



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/230
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 14. travnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku žalitelja LM Komunikacije d.o.o. Čakovec, OIB: 82454880852, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046397, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0001128, predmet nabave: promotivni materijali za projekt „Rekonstrukcija i revitalizacija fortifikacije staroga grada Čakovec u muzej nematerijalne baštine“, naručitelja Turistička zajednica Međimurske županije, Čakovec, OIB: 82613951376, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 1. ožujka 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046397, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0001128, predmet nabave: promotivni materijali za projekt „Rekonstrukcija i revitalizacija fortifikacije staroga grada Čakovec u muzej nematerijalne baštine“, naručitelja Turistička zajednica Međimurske županije, Čakovec.
2. Nalaže se naručitelju Turistička zajednica Međimurske županije, Čakovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju LM Komunikacije d.o.o. Čakovec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Turistička zajednica Međimurske županije, Čakovec, objavio je 30. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046397, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0001128, predmet nabave: promotivni materijali za projekt „Rekonstrukcija i revitalizacija fortifikacije staroga grada Čakovec u muzej nematerijalne baštine“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: Cijena

ponude (s PDV-om) - 30 bodova, Specifično iskustvo ključnih stručnjaka - 60 bodova i Nacionalne i međunarodne nagrade koje su stručnjaci osvojili za svoj rad – 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru od 1. ožujka 2021., koju je objavio u EOJN RH dana 2. ožujka 2021., odabrao ponudu zajednice ponuditelja Baggiz j.d.o.o., Čakovec, Printex d.o.o., Čakovec i Moglo d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 12. ožujka 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj LM Komunikacije d.o.o. Čakovec.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, posebice razlog za odbijanje njegove ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, prvenstveno predlaže odbaciti žalbu kao nepravodobnu, navodeći da u svoj sigurni elektronički pretinac na poslužitelju EOJN RH nije zaprimio obavijest o zaprimljenoj žalbi, već je o istoj saznao pregledom Upisnika Državne komisije u kojem je naveden datum zaprimanja žalbe 15. ožujka 2021. Podredno, naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Za ocjenu pravodobnosti žalbe mjerodavna je odredba članka 406. stavka 1. točka 5. ZJN 2016, kojom je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Također, mjerodavan je članak 3. stavak 1. Pravilnika o elektroničkoj žalbi u javnoj nabavi (Narodne novine, broj 101/2017) prema kojem se u žalbenim postupcima pred Državnom komisijom žalba može dostaviti elektronički sredstvima komunikacije putem sustava e-Žalba, te stavak 4. tog članka prema kojem se smatra da je dostava Državnoj komisiji, odnosno stranci žalbenog postupka obavljena na dan kada je žalba zaprimljena na poslužitelju EOJN RH.

U konkretnom slučaju, naručitelj je odluku o odabiru objavio u EOJN RH dana 2. ožujka 2021. U odnosu na navedenu odluku o odabiru, sukladno članku 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, rok za izjavljivanje žalbe bio je 12. ožujka 2021. S obzirom da je žalitelj predmetnu žalbu izjavio dostavom žalbe na poslužitelju EOJN RH (sustav e-Žalba) unutar zakonskog roka (12. ožujka 2021.), prema ocjeni ovog tijela žalba žalitelja nije nepravodobna, kao što to smatra naručitelj. Naime, ovo tijelo je putem EOJN RH nedvojbeno utvrdilo da je žalba na poslužitelju sustava e-Žalba zaprimljena dana 12. ožujka 2021. u 23:01:42 sati (petak) odnosno u roku za izjavljivanje žalbe, a kojim postupanjem se dostava strankama (uključujući i naručitelja) smatra obavljenom. Stoga, okolnost na koju ukazuje naručitelj (da nije zaprimio obavijest o izjavljenoj žalbi) nije od utjecaja na pravodobnost žalbe, obzirom da članak 3. stavak 4. Pravilnika o elektroničkoj žalbi u javnoj nabavi jasno propisuje da se žalba smatra dostavljenom danom zaprimanja žalbe na poslužitelju EOJN RH. Pri tome se napominje da datum naveden u Upisniku Državne komisije (15. ožujak 2021., ponedjeljak) nije mjerodavan za utvrđivanje pravodobnosti žalbe, s obzirom da isto označava dan kada je u navedeni Upisnik žalba upisana, a ne dan kada se smatra da je žalba dostavljena Državnoj komisiji i strankama žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nepravilno utvrdio da žalitelj ne ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je u ESPD obrascu dostavio popis usluga u kojem je naveo ukupno 8 usluga od kojih naručitelj nije prihvatio dvije usluge, i to: uslugu broj 2 za Turističku zajednicu Grada Čakovca (dalje: TZ Grada Čakovca) u iznosu od 210.000,00 kuna (razdoblje 15.1.2018. do 17.12.2019.) te uslugu broj 4 za Grad Čakovec „Izobrazno informativne aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom Grada Čakovca“ u iznosu od 168.530,00 kuna (razdoblje 9.1.2019. do 9.3.2020.).

U odnosu na uslugu broj 2 osporava utvrđenje naručitelja koji je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao razlog odbijanja naveo „da u 2017. i 2018. godini TZ Grada Čakovca nije objavila niti jedan otvoreni postupak javne nabave čiji bi predmet nabave spadao pod opis usluga istih ili sličnih predmetu nabave predmetnog postupka“, zatim „da u registru ugovora TZ Grada Čakovca ne postoji podatak o sklopljenom ugovoru sa žaliteljem na iznos od 210.000,00 kuna“ te „da je u registru navedeno da je TZ Grada Čakovca sa žaliteljem sklopila 2 ugovora i to: Ugovor za najam/nabavu pokretnih stvari „Porcijunkulovo“, na iznos od 49.335,00 kuna (bez PDV-a) od 22.7.2019. i Ugovor-ostale vrste oglašavanja, na iznos od 40.000,00 kuna (bez PDV-a) od srpnja 2019.“. Također, osporava tvrdnju naručitelja da žalitelj nije pojasnio kakvu je uslugu pružio za TZ Grada Čakovca te da se TZ Grada Čakovca oglasila na opetovane zamolbe da naručitelju dostavi pojašnjenje da li je predmetna usluga izvršena. Smatra da je temeljem navedenog naručitelj neopravdano zaključio da usluga uopće nije pružena ili je pružena kroz više manjih usluga, odnosno da izuzimanjem navedene usluge u iznosu od 210.000,00 kuna zbroj preostalih usluga nije dovoljan za ispunjenje zahtjeva iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Naime, žalitelj tvrdi kako eventualni propust naručitelja da objavi otvoreni postupak javne nabave za navedenu uslugu, kao i činjenica da predmetna usluga u iznosu od 210.000,00 kuna nije navedena u registru ugovora, nije dokaz temeljem kojeg bi naručitelj mogao utvrditi da usluga nije izvršena. Također, tvrdi da iz ukupnosti navoda naručitelja proizlazi da isti pogrešno smatra da se jedna usluga može dokazati isključivo jednim ugovorom koji je posljedica jednog (otvorenog) postupka javne nabave. Ističe da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisano da se uvjet tehničke i stručne sposobnosti „popis glavnih usluga“ dokazuje s „najviše 10 pruženih usluga“, zbog čega nejasnim smatra tumačenje naručitelja da se jedna glavna usluga dokazuje jednim ugovorom. Tvrdi da na isti način kako jedna usluga ista ili slična predmetu nabave može biti dijelom jednog ugovora (što je primjerice u rješenju ovog državnog tijela, KLASA:UP/II-034-02/19-01/415, URBROJ:354-01/19-12 od 11. lipnja 2019.), tako se jedna usluga može pružiti i kroz nekoliko ugovora (ili narudžbenica), pod uvjetom da su sklopljeni između istih ugovornih strana i da imaju isti predmet. Pri tome dodatno ukazuje na okolnost da naručitelj dokazivanje glavnih usluga nije ograničio na broj ugovora (kao u rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/648,

URBROJ:354-01/20-70 od 17 rujna 2020.), već na broj usluga zbog čega je u postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan utvrditi postojanje pruženih usluga (najviše 10 usluga), a ne postojanje ugovora (najviše 10 ugovora). Dodatno, tvrdi da u prethodno navedenom rješenju od 17. rujna 2020. nije bilo sporno, sve i kad se dokaz ograničava brojem ugovora, da jedna potvrda kao dokaz ispunjenja „može obuhvaćati i više izvršenih ugovora, ako je isti investitor“. Stoga smatra da u konkretnom slučaju ne postoji razlog za neprihvatanjem usluge pod brojem 2, s obzirom da je predmet usluge koji je isti ili sličan predmetu nabave izvršen kroz više ugovora te su ugovorne strane istovjetne u svim ugovorima. Nadalje, tvrdi da je na traženje naručitelja detaljno opisao pružene usluge pod brojem 2, odnosno da se radi o uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave (usluge promidžbe i vidljivosti koje su uključivale organizaciju promotivnih aktivnosti, snimanje, promociju i izradu promotivnih materijala). Zatim, tvrdi da mu nisu poznati razlozi zbog kojih TZ Grada Čakovca ne bi udovoljila traženju naručitelja da dostavi pojašnjenje je li žalitelj doista izvršio uslugu pod brojem 2, odnosno da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda završio prije isteka roka od 15 dana u kojem je navedeno tijelo javne vlasti moralo odlučiti o postavljenom zahtjevu sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13, 85/15). Pri tome ukazuje da se nije radilo o opetovanom traženju pojašnjenja, kako to netočno u Zapisniku navodi naručitelj. Također, utvrđenje naručitelja da su u registru ugovora TZ Grada Čakovca navedena 2 ugovora sklopljena sa žaliteljem (u iznosima 49.335,00 kuna i 40.000,00 kuna bez PDV-a), ne smatra dokazom da usluga u iznosu navedenom u ESPD obrascu nije izvršena.

Vezano za uslugu broj 4 žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno zaključio da se kod usluge „Izobrazno informativne aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom Grada Čakovca“ ne radi o jednoj, već o dvije izvršene usluge, odnosno da je iz CPV oznake razvidno da se radi o dva potpuno različita ugovora. Tvrdi da naručitelj navedeni zaključak temelji na podacima iz registra ugovora u kojem su za predmetnu uslugu navedena dva ugovora, i to: 1. Ugovor o usluzi izrade i isporuke izobrazno – informativnih aktivnosti u sklopu projekta „Izobrazno informativne aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom Grada Čakovca i partnera“ – tisak i podjela plakata i organiziranje obilježavanja događaja u iznosu od 83.430,00 kuna (razdoblje od 9.1.2019. do 9.3.2020.) te 2. Ugovor o usluzi izrade i isporuke izobrazno – informativnih aktivnosti u sklopu projekta „Izobrazno informativne aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom Grada Čakovca i partnera“ – organiziranje i održavanje radionica za djecu u iznosu od 85.100,00 kuna, razdoblje od 9.1.2019. do 9.3.2020. Naime, žalitelj tvrdi da je temeljem prethodno navedena dva ugovora izvršio uslugu izrade i isporuke izobrazno – informativnih aktivnosti u sklopu projekta „Izobrazno informativne aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom Grada Čakovca i partnera“ koja je obuhvaćala tisak i podjelu plakata i organiziranje obilježavanja događaja, kao i organiziranje i održavanje radionica za djecu. Dakle, tvrdi žalitelj, navedena usluga pružena je temeljem dva ugovora, ali ista čini cjelinu (jedinственu uslugu) te je ista ili slična predmetu nabave. Dodatno, tvrdi da u slučaju usluge pod brojem 4, osim što su ugovorne strane u oba ugovora istovjetne, istovjetan je i predmet ugovora. Međutim, tvrdi da čak i u slučaju da se predmetne narudžbenice tretiraju kao dvije odvojene usluge, žalitelj i dalje ne prekoračuje odredbu prema kojoj je uvjet tehničke sposobnosti dozvoljeno dokazivati s najviše 10 pruženih usluga jer će u tom slučaju uvjetu tehničke sposobnosti udovoljiti sa 9 pruženih usluga (umjesto sa 8). Također, poziva se na Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: USII-396/20-10 od 10. prosinca 2020., prema kojoj je ponuditelj ovlašten tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda popis usluga dopuniti uslugama izvršenim prije

isteka roka za dostavu ponuda te navedeno ne bi predstavljalo pregovaranje u vezi s kriterijima za odabir ponude.

Završno, u odnosu na usluge pod brojem 2 i 4 žalitelj navodi da naručitelj nije primijenio institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016, odnosno nije pozvao žalitelja na pojašnjenje ponude zbog čega u postupku pregleda i ocjene ponuda nije bio u mogućnosti otkloniti eventualne nejasnoće. Stoga, žalitelj uz žalbu dostavlja Potvrdu o uredno izvršenim uslugama u iznosu od 210.000,00 kuna, razdoblje od 15.1.2018. do 17.12.2019., izdanu od TZ Grada Čakovca dana 10. ožujka 2021. (za uslugu pod brojem 2) i Potvrdu o uredno izvršenim uslugama u iznosu od 168.530,00 kuna u razdoblju od 09.01.2019. do 09.03.2020., izdanu od Grada Čakovca dana 3. prosinca 2020.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi, u bitnom kako žalitelj pogrešno zaključuje da naručitelj brka pojmove „izvršena usluga“ s pojmom „izvršen ugovor“. Naime, tvrdi da dokumentacijom o nabavi nigdje nije propisao kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti izvršene ugovore ili potrebu dostavljanja potvrda druge ugovorne strane, već je ponuditelj u svrhu dokazivanja navedenog uvjeta morao ispuniti samo traženu točku ESPD obrasca. Također, tvrdi da je iskoristio mogućnosti iz članka 262. stavak 1. ZJN 2016 te provjerio podatke o izvršenim uslugama koje je žalitelj naveo u ESPD obrascu (javno dostupne - registre ugovora), zbog čega se u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi pojam „izvršeni ugovori“. Naručitelj ističe da je, postupajući na navedeni način, za uslugu pod brojem 4 za Grad Čakovec utvrdio da postoji podatak o 2 sklopljena ugovora čiji zbroj vrijednosti odgovara jednoj navedenoj usluzi koju je žalitelj naveo u ESPD obrascu. Vezano uz navedeno, ističe da kada bi prihvatio usluge izvršene Gradu Čakovcu kao jednu izvršenu uslugu, isto nikako ne može prihvatiti za uslugu broj 2 koja je navedena da je izvršena za TZ grada Čakovca. Naime, tvrdi da je zbog okolnosti koje je naveo u Zapisniku (iznos usluge 210.000,00 kuna za koji je morao biti proveden otvoreni postupak javne nabave o kojem bi registar ugovora automatizmom preuzeo podatke, kao i zbog neodgovaranja TZ Grada Čakovca na upit za pojašnjenjem) zaključio da usluga uopće nije pružena ili je pružena kroz više manjih usluga. Tvrdi da ispravnost navedenog zaključka potvrđuje i dopis TZ Grada Čakovca kojeg je zaprimio 5. ožujka 2021. u kojem je u bitnom potvrđeno da je žalitelj pružio usluge u ukupnom iznosu od 369.918,75 kuna s PDV-om, te da se sve nabave takve vrste provode sukladno Pravilniku o jednostavnoj nabavi, izdavanjem narudžbenica ili sklapanjem ugovora s jednim gospodarskim subjektom i nisu predmet upisa u registar ugovora sukladno iznosu utvrđenom člankom 6. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi (Narodne novine, broj 101/17 i 144/20). Navedeno po tvrdnji naručitelja dokazuje da se usluga pod brojem 2 u iznosu od 210.000,00 kuna odnosi na više manjih pruženih usluga, odnosno da se radi o nabavama vrijednosti manje od 20.000,00 kuna, slijedom čega je za ugovor od 210.000,00 kuna potrebno više od 10 takvih pruženih usluga. Pri tome napominje da ukoliko se od iznosa 210.000,00 kuna oduzmu iznosi za izvršene usluge navedene u registru ugovora TZ Grada Čakovca (iznos od 49.335,00 kuna bez PDV-a i iznos od 40.000,00 kuna bez PDV-a), preostaje još iznos od 120.665,00 kuna koji žalitelj mora dokazati s još minimalno 6 pruženih usluga (120.665,00 kuna/20.000,00 kuna=6.033 usluge), što bi ukupno iznosilo više od maksimalno dopuštenih 10 pruženih usluga sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Također, naručitelj osporava tumačenje žalitelja da bi se sve usluge koje je netko pružao jednom naručitelju trebale priznati kao jedna izvršena usluga, navodeći da bi navedeno postupanje bilo diskriminirajuće prema ostalim potencijalnim ponuditeljima koji se zbog propisanog uvjeta možda nisu bili u mogućnosti javiti na predmetni postupak javne nabave.

Također ističe da u Zapisniku nigdje ne tvrdi da se jedna usluga može dokazati isključivo jednim ugovorom, već utvrđuje da je žalitelj premašio dopušteni broj izvršenih usluga kojima se može dokazivati tehnička i stručna sposobnost. Temeljem svega navedenog smatra da je ispravno utvrdio da žalitelj nije dokazao tehničku sposobnost budući da je zbroj svih pruženih usluga, čija bi vrijednost bila jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave, veći od dopuštenog propisanog broja pruženih usluga (10 pruženih usluga).

Također, nejasnim smatra pozivanje žalitelja na Zakon o pravu na pristup informacijama, navodeći da zahtjev kojim je naručitelj tražio provjeru informacija ne sadrži konstitutivne elemente iz članka 18. stavka 5. tog Zakona koji propisuje da se „ne smatra zahtjev za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarenje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije“. Zatim, osporava navod žalitelja da je bio dužan pozvati ga na dopunu ponude temeljem članka 293. ZJN 2016, navodeći da je u odnosu na ponudu žalitelja primijenio navedeni članak kada ga je tražio pojašnjenje odnosno opis usluga navedenih u ESPD pod brojem 2 izvršenih za TZ Grada Čakovca koje međutim, žalitelj nije razjasnio. Smatra da nije bio ovlašten primjenjivati članak 293. ZJN 2016 na način da žalitelja traži zamjenu ili dopunu izvršenih usluga te da bi navedenim postupanjem došlo do nedopuštene izmjene ponude.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo izvršilo je uvid u točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi, kojom je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen „Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini“. Navedenom točkom je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima dovoljnu razinu iskustva za izvršenje predmeta nabave, što se dokazuje odgovarajućim izvršenim uslugama. Sukladno članku 268. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2020.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2017.-2019.) uredno pružio usluge iste ili slične predmetu nabave ukupne vrijednosti jednake ili veće procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave. Ovaj uvjet ponuditelju je dozvoljeno dokazivati s najviše 10 pruženih usluga čija je kumulativna vrijednost bez PDV-a jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja za sebe i/ili za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja (ako je primjenjivo): ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) i točka 10. ako je primjenjivo.

Točkom 1.7. dokumentacije o nabavi propisano je da ukupna procijenjena vrijednost predmeta nabave u ovom postupku javne nabave iznosi 1.202.400,00 kuna bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a), odnosno 1.503.000,00 kuna s porezom na dodanu vrijednost (PDV-a).

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi opisan je predmet nabave kao nabava promotivnih materijala koji će se koristiti u promociji projekta „Rekonstrukcija i revitalizacija fortifikacije staroga grada Čakovec u muzej nematerijalne baštine“, a obuhvaća: 1. Oblikovanje i izradu tiskanih materijala (muzejski vodič, imidž brošura, promo letak, info letak o postavu, mapa, blok za pisanje, USB stick, kemijske olovke, poklon vrećice, kišobrani), 2. Produkciju video i foto materijala (produkcija dokumentarnog filma o povijesnoj i nematerijalnoj kulturnoj baštini Međimurja, produkcija promotivnih videa – izrada promo videa, izrada promo videa VR 360, izrada aplikacije interaktivna VR šetnja, interaktivna aplikacija za VR naočale, izrada 3D filma te produkcija fotografija) i 3. Provedbu kampanje oglašavanja (oglašavanje u offline

medijima - tiskovine, tv, radio, vanjsko (outdoor) oglašavanje, oglašavanje na web portalima, online oglašavanje - društvene mreže i tražilice).

Uvidom u ponudu žalitelja, odnosno dostavljeni ESPD obrazac utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije naveo ukupno 8 usluga, i to: 1. Usluge promidžbe i vidljivosti Galerija Sjever d.o.o., iznos 427.917,60 kuna bez PDV-a, razdoblje 11.10.2017. do 30.9.2019., 2. TZ grada Čakovca, iznos 210.000,00 kuna bez PDV-a, razdoblje 15.1.2018. do 17.12.2019., 3. Makarska usluge promocije i vizualnog identiteta za grad Makarska, iznos 147.000,00 kuna bez PDV-a, razdoblje 21.10.2020. do 31.12.2020., 4. Izobrazno informativne aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom Grada Čakovca, iznos 168.530,00 kuna bez PDV-a, razdoblje 9.1.2019. do 9.3.2020., 5. Usluge promidžbe i vidljivosti za Zaštita Jukić d.o.o., iznos 60.000,00 kuna bez PDV-a, razdoblje 7.2.2019. do 7.8.2019., 6. Projekt Weblica – usluge promidžbe i vidljivosti, iznos 85.000,00 kuna bez PDV-a, razdoblje 1.2.2019. do 30.5.2019., 7. Usluge i promidžbe i vidljivosti za Đurkin d.o.o., iznos 108.000,00 kuna bez PDV-a, razdoblje 5.12.2017. do 28.6.2019. i 8. OPG Rajka Dvanašćak – usluge promidžbe i vidljivosti, iznos 39.000,00 kuna bez PDV-a, razdoblje 30.1.2018. do 30.1.2019.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj nije prihvatio usluge navedene pod rednim brojem 2 i 4 iz Popisa usluga sadržanog u ESPD obrascu žalitelja, a iz razloga koje žalitelj osporava žalbenim navodom. Naime, naručitelj je u Zapisniku naveo da je izvršio provjeru navoda iz ESPD obrasca žalitelja vezano za tehničku i stručnu sposobnost te je u odnosu na uslugu pod rednim brojem 2 naveo da zbroj vrijednosti usluga navedenih u registru ugovora TZ Grada Čakovca (49.335,00 kuna + 40.000,00 kuna = 89.335,00 kuna), zajedno s ostalim ugovorima navedenim u ESPD obrascu nije dovoljan za ispunjenje uvjeta propisanih točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Osim toga, naručitelj je naveo da bi priznavanjem takvih usluga (koje nisu navedene u ESPD obrascu) premašio propisani broj od 10 ugovora s kojima je bilo dopušteno dokazivati tehničku i stručnu sposobnost, te da bi navedenim postupanjem naručitelj narušio načelo jednakog tretmana u postupku javne nabave. Dalje, za uslugu navedenu pod rednim brojem 4 naručitelj je naveo da u registru ugovora Grada Čakovca ne postoji podatak o sklopljenom ugovoru sa žaliteljem u iznosu od 168.530,00 kuna kojeg je žalitelj naveo u ESPD obrascu, već da postoje podaci o 2 sklopljena ugovora sa žaliteljem (iznos od 83.430,00 kuna te iznos od 85.100,00 kuna). Vezano uz navedeno, naručitelj je u zapisniku konstatirao da se ne radi o jednoj usluzi kako je žalitelj naveo u ESPD obrascu, već o dvije izvršene usluge, dok je iz CPV-a zaključio da se radi o dva potpuno različita ugovora. Zaključno, naručitelj je naveo da ukoliko se izuzme iznos od 210.000,00 kuna za uslugu broj 2., zbroj svih navedenih pruženih usluga iz ESPD obrasca nije dovoljan za ispunjenje zahtjeva iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Temeljem navedenog, naručitelj je odbio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu sukladno odredbi članka 295. stavak 1. ZJN 2016.

Iz Potvrde od 10. ožujka 2021. koju je žalitelj dostavio u žalbenom postupku razvidno je da naručitelj TZ Grada Čakovca (za uslugu broj 2) potvrđuje da je žalitelj u razdoblju od 15.1.2018. do 17.12.2019. uredno izvršio usluge promidžbe, video objava, izrade i distribucije letaka, izradu fotografija, snimanja i slično u ukupnoj vrijednosti 210.000,00 kuna (bez PDV-a), dok je iz Potvrde od 3. prosinca 2020. razvidno da naručitelj Grad Čakovec (za uslugu broj 4) potvrđuje da je žalitelj u razdoblju od 9.1.2019. do 9.3.2020. uredno izvršio usluge u sklopu projekta „Izobrazno informativne aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom Grada Čakovca i partnera“ čija je vrijednost iznosila 168.530,00 kuna (bez PDV-a). Usluge su uključivale medijsko

savjetovanje, oglašavanje i organiziranje promotivnih događanja (tisak i podjela letaka, tisak i podjela plakata, organizacija javnih tribina i radionica za djecu, organizacija događanja za obilježavanje datuma vezanih uz zaštitu okoliša).

U dopisu TZ Grada Čakovca od 5. ožujka 2021. kojeg je naručitelj dostavio u žalbenom postupku potvrđeno je da je žalitelj u razdoblju od 15.1.2018. do 17.12.2019. pružio usluge u iznosu od 369.918,75 kuna (s PDV-om). Također, navedeno je da su nabave tih usluga provedene sukladno ukazanim potrebama u danom trenutku, te da prethodno navedeni iznos predstavlja ukupan zbroj svih usluga koje je žalitelj pružio, a koje se sastoje od više ugovora ili narudžbenica tipa usluga promidžbe, izrade reklamnih panoa, video objavljanje izrade i distribucije letaka i dr. Dodatno, navedeno je da se sve takve nabave provode sukladno Pravilniku o jednostavnoj nabavi, izdavanjem narudžbenica ili sklapanjem ugovora s jednim gospodarskim subjektom i nisu predmet upisa u registar ugovora sukladno iznosu utvrđenom člankom 6. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, u konkretnom slučaju ponuditelji su tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi mogli dokazivati s najviše 10 pruženih usluga čija je kumulativna vrijednost bez PDV-a jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave (1.202.400,00 kuna). U tu svrhu, žalitelj je dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo 8 usluga ukupne vrijednosti 1.245.447,60 kuna. Međutim iz dokaza dostavljenih u žalbenom postupku proizlazi da se usluge navedene pod rednim brojem 2 i 4 ne odnose na jednu, nego na više izvršenih usluga, pri čemu su njihovi iznosi iskazani kumulativno. Naime, usluga broj 2 za koju je u ESPD obrascu naveden iznos od 210.000,00 kuna, sastoji od najmanje 3 pružene usluge i to Ugovor za najam/nabavu pokretnih stvari „Porcijunkulovo“ u iznosu od 49.335,00 kuna, Ugovor-ostale vrste oglašavanja iznosu od 40.000,00 kuna te ostale usluge/usluga u iznosu od 120.665,00 kunauz napomenu da za posljednji navedeni ugovor žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da se radi o jednoj usluzi, već iz dostavljenih dokaza (dopisa TZ Grada Čakovca) proizlazi da se radi o većem broju usluga čiji broj nije određen. Također, usluga broj 4 za koju je u ESPD obrascu naveden iznos od 168.530,00 kuna, sastoji se od 2 pružene usluge (tisak i podjela plakata i organiziranje obilježavanja događaja u iznosu od 83.430,00 kuna i organiziranje i održavanje radionica za djecu u iznosu od 85.100,00 kuna). Ovdje je potrebno napomenuti da žalitelj pogrešno tumači da je navedene usluge naručitelj trebao prihvatiti kao jednu uslugu, s obzirom da iste, iako su sklopljene između istih ugovornih strana, nemaju isti predmet nabave, a što proizlazi iz opisa predmeta nabave navedenih za uslugu pod rednim brojem 2 (najam/nabava pokretnih stvari „Porcijunkulovo“ i ostale vrste oglašavanja), kao i za uslugu pod rednim brojem 4 (tisak i podjela plakata i organiziranje obilježavanja događaja te organiziranje i

održavanje radionica za djecu). Navedeno tumačenje također proizlazi i iz dokaza dostavljenih u žalbenom postupku (Potvrda o uredno izvršenim uslugama i dopisa TZ Grada Čakovca) u kojima druge ugovorne strane jasno potvrđuju da je žalitelj usluge navedene u ESPD obrascu pružio, ali ne kao jednu nego kao više usluga. Dakle, ne radi se o tome da naručitelj nije prihvatio usluge pod rednim brojem 2 i 4 iz razloga što je za iste sklopljeno više ugovora, kako to pogrešno tumači žalitelj, već iz razloga što se radi o više usluga koje brojčano ne udovoljavaju traženju propisanom točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi (maksimalno 10 usluga). Naime, ukoliko se žalitelju priznaju sve usluge navedene u ESPD obrascu (6 usluga koje nisu sporne, usluga pod rednim brojem 2 koja obuhvaća najmanje 3 usluge i usluga pod rednim brojem 4 koja obuhvaća 2 usluge), žalitelj tehničku i stručnu sposobnost dokazuje u traženom iznosu (1.245.447,60 kuna), ali s ukupno 11 usluga, što je više od maksimalno dopuštenog broja usluga propisanog točkom 4.3.1. dokumentacije (10 usluga). Slijedom navedenog, budući da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da naručitelj nije postupak pregleda i ocjene ponuda proveo zakonito, prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim. Ovdje je potrebno napomenuti kako okolnost da pojedini naručitelj nije proveo otvoreni postupak javne nabave, odnosno nije objavio ugovor u registru ugovora ili da nije odgovorio na traženje naručitelja za provjerom informacije, samo po sebi ne predstavlja opravdani razlog za odbijanje ponude. Međutim, obzirom da u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način kako je traženo točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi, postupanje naručitelja koji je ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu ocjenjuje se zakonitim.

Rješenja ovog državnog tijela KLASA:UP/II-034-02/19-01/415, URBROJ:354-01/19-12 od 11. lipnja 2019. i KLASA: UP/II-034-02/20-01/648, URBROJ:354-01/20-70 od 17. rujna 2020., kao i Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: USII-396/20-10 od 10. prosinca 2020. na koju se poziva žalitelj, ne mogu se primijeniti u konkretnom slučaju, obzirom da ne sadrže isto činjenično i pravo stanje. Naime, u navedenim rješenjima radilo se o načinu dokazivanja usluga istih ili sličnih predmetu nabave kao dijelom jednog ugovora, što u ovom predmetu nije slučaj. Također, Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: USII-396/20-10 od 10. prosinca 2020., odnosi se na dopunu ponude uslugama vezano za dokazivanje kriterija za odabir ponude, a ne uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, što je slučaj u ovom postupku.

Također, navod žalitelja kojim ukazuje na propuštanje naručitelja da primijeni institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016 ocjenjuje se neosnovanim. Naime, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj navedeni institut primijenio u odnosu na žalitelja koji je dostavljenim pojašnjenjem opisao pružene usluge, ali nije naveo koliko je usluga obuhvaćeno iznosom od 210.000,00 kuna kojeg je naveo u ESPD obrascu. Ovo osobito stoga što je dokumentacijom jasno propisano da se tehnička i stručna sposobnost iz točke 4.3.1. može dokazivati maksimalno s 10 pruženih usluga koje je žalitelj u odnosu na uslugu pod rednim brojem 2 i 4 prikazivao zbirno (prikazao je ukupan iznos koji obuhvaća više usluga).

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio pravilno primijeniti članak 289. stavak 4. ZJN 2016, odnosno da je neosnovano odbio ponudu žalitelja utvrđenjem da pojašnjenje i dostavljeni dokazi ne objašnjavaju zadovoljavajuće nisku cijenu ponude. Tvrdi da je na traženje naručitelja da objasni izuzetno nisku cijenu ponude za stavke 2.2., 2.3., 3.1., 3.2. i 3.3. Troškovnika dana 4. veljače 2021. dostavio pojašnjenja u kojima je u bitnom naveo da su ponudene

cijene niže, jer će koristiti vlastite resurse, da je u mogućnosti angažirati većinom in-house stručnjake, da ima značajno prethodno iskustvo u dokumentiranju kulturno-povijesne baštine kao i iskusne stručnjake što zahtijeva manji broj utrošenih sati, da će koristiti vlastitu materijalnu i računalnu opremu, da se predviđene lokacije snimanja nalaze u blizini poslovnog sjedišta ponuditelja, da temeljem dugotrajnijih ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji ima mogućnost ponuditi i povoljniju cijenu tiska, te da ispunjava određene ugovorene godišnje kvote zakupa medijskog prostora zbog čega ulazi u povoljniji cjenovni razred u smislu jedinične cijene pojedinog zakupa. Također, navodi da je svom pojašnjenju priložio tablicu s detaljnom analizom i pojašnjenjem formiranja cijene svake sporne stavke iz koje je vidljivo da je u mogućnosti predmetne usluge izvršiti s nižim ulaznim troškovima od konkurencije i dalje ostvarujući umjereno visok profit. Tvrdi da je navedeno pojašnjenje žalitelja naručitelj prihvatio u odnosu na stavke 2.2. i 2.3., međutim ne i za stavke 3.1., 3.2. i 3.3. Troškovnika uz obrazloženje da je samostalno prije pokretanja postupka javne nabave izvršio istraživanje tržišta te je utvrdio da cijene stavki koje je iskazao žalitelj uvelike odstupaju od tržišne cijene traženih usluga čak i kad se uzmu u obzir dodatne pogodnosti (poput akcijskih popusta). Zbog navedenog naručitelj je ponovno tražio od žalitelja dostavu dokaza u vidu ponuda i sličnog za stavke 3.1., 3.2. i 3.3. Troškovnika. Iako traženje ponuda kao dokaza iskazanih cijena žalitelj smatra neovlaštenim i zakonski neutemeljenim, navodi da je 10. veljače 2021. naručitelju ponovno dostavio objašnjenje i tražene ponude uz napomenu da iste predstavljaju poslovnu tajnu. Oспорava postupanje naručitelja koji ponovno nije prihvatio dostavljene dokaze žalitelja, navodeći da je naručitelju jasno obrazložio da mediji koje je naveo mogu biti promijenjeni, što će se odraziti na njegovom profitu (a to je rizik koji je isti spreman snositi) te da trošak nekih medija može biti skuplji, sve u skladu sa eventualnim zahtjevima i potrebnim uvjetima propisanih u odredbama dokumentacije o nabavi (a u slučaju da određeni medij naručitelju nije prihvatljiv). Dodatno, naglašava da prema primljenim informacijama o posjećenosti portala i doseg u istih, mediji koje je naveo u objašnjenju zadovoljavaju sve uvjete. Pri tome ističe da će u cjelokupnom projektu imati ukupni profit od više od 100.000,00 kuna, a ako će biti odabran kao najpovoljniji osigurat će ukupan prihod veći od 800.000,00 kuna za period intenzivnog rada od 2 mjeseca te će steći ogromnu referencu za buduće poslove. Dodatno, tvrdi da ZJN 2016 niti dokumentacija o nabavi ne propisuju obvezu ponuditelja da za pripremu ponude pribavi sve ponude i/ili sklopi ugovore sa svojim kooperatnima s kojima se unaprijed ugovaraju poslovi koji su predmet nabave u postupku koji je u tijeku, niti je dokumentacijom zahtijevano da su ponuditelji dužni specificirati konkretan medij (npr. HRT) u kojem planiraju vršiti zakup oglasnog prostora. Smatra da je navedenim objašnjenjem naručitelju dokazao da je sposoban izvršiti predmet nabave, što dodatno dokazuje i činjenica dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude kao i traženih ponuda kojima dokazuje način izračuna ponuđene cijene.

Dodatno, žalitelj ukazuje da je samo naručiteljevo traženje dodatnog pojašnjenja od 5. veljače 2021. neosnovano, neutemeljeno i protivno članku 289. stavkom 1. ZJN 2016. Naime, tvrdi da ZJN 2016 ne ovlašćuje naručitelja na traženja dokaza (ponuda) kojima bi ponuditelj bio dužan dokazati navode iznesene u svojem pojašnjenju, koje stajalište je potvrđeno Rješenjem ovog državnog tijela, Klasa: UP/II-034-02/19-01/104, Urbroj: 354-01/19-11 od 27. ožujka 2019. u kojem je odlučeno da „naručitelj nema pravo u situacijama kada procijeni da je cijena ponude ponuditelja izrazito niska, tražiti od ponuditelja ponudu njegova podugovaratelja.“ Usprkos tome, tvrdi da je u dobroj vjeri dostavio naručitelju dokaze iz kojih je vidljivo da su cijene ponuđene u ovom postupku odraz stvarnog stanja na tržištu, odnosno da je cijena ponude izračunata

temeljem svih vrsta poslova iz opisa predmeta nabave, predviđenog troška rada stručnjaka i drugih troškova nužnih za izvršenje usluge, kao i razdoblja izvršenja.

Zatim, žalitelj smatra da je postupanje naručitelja, koji se osim prethodne analize tržišta u postupku pregleda i ocjene ponuda upustio u ponovnu analizu tržišta i samostalno tražio ponude za predmetne usluge te na temelju istih odbacio dostavljena dodatna pojašnjenja žalitelja, neovlašteno. Naime, smatra da je naručitelj dužan držati se isključivo činjenica i okolnosti navedenih u pojašnjenju iz razloga što je provedeni postupak nabave stvarni pokazatelj stanja na tržištu. Tvrdi da je navedeno potvrđeno i rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II034-02/20-01/851 URBROJ: 354-01/20-10 gdje je utvrđeno da su u „Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izostale odlučujuće činjenice o razlozima zbog kojih naručitelj na temelju dostavljenih objašnjenja utvrdio da su ponude žalitelja izrazito niske pa nije moguće izvršenje konkretnog ugovora po predloženim cijenama, odnosno, da su izostali razlozi zbog kojih dostavljena objašnjenja zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku cijenu ponuda“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi, u bitnom da je u predmetnom postupku javne nabave iskoristio zakonsku mogućnost iz članka 289. ZJN 2016 i članka 22. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje: Pravilnik), te putem EOJN RH svim ponuditeljima uputio Zahtjev za objašnjenje izuzetno niske ponude. Pri tome, navodi da je za ponudu žalitelja utvrđeno da su cijene pojedinih stavaka niže od prosječnih cijena istih stavaka u ostalim ponudama, i to: cijena stavke 3.1. za 78,40%, cijena stavke 3.2. za 26,22% i cijena stavke 3.3. za 81,98%. Vezano uz navedeno, tvrdi kako nije prihvatio prvo dostavljeno pojašnjenje žalitelja od 4. veljače 2021. za stavke 3.1, 3.2. i 3.3., budući da se one odnose na oglašavanje gdje se osim tiska najveći udio cijene odnosi na zakup oglasnog prostora (Billboard, megaplakati, emitiranje na televiziji i radiju). Stoga je žalitelju uputio dodatan zahtjev za pojašnjenjem na kojeg je žalitelj odgovorio dostavljajući i ponude koje predstavljaju poslovnu tajnu. Navedeno postupanje žalitelja smatra pokušajem opstruiranja postupka pregleda i ocjene ponude te ujedno onemogućavanje primjene načela transparentnosti. Međutim, tvrdi da se postupajući u dobroj vjeri i pridržavajući se načela jednakog tretmana, upustio u analizu neuobičajeno niske cijene žalitelja te zbog navedenog nije *a priori* isključio žalitelja iz postupka. Pri tome je ponude (ukupno 7 ponuda) koje su označene poslovnom tajnom, a na kojima žalitelj temelji svoju ponudu, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda označio nazivima „Gospodarski subjekt A do G“. Također, tvrdi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda prihvatio sva razumna objašnjenja žalitelja kao i sve utemeljene dostavljene ponude kao dokaze, što po tumačenju naručitelja proizlazi iz činjenice da je prihvatio pojašnjenje žalitelja za stavke 2.2. i 2.3. Troškovnika. Naime, tvrdi da je za iste žalitelj objasnio razloge niske cijene (žalitelj posjeduje svu vlastitu opremu za snimanje, usluga rada snimatelja i montažera ne predstavlja trošak jer su zaposlenici žalitelja). Isto tako, tvrdi da je prihvatio pojedine dostavljene ponude žalitelja za stavku 3.1. Oglašavanje u offline medijima-tiskovine, tv, radio, te za stavku 3.2. Vanjsko (outdoor) oglašavanje (podstavku billboard (jumbo plakati), navodeći da je žalitelj u svojem pojašnjenju priložio ponudu poznatog i pouzdanog „Gospodarskog subjekta G“ za koju je utvrdio da je iskazana realna cijena za tisak i zakup tražene usluge. Smatra da navedeno pokazuje zakonitost postupanja naručitelja, budući da za je stavke za koje žalitelj dokazao da će biti sposoban izvršiti predmet nabave po ponuđenim cijenama takvo pojašnjenje prihvatio, a za one za koje to nije nedvojbeno dokazao pojašnjenje nije mogao prihvatiti.

Članak 289. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana,

objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Stavak 3. istog članka propisuje da ako tijekom ocjene dostavljenih podataka postoje određene nejasnoće, javni naručitelj može od ponuditelja zatražiti dodatno objašnjenje, dok stavak 5. navedenog članka propisuje da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu ako utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona.

Članak 22. stavak 1. Pravilnika propisuje da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Prema stavku 2. tog članka naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u Troškovnik predmetnog postupka u kojem je za stavku 3.1. Oglašavanje u offline medijima - tiskovine, tv, radio, za stavku 3.2. Vanjsko (outdoor) oglašavanje: a) billboard - jumbo plakati i b) megaboard plakati i za stavku 3.3. Oglašavanje na web portalima : a) objava PR članaka na life style web portalu u Hrvatskoj, b) objava seta od 5 PR članaka na 5 regionalnih web portala i c) Banner kampanja na 5 regionalnih web portala. Za navedene stavke ponuditelji su bili dužni iskazati jedinične i ukupne cijene stavki, s time da je kao jedinica mjere naveden „komplet“.

Zatim, izvršen je uvid u točku 2.1. dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da točka 3.1. Troškovnika - Oglašavanje u offline medijima - tiskovine, tv, radio, obuhvaća: objavu 1 oglasa formata 1/1 str., min. 200 znakova i 2 fotografije, u dnevnim novinama nacionalnog ranga u Hrvatskoj s dnevnom nakladom najmanje 30.000 primjeraka, oblikovanje i priprema za tisak (format 1/1, min. 300dpi, CMYK), razdoblje objave: 20-30. travnja 2021., objavu 4 PR članaka: min 2000 znakova, 2 fotografija, format 1/1, objavljeno u 2 različita regionalna tjednika koji izlaze na području Međimurske županije s minimalnom nakladom od 5000 primjeraka, oblikovanje i priprema za tisak (format 1/1, min. 300dpi, CMYK), razdoblje objave: veljača – travanj 2021., objavu reportaže u specijaliziranom časopisu za povijest, kulturu, putovanja sa minimalnom dvomjesečnom nakladom od 5000 primjeraka. Oblikovanje i priprema za tisak (minimalno 16 stranica sa 20 fotografija, min. 300dpi, CMYK), razdoblje objave: travanj 2021., minimalno 1 emitiranje dokumentarnog filma o nematerijalnoj baštini minimalnog trajanja 30 min na hrvatskoj zemaljskoj televiziji s nacionalnom koncesijom/pokrivenošću u DVB-T2 signalu s minimalno 12% (R)share (prema Agenciji za elektroničke medije) za listopad 2020. u terminu između 12.00 i 22.00 sata, vrijeme objave: 30. travnja 2021., minimalno 1 emitiranje dokumentarnog filma o nematerijalnoj baštini minimalnog trajanja 30 min na slovenskom televizijskom kanalu s nacionalnom koncesijom/pokrivenošću u DVB-T2 signalu, u prime time terminu između 19.00-22.00 sati, razdoblje objave: 29. ili 30. travnja 2021. i emitiranje 4 radio emisije sa lokacija na području Međimurske županije u trajanju min. 30 minuta uživo na hrvatskoj radio postaji (analogni FM radio) s nacionalnom koncesijom, razdoblje objave: 20.03., 02.04., 17.04. i 30.4. 2021. g. u terminu između 10.00 i 13.00 sati.

Za stavku 3.2. Troškovnika - Vanjsko (outdoor) oglašavanje navedeno je da obuhvaća: a) billboard (jumbo plakati): grafičku pripremu i tisak plakata, postavljanje na lokacije, zakup plakatne površine, minimalne dimenzije plakata 504x238cm ili 400x300

cm: na području Međimurske Županije: na frekventnim lokacijama (uz državne ili županijske ceste), na području grada Čakovca minimalno 4 plakata, na području grada Preloga minimalno 1 plakat, na području grada Murskog Središća minimalno 1 plakat, uz prometnice Čakovec – Varaždin 2 plakata (po jedan plakat u svakom smjeru), Donje Međimurje minimalno 1 plakat (na području jednoj od općina Kotoriba, Donja Dubrava, Sveta Marija, Donji Vidovec), Gornje Međimurje minimalno 1 plakat (području jedne od općina Štrigova, Sveti Martin na Muri), ostale pozicije Međimurje 2 plakata, ukupno 12 plakatnih pozicija, trajanje objave min. 60 dana u periodu veljača – travanj 2021., minimalno 2 izmjene vizuala na svakoj zakupljenoj poziciji, zatim na području susjednih županija: na frekventnim lokacijama (uz državne ili županijske ceste), na području grada Varaždina minimalno 2 plakata, na području Varaždinske županije minimalno 2 plakata, na području Koprivničko – Križevačke županije minimalno 2 plakata, trajanje objave minimalno 56 dana u periodu veljača – travanj 2021., te na području grada Zagreba: 4 plakata na frekventnim lokacijama uži centar grada Zagreba i trajanje objave minimalno 28 dana (period veljača – travanj 2020.). Zatim, b) megaboard plakati: minimalne dimenzije plakata 20m²: na frekventnim pozicijama u Međimurskoj županiji (uz autocestu, državne ili županijske ceste), cesta Varaždin – Čakovec 1 kom, cesta od naplatne postaje Sv Križ – Čakovec 1 kom, cesta Mursko Središće – Čakovec 1 kom, cesta Štrigova – Čakovec 1 kom. Osim toga, posao obuhvaća: grafičku pripremu i tisak plakata, postavljanje na lokacije, zakup plakatne površine, rok objave megaboard plakata minimalno 24 dana i period objave ožujak - travanj 2021. g

Za stavku 3.3. Troškovnika - Oglašavanje na web portalima navedeno je da obuhvaća: a) objava PR članaka na life style web portalu u Hrvatskoj (tematike: kultura, interijeri, dizajn, putovanja i tehnologija) s najmanje 500.000 jedinstvenih korisnika mjesečno (prema relevantnom javno dostupnom izvoru praćenja statistike pregleda) razdoblje objave: 25. - 30. 4. 2021. PR članak podrazumijeva: kreiranje i lektura teksta s min. 3000 znakova, inkorporirani video vlastite produkcije (točka 2.1.) od min. 90 sec. i min. 6 fotografija, grafičko oblikovanje, najavom na naslovnici portala u trajanju min. 3 dana, b) objava seta od 5 PR članaka na 5 regionalnih web portala (sjeverozapadna Hrvatska, dominantno na području Međimurske županije) s ukupno minimalno 400.000 jedinstvenih korisnika mjesečno (prema relevantnom javno dostupnom izvoru praćenja statistike pregleda) razdoblje objave: veljača – travanj 2021. PR članak podrazumijeva: kreiranje i lektura teksta s min. 3000 znakova i min. 6 fotografija, grafičko oblikovanje, s najavom na naslovnici portala u trajanju min. 3 dana i c) Banner kampanja na 5 regionalnih web portala (sjeverozapadna Hrvatska, pretežito Međimurska županija), vremenski zakup banera minimalno na 30 dana na naslovnici portala. razdoblje objave: ožujak – travanj 2021. Banner kampanja podrazumijeva: oblikovanje i kreiranje animiranih banera, adaptacija na min. 3 različite dimenzije (za prikaz na mobilnim i desktop preglednicima).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za navedene stavke ponudio sljedeće cijene: za stavku 3.1. cijenu od 48.000,00 kuna, za stavku 3.2. cijenu od 130.080,12 kuna i za stavku 3.3. cijenu od 15.000,00 kuna.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj za prethodno navedene stavke od žalitelja tražio objašnjenje izuzetno niske cijene ponude temeljem članka 289. ZJN 2016 i članka 22. stavak 2. Pravilnika. Pri tome, naručitelj je naveo da je ukupna cijena ponude žalitelja za 492.388,88 kuna niža od procijenjene vrijednosti nabave (koja iznosi 1.202.400,00 kuna), odnosno za 30,01% niža od druge zaprimljene ponude i 36,30% niža od treće zaprimljene ponude.

Iz dostavljenog pojašnjenja žalitelja od 4. veljače 2021. razvidno je u istom naveo, u bitnom da iskazane cijene nisu izuzetno niske jer će koristiti vlastite resurse

pri oglašavanju i produkciji dokumentarnog filma i promotivnih videa da ima in-house stručnjake, da posjeduje vlastitu materijalnu opremu, vlastita vozila, prostorije te dugogodišnje ugovore o poslovnoj suradnji temeljem čega ima jeftiniju cijenu zakupa poslovnog prostora. Uz obrazloženje žalitelj je priložio tablicu troškova s prikazom troškova i profita za svaku od traženih stavki Troškovnika. Nakon zaprimanja navedenog pojašnjenja, naručitelj je za stavke 3.1., 3.2. i 3.3. dana 5. veljače 2021. dodatno tražio dostavu dokaza vezano za iskazane cijene na način da je od žalitelja tražio dostavu ponuda ili slično. Na navedeno traženje žalitelj je 10. veljače 2021. dostavio novo pojašnjenje uz koje je dostavio tražene ponude kao dokaz iskazanih cijena za navedene stavke Troškovnika.

Iz dostavljenih pojašnjenja i dokaza žalitelja utvrđeno je da je iskazanu cijenu od 48.000,00 kuna za stavku 3.1. objasnio na način da je prikazao iznos troškova od 39.000,00 kuna te profit od 9.000,00 kuna. Pri tome je za iznos troškova od 39.000,00 kuna naveo sljedeće: 1. trošak od 6.000,00 kuna za objavu 1 oglasa formata 1/1 str., min. 200 znakova i 2 fotografije, u dnevnim novinama nacionalnog ranga u Hrvatskoj s dnevnom nakladom najmanje 30.000 primjeraka, oblikovanje i priprema za tisak (format 1/1, min. 300dpi, CMYK), razdoblje objave: 20-30. travnja 2021., 2. trošak od 3.000,00 kuna za objavu 4 PR članaka: min 2000 znakova, 2 fotografija, format 1/1, objavljeno u 2 različita regionalna tjednika koji izlaze na području Međimurske županije s minimalnom nakladom od 5000 primjeraka, oblikovanje i priprema za tisak (format 1/1, min. 300dpi, CMYK), razdoblje objave: veljača – travanj 2021., 3. trošak od 3.000,00 kuna za objavu reportaže u specijaliziranom časopisu za povijest, kulturu, putovanja sa minimalnom dvomjesečnom nakladom od 5000 primjeraka. Oblikovanje i priprema za tisak (minimalno 16 stranica sa 20 fotografija, min. 300dpi, CMYK), razdoblje objave: travanj 2021., 4. trošak od 14.000,00 kuna za minimalno 1 emitiranje dokumentarnog filma o nematerijalnoj baštini minimalnog trajanja 30 min na hrvatskoj zemaljskoj televiziji s nacionalnom koncesijom/pokrivenošću u DVB-T2 signalu s minimalno 12% (R)share (prema Agenciji za elektroničke medije) za listopad 2020. u terminu između 12.00 i 22.00 sata, vrijeme objave: 30. travnja 2021., 5. trošak od 7.000,00 kuna za minimalno 1 emitiranje dokumentarnog filma o nematerijalnoj baštini minimalnog trajanja 30 min na slovenskom televizijskom kanalu s nacionalnom koncesijom/pokrivenošću u DVB-T2 signalu, u prime time terminu između 19.00-22.00 sati, razdoblje objave: 29. ili 30. travnja 2021. i 6. trošak od 6.000,00 kuna za emitiranje 4 radio emisije sa lokacija na području Međimurske županije u trajanju min. 30 minuta uživo na hrvatskoj radio postaji (analogni FM radio) s nacionalnom koncesijom, razdoblje objave: 20.03., 02.04., 17.04. i 30.4. 2021. g. u terminu između 10.00 i 13.00 sati. Navedene tvrdnje žalitelj je potkrijepio ponudama „Gospodarskog subjekta A“ za točku 1, „Gospodarskog subjekta B i C“ za točku 2 te „Gospodarskog subjekta D“ za točke 3., 4., 5., i 6. Iz Zapisnika proizlazi da je naručitelj od svih navedenih ponuda prihvatio samo ponude „Gospodarskog subjekta B i C“ (za točku 2), dok ponude „Gospodarskog subjekta A i D“ nije prihvatio. Naime za ponudu „Gospodarskog subjekta D“ naručitelj je naveo da ista nije ničime potkrijepljena niti obrazložena te da su ponuđene cijene manje od cijena koje je naručitelj pribavio istraživanjem tržišta. Također, naručitelj je u Zapisniku naveo da je u odnosu na točke 3., 4. 5. i 6. iz tablice troškova žalitelja, u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio i zaprimio ponude od drugih gospodarskih subjekata (časopisa, televizijskih kanala i marketinških agencija), temeljem kojih je utvrdio da usluge koje je naveo žalitelj nije moguće realizirati po iskazanim cijenama. Konkretno, za točku 3. zaprimio je ponudu ponuditelja Meridijani, izdavačka kuća, Samobor u iznosu od 12.500,00 kuna dok cijena ponude koju je kao dokaz dostavio žalitelj iznosi 3.000,00 kuna, za točku 4. je iz javno dostupnog cjenika

HRT utvrdio da je cijena usluge znatno veća od ponuđene, za točku 5. je od TV kanala za područje Republike Slovenije (Televizija Vaš kanal, Pro Plus d.o.o.) utvrdio da za ponuđeni iznos od 7.000,00 kuna uslugu koju je žalitelj naveo nije moguće realizirati, dok je za točku 6. iz pribavljene ponude (Oniks marketing d.o.o.) utvrdio da cijena usluge iznosi 15.200,00 kuna dok je žalitelj za istu dostavio ponudu u iznosu od 6.000,00 kuna. Zatim, za ponudu „Gospodarskog subjekta A“ naručitelj je utvrdio da je žalitelj na istoj rukom dopisivao pojašnjenja pa je zaključio kako iz iste nije jasno na koji se iznos odnosi.

Uvidom u ponude „Gospodarskog subjekta A i D“ dostavljene od strane žalitelja, utvrđeno je da iste sadrže cijene usluga na način kako ih je žalitelj naveo u Troškovniku. Također, „Gospodarski subjekt D“ je na traženje naručitelja dopisom od 17. veljače 2021. dodatno potvrdio istinitost podataka navedenih u tablici troškova žalitelja te jasno naveo da će biti u mogućnosti žalitelju izvršiti usluge po cijenama i terminima sadržanim u ponudi koju je žalitelj dostavio kao dokaz naručitelju. U odnosu na ponudu „Gospodarskog subjekta A“ ovdje je potrebno istaknuti da je sukladno članku 289. stavku 3. naručitelj imao mogućnost tražiti od žalitelja da dodatno pojasni nejasnoće koje prema navodima naručitelja postoje u odnosu na dostavljene podatke kojima je žalitelj pojasnio izuzetno nisku ponudu, te da slijedom toga sama okolnost da su naručitelju određeni navodi u pojašnjenju nejasni ne predstavlja osnovu za odbijanje ponude temeljem članka 289. stavka 4. ZJN 2016. Iz navedenog proizlazi da naručitelj, usprkos dokazima dostavljenim od žalitelja koji su potvrđeni dopisom izdavatelja tih dokaza, iste nije prihvatio kao valjano pojašnjenje cijene žalitelja. Naime, iz postupanja naručitelja razvidno je da je razlog ne prihvatanja obrazloženja cijene žalitelja za sporne stavke okolnost da pojedini drugi gospodarski subjekti na tržištu na upit naručitelja iskazuju cijene više od cijena koje je žalitelj iskazao kao trošak u tim stavkama. Naručitelj je u zapisniku samo paušalno naveo da dostavljene ponude nisu dovoljno obrazložene te da je u daljnjem postupku iste provjeravao kod drugih gospodarskih subjekata. Ovdje je potrebno napomenuti da se isto ne može ocijeniti kao zakonito postupanje naručitelja, uzimajući u obzir da okolnost da određeni gospodarski subjekt ne može ponuditi usluge po nekim cijenama, ne dokazuje da usluge po tim cijenama ne može izvršiti drugi gospodarski subjekt, konkretno žalitelj.

Zatim, za stavku 3.2. žalitelj je u dostavljenim pojašnjenjima naveo da iskazanu cijenu od 130.080,12 kuna temelji na iznosu troškova od 80.000,00 kuna te profitu od 50.080,12 kuna. Naime, za uslugu a) Vanjsko (outdoor) oglašavanje na billboard - jumbo plakatima naveo je trošak od 20.000,00 kuna na području Međimurske Županije, trošak od 10.000,00 kuna na području susjednih županija i trošak od 20.000,00 kuna na području grada Zagreba, dok je za uslugu b) Vanjsko (outdoor) oglašavanje na megaboard plakatima naveo trošak od 30.000,00 kuna. Navedene tvrdnje žalitelj je potkrijepio ponudama „Gospodarskog subjekta E i F“ za uslugu a) područje Međimurske Županije, „Gospodarskog subjekta G“ za uslugu a) područje susjednih županija i područje grada Zagreba, te „Gospodarskog subjekta E“ za uslugu b). Iz Zapisnika proizlazi da je naručitelj od svih navedenih ponuda prihvatio samo ponudu „Gospodarskog subjekta G“ za uslugu a) područje susjednih županija i područje grada Zagreb, dok ostale ponude kao dokaz objašnjenja izuzetno niske cijene ponude nije prihvatio. Naime naručitelj nije prihvatio ponude „Gospodarskog subjekta E i F“ za uslugu a) područje Međimurske županije i za uslugu b) Vanjsko (outdoor) oglašavanje na megaboard plakatima, uz obrazloženje da je u istima prikazan samo trošak tiska na ceradu, a ne cijena najma/zakupa plakatnih površina. Osim toga, naručitelj je naveo da posjeduje dokument iz kojeg proizlazi da žalitelj ne posjeduje vlastita plakatna mjesta u Međimurskoj županiji te da žalitelj ničime nije dokazao suprotno.

Uvidom u ponude „Gospodarskog subjekta E, F i G“ dostavljene od strane žalitelja, utvrđeno je da iste sadrže cijene usluga na način kako ih je žalitelj naveo u Troškovniku.

Iz dokumentacije o nabavi, točnije točke 2.1., podtočke 3.2. ne proizlazi da je naručitelj propisao od kojeg materijala trebaju biti izrađeni plakati. Pri tome se napominje da je naručitelj u odnosu na ponude „gospodarskog subjekta E i F“ imao mogućnost tražiti od žalitelja da dodatno pojašni nejasnoće vezano za cijenu najma/zakupa plakatnih površina, dok sama okolnost da naručitelju određeni navodi u pojašnjenju nisu jasni ne predstavlja osnovu za odbijanje ponude temeljem članka 289. stavka 4. ZJN 2016. Stoga se ne može otkloniti prigovor žalitelja da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a što propisuje članak 290. stavak 1. ZJN 2016, odnosno ponudu žalitelja nije pregledavao sukladno unaprijed propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Za stavku 3.3. žalitelj je u dostavljenim pojašnjenjima naveo da iskazanu cijenu od 15.000,00 kuna temelji na iznosu troškova od 9.000,00 kuna te profitu od 6.000,00 kuna. Naime, za uslugu a) objava PR članaka na life style web portalu u Hrvatskoj naveo je trošak od 2.000,00 kuna, za uslugu b) objava seta od 5 PR članaka na 5 regionalnih web portala trošak od 2.000,00 kuna i za uslugu c) Banner kampanja na 5 regionalnih web portala trošak od 5.000,00 kuna. Iz Zapisnika proizlazi da je žalitelj navedene tvrdnje potkrijepio ponudama „Gospodarskog subjekta D“ za uslugu a) te Gospodarskog subjekta H, C, I i J“ za uslugu b) i c). Navedene dokaze naručitelj nije prihvatio uz obrazloženje da ponuda „Gospodarskog subjekta D“ ne sadrži nikakvo pojašnjenje gdje i kako će se realizirati tražena usluga, te da je istraživanjem tržišta u postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio ponudu gospodarskog subjekta Jurnal media d.o.o. temeljem koje je utvrdio da je cijena usluge minimalno dvostruko veća od ponuđene. Zatim, za ponude „Gospodarskog subjekta H, C, I i J“ naručitelj je naveo da iste ne prihvaća jer su tražene objave 5 članaka na 5 regionalnih web portala, a u ponudama se *de facto* navode samo 4 portala. Naime, naručitelj je naveo da ne može prihvatiti ponudu „Gospodarskog subjekta H“ u kojoj se navode 2 portala, iako je naknadnom provjerom navedeni gospodarski subjekt potvrdio da se radi o 1 portalu s 2 facebook stranice. I ovdje je potrebno napomenuti da je naručitelj imao mogućnost od žalitelja tražiti dodatna pojašnjenja vezano za ove okolnosti ukoliko je i dalje imao određene nejasnoće vezano za dana pojašnjenja žalitelja.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj u konkretnom slučaju u postupku pregleda i ocjene ponuda nije savjesno i brižljivo ocijenio svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno (članak 301. ZJN 2016), odnosno u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima (članak 403. ZJN 2016). Naime, uspoređujući navode iz zapisnika i odgovora naručitelja nije jasno koje ponude je naručitelj ocjenjivao, obzirom da je u Zapisniku naveo ponude „Gospodarskog subjekta H, C, I i J“, dok u odgovoru na žalbu navodi samo ponude „Gospodarskog subjekta A do G“ (oznake ponuda H, C, I i J nisu navedene u odgovoru na žalbu). Također, iz dopisa od 24. veljače 2021. razvidno je da je isti zaprimljen od „Gospodarskog subjekta B“, a ne „Gospodarskog subjekta H“ kako to naručitelj navodi u zapisniku i odgovoru na žalbu. Slijedom navedenog, nije jasno na temelju kojih ponuda (dokaza) žalitelja je naručitelj ocijenio te utvrdio da ne prihvaća dostavljeno objašnjenje izuzetno niske cijene ponude žalitelja za uslugu b) i c). Također, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj nije prihvatio dokaz žalitelja dostavljen za uslugu a) iz razloga što je pribavio ponudu drugog gospodarskog subjekta u većem iznosu, što prema ocjeni ovog tijela ne dokazuje da ponuda

„Gospodarskog subjekta D“ nije valjani dokaz niti da žalitelj navedenu uslugu neće moći izvršiti po iskazanoj cijeni.

Slijedom svega navedenog, utvrđenog činjeničnog stanja kao i mjerodavnih zakonskih odredaba, proizlazi da je naručitelj postupio zakonito kada je od žalitelja tražio objašnjenje izuzetno niske cijene ponude, odnosno pojedinih stavki Troškovnika, budući da je takva mogućnost izričito propisana člankom 289. ZJN 2016. Međutim, naručitelj je prilikom primjene instituta objašnjenja izuzetno niske cijene ponude dužan voditi računa da odbijanje ponude primjenjuje kao krajnju mjeru, ukoliko ponuditelj ne objasni na zadovoljavajući način iskazanu cijenu ponude. Pri tome je posebno potrebno naglasiti da naručitelj pogrešno zaključuje da sama okolnost da postoji mogućnost da žalitelj u pojedinim stavkama troškovnika pri izvršenju ugovora po ponuđenim cijenama neće ostvariti profit (gledajući te stavke izolirano od ostalih stavki troškovnika) predstavlja osnovu za zaključak da žalitelj neće biti u mogućnosti izvršiti ugovor. Takvu argumentaciju naručitelja ovo tijelo ne može prihvatiti kao osnovu za odbijanje ponude žalitelja kao izuzetno niske. Životno je i logično, te nije neuobičajeno da ponuditelji pri kalkulaciji cijene ulaze u rizik da ne ostvare profit u baš svakom segmentu pojedinog ugovora, odnosno samo okolnost da cijena po kojoj ponuditelj nudi određenu stavku troškovnika ne pokriva troškove te iste stavke ne znači sama po sebi da ponuditelj neće moći izvršiti ugovor po ponuđenoj cijeni. Međutim, s obzirom da žalitelj nije uspio u žalbenom postupku osporiti postupanje naručitelja kojim je utvrđeno da ponuda žalitelja nije valjana, jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi (kao što je objašnjeno u prethodnom žalbenom navodu), navedeno utvrđenje ovog tijela nema utjecaj na zakonitost odluke o odabiru.

Žalitelj dalje osporava ponudu odabranog ponuditelja te navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nepravilno utvrdio da odabrani ponuditelj udovoljava propisanom kriteriju za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na tehničku sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja navedene sposobnosti dostavio ESPD obrazac gospodarskog subjekta Baggiz j.d.o.o., Moglo d.o.o. i Printex d.o.o. u kojima je naveo reference iz kojih, po tumačenju žalitelja nije razvidan podatak radi li se o iznosima s uključenim iznosom PDV-a ili o iznosima bez uključenog PDV-a (osim reference koja se odnosi na Općinu Donji Vidovec u vrijednosti 130.000,00 kuna za koju je naručitelj nedvojbeno utvrdio da se radi o iznosu bez PDV-a). Tvrdi da osim navedene reference, vrijednost svih ostalih pruženih usluga iznosi 1.333.821,06 kuna, a za što je naručitelj propustio utvrditi radi li se o iznosima s uključenim PDV-om ili bez uključenog PDV-a. Pri tome ukazuje da je izuzimanjem PDV-a od navedenog iznosa, moguće da se radi o referencama tehničke sposobnosti čija vrijednost usluga iznosi 1.067.056,848 kuna bez PDV-a, čime odabrani ponuditelj ne bi ispunio uvjet propisan točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Dodatno, ističe da je član zajednice odabranog ponuditelja Moglo d.o.o. iz Zagreba, za jednu od pruženih usluga naziva: „Koncept i izrada 3D animacije za Go2Digital prezentacijske površine“ propustio navesti podatke o primatelju navedene usluge. Vezano uz navedeno žalitelj tvrdi da je naručitelj u konkretnom slučaju bio obavezan tražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja primjenom članka 293. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dostavljeni Popis glavnih usluga odabranog ponuditelja nije uopće smatrao spornim budući da je dokumentacijom o nabavi i zakonom nedvosmisleno propisano da se iznosi usluga prikazuju bez PDV-a, a zakon jasno definira što se smatra procijenjenom vrijednosti nabave. Vezano uz navod

žalitelja da za uslugu „Koncept i izrada 3d animacije za Go2Digital prezentacijske površine“ nije naveden podatak o primatelju usluge, naručitelj tvrdi da ukoliko se navedena usluga i izuzme iz popisa usluga, odabrani ponuditelj i dalje zadovoljava uvjet tehničke sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo izvršilo je uvid u točku 4.3.1. sadržaj koje je već citiran ranije u rješenju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dostavljenim ESPD obrascima naveo podatke o izvršenim uslugama 1. Dobava fotografija i video sadržaja, oblikovanje i priprema za tisak grafika i ilustracija za interpretacijske površine i aplikacije interpretacijsko g centra "Dravski zlatari", iznos pruženih usluga 130.000,00 kuna, razdoblje izvršenja 1.7.2019.-1.7.2020., 2. Izrada animacija i video materijala za Novo nordisk simpoziji, iznos pruženih usluga 32.800,00 kuna, razdoblje izvršenja 30.9.2019.-22.10.2019., 3. Izrada najavnog spota i video materijala za Dane hrvatskog turizma 2019., iznos pruženih usluga 50.000,00 kuna, razdoblje izvršenja: 15.9.2019.-7.10.2019., 4. Produkcija image spota Kaufland „Kad imaš nekog svog“, iznos pruženih usluga 375.302,50 kuna, razdoblje izvršenja: 20.8.2020.-15.9.2020., 5. Produkcija spota Kaufland „Kako Hrvati jedu“, iznos pruženih usluga 455.338,50 kuna, razdoblje izvršenja: 1.7.2020.-30.7.2020., 6. Koncept i izrada 3D animacije za GO2Digital prezentacijske površine, iznos pruženih usluga 30.000,00 kuna, razdoblje izvršenja 20.6.2019.-16.7.2019., 7. Produkcija spota Kap po kap, iznos pruženih usluga 140.250,00 kuna, razdoblje izvršenja 25.5.2019.-17.6.2019., 8. Konferencija o ribarstvu – 3D mapping i hologramske projekcije/Šibenik, iznos pruženih usluga 37.450,00 kuna, razdoblje izvršenja: 26.4.2019.-15.5.2019. i 9. Grafička priprema i tisak promotivnih materijala 212.680,06 kuna, razdoblje izvršenja: 1.11.2019.-30.11.2019.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj od odabranog ponuditelja nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, već je ispunjavanje uvjeta sposobnosti ocjenjivao na temelju dostavljenih ESPD obrazaca. Vezano uz iznos koji je naveden u ESPD obrascima, utvrđeno je da žalitelj samo iskazuje sumnju da isti nisu iskazani bez nego s PDV-om. Međutim, sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, žalitelj navedenu sumnju ničime ne dokazuje. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir način dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije u kojoj je jasno navedeno da je potrebno navesti iznose bez PDV-a, prema ocjeni ovog tijela ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se neosnovanim. Također, iako žalitelj točno navodi da za referencu broj 6. nedostaju podaci o primatelju usluge, navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru i postupanja naručitelja obzirom da ukupan iznos ostalih dostavljenih referenci (1.221.141,00 kuna) prelazi iznos procijenjene vrijednosti nabave (1.202.400,00 kuna), kako je traženo točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Također, iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da su podaci o primatelju bili obvezan podatak u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 4.3.1. Zbog navedenog, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je naručitelj bio obvezan primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj propustio u skladu sa člankom 28. stavkom 1. točkom 33. Pravilnika objaviti cjelokupnu dokumentaciju vezanu uz postupak pregleda i ocjene ponuda. Konkretno, tvrdi da je uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj propustio javno objaviti e-ESPD obrasce gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja: Diversitas IT sustavi d.o.o. i 360 Provideo d.o.o. koji su dostavljeni uz podnesak odabranog ponuditelja od 4. veljače

2021. Dodatno tvrdi da na traženje naručitelja da mu dostavi cjelokupnu dokumentaciju u svrhu uvida u ponude, isti nije dostavio e-ESPD obrasce gospodarskih subjekata Diversitas IT sustavi d.o.o. i 360 Provideo d.o.o., a pregledom priloga objavljenih uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da isti nisu niti javno objavljeni. Zbog navedenog smatra ili da gospodarski subjekti Diversitas IT sustavi d.o.o. i 360 Provideo d.o.o. nisu dostavili e-ESPD obrasce ili da naručitelj nije omogućio uvid žalitelju u cjelokupnu dokumentaciju provedenog postupka nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je omaškom propustio uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objaviti eESPD obrasce gospodarskih subjekata Diversitas IT sustavi d.o.o. i 360 Provideo d.o.o., no tvrdi da to nikako nije bila njegova namjera. Smatra da navedeno proizlazi iz navoda sadržanih u Zapisniku u kojem je naveo i citirao sve zahtjeve za pojašnjenjem upućene odabranom ponuditelju kao i zaprimljene odgovore, među kojima su i predmetni ESPD obrasci. Također, tvrdi da iz točke 12.1. Zapisnika proizlazi da je za navedene gospodarske subjekte utvrđivao odsutnost osnova za isključenje, zatim kriterije za odabir gospodarskog subjekta iz točke 12.2. te valjanost ponuda prema sadržaju i cjelovitosti iz točke 14.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da uz isti nisu objavljeni ESPD obrasci na koje žalitelj ukazuje u žalbenom navouu, niti su isti navedeni u popisu priloga u zapisniku. Naime, predmetni ESPD obrasci vidljivi su ovom tijelu putem EOJN RH u dokumentima „Pojašnjenje“ iz kojih je razvidno da je iste naručitelj zaprimio od odabranog ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda dana 8. veljače 2021.

Članak 310. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim, a stavak 2. tog članka propisuje iznimku od navedenog postupanja na način da javni naručitelj nije obavezan omogućiti uvid u one dijelove dokumentacije u koje podnositelj zahtjeva može izvršiti neposredan uvid putem EOJN RH.

Članak 28. stavak 1. Pravilnika propisuje da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, između ostalog sadržavati: analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) te popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Također, sukladno članku 30. stavak 5. navedenog Pravilnika propisana je obveza naručitelja da u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik s priložima, ako postoji.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj ne osporava okolnost da je uz Zapisnik propustio objaviti ESPD obrasce gospodarskih subjekata Diversitas IT sustavi d.o.o. i 360 Provideo d.o.o., već i sam priznaje da se radi o omašci. Pri tome se naručitelj ne očituje na navod žalitelja da navedene ESPD obrasce nije dostavio niti nakon donošenja odluke o odabiru na traženje žalitelja za uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, koju okolnost s druge strane žalitelj dokazuje dostavom zahtjeva za uvid u dokumentaciju te dostavljene dokumentacije od strane naručitelja. Obzirom da iz navedene dokumentacije nije razvidno da je naručitelj žalitelju omogućio pravo na uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, niti naručitelj to dokazuje, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je navedenim postupanjem uskratio pravo žalitelju da osporava

zakonitost postupanja naručitelja u navedenom dijelu. Stoga se navod žalitelja ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

S obzirom na to da je ovo tijelo poništilo odluku o odabiru žalitelj je uspio sa žalbom te ima pravo na traženi iznos od 10.000,00 kuna na ime opravdanih troškova koji su mu nastali tijekom žalbenog postupka, odnosno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. LM komunikacije,
Čakovec, Stjepana Radića 20
2. Turistička zajednica Međimurske županije,
Čakovec, Bana Josipa Jelačića 22E
3. Zajednica ponuditelja Baggiz j.d.o.o., Čakovec, Ognjena Price 23, Printex d.o.o.,
Čakovec, Zagrebačka 93 i Moglo d.o.o., Zagreb, Krste Pavletića 1