



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/22**  
**URBROJ: 354-02/4-22-9**  
**Zagreb, 9. veljače 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Birodom d.o.o., Zagreb, OIB: 47794513055, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0046966, predmet nabave: uredski materijal (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, OIB: 02958272670, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, sukladno obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, predmet nabave: uredski materijal (po grupama), broj objave: 2021/S 0F2-0046966, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Birodom d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, objavio je 30. prosinca 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0046966, predmet nabave: uredski materijal. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe i to: Grupa 1 – Uredski materijal te Grupa 2 – Fotokopirni papir.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, urednu je žalbu putem preporučene poštanske pošiljke dana 5. siječnja 2022. izjavio, i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio, žalitelj Birodom d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost sadržaja dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te žalbenim zahtjevom predlaže istu poništiti. Žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj tehničke specifikacije predmeta nabave definirao troškovnikom i to tako da je u troškovniku Grupe 2. u rednim brojevima 1. i 2., traženi fotokopirni papir opisao koristeći se isključivim nazivom jednog proizvođača, Mondi, te se traži ponuditi isključivo marku papira IQ Premium A3 80g/m<sup>2</sup> i A4 80g/m<sup>2</sup>, omot 500 listova, ili jednakovrijedno, isto kao i u troškovniku Grupe 1. gdje se u rednim brojevima 118. i 119. traže memorandum listovi s otisnutim grbom Republike Hrvatske, pri čemu se traži da grb RH bude otisnut također na papiru proizvođača Mondi, marka papira IQ Premium A3 i A4 80g/m<sup>2</sup> ili jednakovrijedno. Žalitelj smatra da za takav način opisa tehničkih specifikacija nema uporišta u članku 210. stavku 2. ZJN 2016, a sve iz razloga što je traženi fotokopirni papir moguće opisati sukladno odredbama članaka 205. - 209. ZJN 2016. Osim toga navodi da dokumentacija o nabavi ne sadrži kriterije za ocjenu jednakovrijednosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da mu je prema trenutnom ugovoru koji ima sklopljen, isporučivan predmetni papir marke MONDI - IQ PREMIUM te je isti ponovno naveden kao primjer u troškovniku, uz opciju nuđenja jednakovrijednog proizvoda. Smatra da je time dao mogućnost većem broju potencijalnih ponuditelja da podnesu usporedive ponude. Nadalje ističe da na samom tržištu postoji više proizvođača fotokopirnih papira koji ispunjavaju tražene uvjete s identičnom gramažom te primjerice navodi neke od njih. Nadalje navodi da kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti nisu navedeni kao zasebna točka u dokumentaciji o nabavi upravo iz razloga jer ih je propisao u tehničkim specifikacijama.

Postupajući u okviru žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, točkom 2.4. Tehničke specifikacije, propisano da su tehničke specifikacije predmeta nabave dane kroz opis svakog artikla u stupcima „Naziv artikla“ i „Tehnička specifikacija“ u troškovniku te da predmet nabave mora biti ponuđen i izvršen prema uvjetima iz tehničke specifikacije.

Uvidom u troškovnik Grupe 2 predmeta nabave utvrđeno je da su tehničke specifikacije dane kroz opis artikala u spornim stavkama 1. i 2. opisane na sljedeći način: „1. papir fotokopirni (za laserske pisače) A3/80 gr. (orig. MONDI-IQ PREMIUM) omot=500 list.- ili jednakovrijedno“

te „2. papir fotokopirni (za laserske pisače) A4/80 gr. (orig. MONDI -IQ PREMIUM) omot=500 list.- ili jednakovrijedno“.

Nadalje, tehničke specifikacije u spornim stavkama 118. i 119. opisane su u troškovniku za Grupu 1 na sljedeći način: „118. Memorandum s grbom RH (u boji) i jednobojskim tiskom klase I ur.br./ za Direkciju, 4 regionalna ureda i 16 područnih službi / tisak na papiru za laserske pisače A-4 80gr./ kvaliteta papira: MONDI-IQ PREMIUM / omot= 500/1- ili jednakovrijedno“ te „119. MEMORANDUM s grbom RH (u boji) bez tiska klase I ur.br. za Direkciju, 4 regionalna ureda i 16 područnih službi/ tisak na papiru za laserske pisače A-4 80gr./ kvaliteta papira: MONDI-IQ PREMIUM / omot=500/1- ili jednakovrijedno“.

Prema tome, utvrđeno je da su sporne stavke opisane na način da se u troškovnicima upućuje na točno određenu marku proizvoda, s time da je takva uputa, sukladno članku 210. ZJN 2016, popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“.

Članak 210. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavak 2. tog članka propisuje da je upućivanje iz stavka 1. tog članka iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. tog Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. Stavkom 3. tog članka je propisano da je u slučaju iz stavka 2. tog članka, javni naručitelj obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Iz navedenog je razvidno da je formuliranje tehničkih specifikacija sukladno odredbama članka 210. stavak 1. ZJN 2016 iznimka koja se primjenjuje samo u slučaju kada se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona.

Članak 209. ZJN 2016 propisuje da se tehničke specifikacije formuliraju u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva (točka 1.), upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje propisanog redoslijeda prioriteta u pogledu normi, tehničkih odobrenja i tehničkih specifikacija (točka 2.), odnosno kombinacijom navedena dva načina (točka 3. i 4.).

Dakle, članak 209. ZJN 2016 je taj koji propisuje načine formuliranja tehničkih specifikacija, a budući da je naručitelj u predmetnom postupku tehničke specifikacije propisao upućujući na određenu marku, iako je u konkretnom slučaju, u dijelu osporenom žalbom, predmet nabave fotokopirni papir koji se može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016, a što naručitelj niti ne osporava, osnovan je navod žalitelja da tehničke specifikacije u osporenim stavkama nisu propisane sukladno citiranim odredbama ZJN 2016.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da dokumentacija o nabavi ne sadrži kriterije za ocjenu jednakovrijednosti, ukazuje se na odredbu članka 210. stavka 3. ZJN 2016 kojom je propisano da je javni naručitelj obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti u situaciji kada je iznimno dopušteno određivanje tehničkih specifikacija upućivanjem na određenu marku ili izvor predmeta nabave. S obzirom na osnovanost prvog dijela žalbenog navoda, temeljem kojeg je ocijenjeno da naručitelj u konkretnom slučaju nije imao osnove odrediti tehničke specifikacije upućivanjem na određenu marku, u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni niti uvjeti iz članka 210. stavka 3. ZJN 2016 za određivanje kriterija mjerodavnih za ocjenu jednakovrijednosti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. ZJN 2016.

Žalitelj Birodom d.o.o., Zagreb je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**



**Andelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje,  
Margaretska 3, Zagreb
2. Birodom d.o.o.,  
Hojnikova 19, Zagreb