



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/212
URBROJ: 354-02/7-23-8
Zagreb, 26. svibnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Forma d.o.o., Varaždin, OIB: 93157965255, na Odluku o poništenju za grupu 1. Namještaj i oprema za učionice, kabinete i zajedničke prostorije, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0052603, ispravak obavijesti: 2023/S F14-0003420, 2023/S F14-0004565 i 2023/S F14-0005285, predmet nabave: Namještaj i oprema za općeobrazovnu namjenu u okviru projekta Rekonstrukcija i dogradnja Regionalnog centra kompetentnosti inovativnih zdravstvenih tehnologija pri Medicinskoj školi Varaždin (po grupama), naručitelja Medicinska škola Varaždin, Varaždin, OIB: 68558018536, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Forma d.o.o., Varaždin, za održavanjem usmene rasprave.

2. Poništava se Odluka o poništenju za grupu 1., KLASA: 602-02/22-25/3; URBROJ: 2186-150-01-23-43 od 17. travnja 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0052603, ispravak obavijesti: 2023/S F14-0003420, 2023/S F14-0004565 i 2023/S F14-0005285, predmet nabave: Namještaj i oprema za općeobrazovnu namjenu u okviru projekta Rekonstrukcija i dogradnja Regionalnog centra kompetentnosti inovativnih zdravstvenih tehnologija pri Medicinskoj školi Varaždin (po grupama), naručitelja Medicinska škola Varaždin, Varaždin.

3. Nalaže se naručitelju Medicinska škola Varaždin, Varaždin, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Forma d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 812,38 eura/ 6.120,87 kuna¹.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Medicinska škola Varaždin, Varaždin objavio je 2. siječnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0052603, predmet nabave: Namještaj i oprema za općeobrazovnu namjenu u okviru projekta Rekonstrukcija i dogradnja Regionalnog centra kompetentnosti inovativnih zdravstvenih tehnologija pri Medicinskoj školi Varaždin (po grupama). Predmet nabave podijeljen je na šest grupa od kojih se grupa 1. odnosi na „Namještaj i opremu za učionice, kabinete i zajedničke prostorije“. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena - 80% i Trajanje jamstvenog roka na isporučenu opremu - 20%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. dostavljene su 2 ponude. Nakon provedenog postupka otvaranja ponuda naručitelj je u odnosu na grupu 1. dana 28. veljače 2023. u EOJN RH objavio odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na predmetnu Odluku o poništenju za grupu 1., žalbu je dana 10. ožujka 2023. izjavio žalitelj Forma d.o.o., Varaždin. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/118, URBROJ: 354-02/7-23-07 od 6. travnja 2023. poništilo osporavanu odluku o poništenju za grupu 1. i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku naručitelj je dana 17. travnja 2023. ponovno donio odluku o poništenju postupka javne nabave za grupu 1.

Na navedenu drugu Odluku o poništenju za grupu 1. žalbu je dana 27. travnja 2023. izjavio žalitelj Forma d.o.o., Varaždin. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja koji je u ponovljenom postupku ponovno poništio postupak javne nabave za grupu 1. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o poništenju za grupu 1. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 812,38 eura/ 6.120,87 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, druge odluke o poništenju za grupu 1. od 17. travnja 2023., ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj u žalbi predlaže održavanje usmene rasprave, sukladno članku 427. ZJN 2016, radi razjašnjenja složenog činjenog stanja vezano uz oznake u troškovniku. Navedeni članak u stavku 1. propisuje da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. U stavku 2. istog članka propisano je da Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanje usmene rasprave. U predmetnom postupku je ocijenjeno da za razjašnjenje činjeničnog stanja nije potrebno održavanje usmene rasprave. Naime, ovo tijelo je na temelju raspoložive dokumentacije predmetnog postupka utvrdilo da je s obzirom na oznake u troškovniku radi kojih žalitelj predlaže održavanje usmene rasprave činjenično stanje u dovoljnoj mjeri razjašnjeno, pri čemu ne postoje okolnosti koje bi stranke trebale u pogledu spornih činjenica dodatno razjasniti te u tom smislu ne

postoji potreba niti bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom navedenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke rješenja.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razloge koje je naručitelj naveo u drugoj Odluci o poništenju postupka za grupu 1. od 17. travnja 2023., navodeći da isti ne predstavljaju okolnosti iz članka 298. stavka 1. točka 2. ZJN 2016 na koji se naručitelj pozvao. Također, smatra da naručitelj nije postupio po uputi ovog tijela sadržanoj u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/118 od 6. travnja 2023.

U nastavku žalitelj navodi okolnosti temeljem kojih osporava svaki pojedini razlog za poništenje postupka za grupu 1. kojeg je naručitelj naveo u drugoj Odluci o poništenju.

Tako, osporava razlog naveden pod točkom a) u kojoj je naručitelj naveo potrebu brisanja stavke 14. „Element sa sudoperom“ uz obrazloženje da je ista identična stavci 15. Naime, žalitelj prvenstveno navodi da navedene stavke nisu identične (stavka 15. sadrži navod o oznaci u nacrtu, dok stavka 14. isto ne sadrži). Također, smatra kako okolnost da je naručitelj zaprimo ponude u kojima je jedan ponuditelj (žalitelj) ispunio obje stavke troškovnika (stavku 14. i 15), a drugi ponuditelj (Bonavia d.o.o.) samo jednu (stavku 14.) ne dovodi do neusporedivih ponuda, kako je to naveo naručitelj u odluci o poništenju. Naime, tvrdi da je naručitelj ponudu žalitelja trebao ocijeniti valjanom, jer je ispunio sve tražene stavke troškovnika, a ponudu ponuditelja Bonavia d.o.o. odbiti kao neprihvatljivu, a ne poništiti cijeli postupak javne nabave za grupu 1. Zatim, ukazuje na okolnost da je njegova ponuda cjenovno bitno jeftinija od ponude ponuditelja Bonavia d.o.o., unatoč činjenici da je navedenu stavku ponudio dva puta. Stoga žalitelj smatra da ga je naručitelj poništenjem postupka za grupu 1. stavio u nepovoljni položaj. Nadalje tvrdi da, prema njegovom iskustvu u postupcima kao što je ovaj (nabava robe/ opremanja), dolazi do potrebe da se u okviru dozvoljenih izmjena ugovora temeljem članka 315. do 320. ZJN 2016, isprave neznatne greške u troškovniku te da isto ne predstavlja značajnu izmjenu ugovora, kako to netočno tvrdi naručitelj.

Zatim, osporava razlog naveden pod točkom b) u kojoj je naručitelj naveo potrebu brisanja oznaka stavki tipske opreme, uz obrazloženje da iste mogu (ne)izravno upućivati na kataloge određenih proizvođača. Naime, navodi žalitelj, predmetne oznake ustvari predstavljaju kratice koje izvoditelju omogućuju lakše snalaženje po tlocrtima prilikom isporuke i montaže artikala, a ne oznake iz kataloga proizvođača, kako to tvrdi naručitelj. Tako primjerice navodi da oznaka iz stavke 48. „T-OT-01“ predstavlja oznaku za Tipsku opremu, Otirač broj 1., nadalje oznaka iz stavke 25. „OG1“ predstavlja oznaku za Ogledalo 1, zatim oznaka iz stavke 38. „STN“ predstavlja oznaku za Stolica nadzorna soba, oznaka iz stavke 40. „STPUČ“ predstavlja oznaku za Stolica profesora – učionica itd. U prilog navedenom tumačenju žalitelj ukazuje na troškovnik iz grupe 6. ovog postupka, navodeći da je i u njemu naručitelj koristio isti način označavanja opreme u tlocrtima/nacrtima.. U tom smislu smatra neuvjerljivim navod naručitelja koji se pri objašnjenju razloga za poništenje postupka za grupu 1. poziva na *ex post* kontrolu, s obzirom da će obje grupe biti predmet iste kontrole.

Dalje, osporava razlog naveden pod točkom c) u kojoj je naručitelj naveo potrebu brisanja stavke 46. uz obrazloženje da opisuje isti predmet nabave kao i stavka 42. (objema stavkama traženo je 20 stolica za zbornicu). Naime, tvrdi žalitelj, ovdje se ne radi o značajnoj izmjeni zbog koje je naručitelj bio obvezan poništiti postupak javne nabave te ukazuje na sadržaj točke 6.9. dokumentacije o nabavi

navodeći da je njome na jasan i transparentan način omogućeno naručitelju da u fazi izvršenja korigira eventualna odstupanja od zahtjeva vezana uz troškovnik i tehničku dokumentaciju iz objavljenog postupka. S druge strane, smatra da je jednostranim poništenjem postupka nabave za grupu 1., bez da se uzme u obzir naprijed citirana mogućnost izmjena ugovora i činjenica da je žalitelj u svemu postupao u dobroj vjeri i pripremio ponudu sukladno propisanim uvjetima, naručitelj postupio protuzakonito, kršeći pritom načela javne nabave, posebice načelo transparentnosti. Isto tako, tvrdi da naručitelj u odluci o poništenju nije obrazložio/pojasnio/dokazao doseg eventualnih promjena troškovnika, imajući na umu mogućnost izmjene ugovora propisanu dokumentacijom, kao i činjenicu da ugovor može sadržavati i preciznije definirane uvjete vezane uz izvršenje. Također, smatra da naručitelj nije dokazao da se radi o značajnim izmjenama koje opravdavaju primjenu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odnosno nije dokazao da predmetne izmjene troškovnika imaju za posljedicu značajne izmjene tehničkih specifikacija.

U nastavku dodaje da zbroj financijskih iznosa izraženih u stavkama 14. i 46., za koje naručitelj tvrdi da ih treba brisati, iznose cca. 1% u odnosu na ukupnu cijenu ponude žalitelja (4.100,00 eura/ 297.314,00 eura). Smatra da navedeno dokazuje da se u konkretnom slučaju ne radi o bitnoj izmjeni ugovora, već se radi o smanjenju ponudbene cijene za cca. 1%.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da neusporedivost ponuda proizlazi iz različitih tumačenja stavke 14. troškovnika od strane ponuditelja, a ne ogleda se u financijskom značaju stavki, kako to prikazuje žalitelj. Tvrdi da pogrešno određena stavka 14. koja je u troškovniku navedena dva puta (14. i 15.) onemogućuje pravilan pregled i ocjenu ponuda, s obzirom da je jedan ponuditelj ispunio samo jednu stavku (14.), a drugi ponuditelj obje stavke (14. i 15.). Dalje ističe da navedena pogreška u troškovniku onemogućuje provjeru računske ispravnosti ponuda te u konačnici onemogućuje primjenu načela jednakog tretmana. Naime, naručitelj ne smatra ispravnim odbiti ponudu ponuditelja koji nije ispunio obje (iste) stavke troškovnika, a potom u slučaju sklapanja ugovora s drugim ponuditeljem, u izvršenju ugovora istu tu stavku ukinuti kroz izmjene ugovora, jer je suvišna. Iz tog razloga smatra da se radi o značajnoj izmjeni ugovora. Također, tvrdi da stavku 14. treba obrisati u potpunosti, jer je taj predmet nabave naveden u stavci 15. koja za razliku od stavke 14. ne sadrži potrebne upute na oznake u nacrtima te potrebne dimenzije. U tom smislu smatra da navedene izmjene troškovnika bez sumnje imaju za posljedicu značajne izmjene tehničkih specifikacija, odnosno sadržajno bitno drugačiju dokumentaciju o nabavi. Pri tome tvrdi da naknadna izmjena predmeta nabave kroz izmjene ugovora o javnoj nabavi temeljem članka 315.- 320. ZJN 2016 nije moguća, jer bi isto rezultiralo značajnom izmjenom u smislu članka 321. ZJN 2016, budući da bi se tom izmjenom unijeli uvjeti koji bi, da su bili dio prvotnog postupka nabave, dopustili prihvaćanje drugih natjecatelja od onih koji su prvotno odabrani ili prihvaćanje ponude različite od ponude koja je izvorno prihvaćena ili privlačenje dodatnih sudionika u postupak javne nabave. Osim toga, tvrdi da bi otklanjanjem svih nedostataka u troškovniku kroz izmjene ugovora o javnoj nabavi u fazi izvršenja ugovora, naručitelj također bio izložen izvjesnoj i opravdanoj financijskoj korekciji od strane posredničkog tijela u *ex post* analizi ovog postupka javne nabave.

U nastavku naručitelj osporava tvrdnje žalitelja da oznake tipske opreme koje su navedene u Odluci o poništenju predstavljaju oznake u tlocrtu/nacrtu. Naime, tvrdi da žalitelj u žalbi nije priložio nijedan dio nacrtu grupe 1. kojim bi dokazao tu svoju tvrdnju. Zatim, navodi da žalitelj nije pretpostavio da su predmetne oznake sastavni dio radne verzije troškovnika, kojeg je iz troškovnika postupka javne nabave trebalo

brisati upravo radi neutraliziranja opisa predmeta nabave, bez dovođenja u sumnju da se pod pojedinom oznakom podrazumijeva proizvod kojeg može ponuditi točno određeni gospodarski subjekt. Kao dokaz dostavlja izvadak iz radne verzije troškovnika za stavku 42. (Stolica profesora – zbornica) navodeći da ista ne sadrži specifikaciju „Oznaka u nacrtu“ nego „Oznaka stavke“ i sastoji se od fotografije i(li) skice proizvoda (u ovom slučaju stolice) određenog gospodarskog subjekta proizvođača ili prodavatelja. Stoga naručitelj smatra da u objavljeni troškovnik, osim fotografija i skica proizvoda, nisu smjele biti unesene niti „Oznake stavke“ niti „Oznake u nacrtima“, a s obzirom da jesu unesene, isto je rezultiralo dovođenjem zainteresiranih gospodarskih subjekata u zabludu, što potvrđuje i žaliteljevo insinuiranje da su posrijedi nepostojeća pozicioniranja u tlocrtu, ali i okolnost da su interes za dostavu ponuda za grupu 1 iskazala samo dva gospodarska subjekta. Također, tvrdi da oznaka „STZB“ ne mora biti samo kratica za „Stolica zbornica“, kako to pogrešno zaključuje žalitelj, nego može biti i šifra koja preko fotografije, skice ili na drugi način (ne)izravno upućuje na proizvod određenoga gospodarskog subjekta.

Osim toga, naručitelj smatra da se umanjivanje količina, odnosno uklanjanje u cijelosti jedne od stavki koja ima količinu 20 kom, ne može smatrati uobičajenom modifikacijom troškovnika kao što su npr. izmjene tehničkih specifikacija opreme zbog nepredviđenih okolnosti, prostorno uvjetovanih čimbenika itd. Navodi da količina predmeta nabave ima direktan utjecaj na određivanje cijene ponude, a uklanjanje pojedinih stavki iz troškovnika imalo bi utjecaja i na tržišno natjecanje. Naime, tvrdi da je moguće da neki od gospodarskih subjekata nisu mogli sudjelovati u ovom postupku nabave, jer nisu mogli ponuditi upravo spornu stavku 46. (koja ima različite specifikacije od stavke 42.) te da bi potrebna izmjena omogućila sudjelovanje i drugih gospodarskih subjekata da je bila dio prvotne nabave. Stoga, smatra da neovisno o financijskoj vrijednosti stavke 46. i njenom pretpostavljenom udjelu u ukupnoj vrijednosti ugovora, brisanje jedne od stavki stolica predstavlja značajnu izmjenu.

Slijedom svega navedenog smatra da je u odluci o poništenju za grupu 1 dokazao da su ostvareni uvjeti iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 za poništenje postupka nabave.

Prije ocjene žalbenih navoda potrebno je navesti kronologiju postupka. Naime, Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/118, URBROJ: 354-02/7-23-07 od 6. travnja 2023. poništena je prva Odluka o poništenju postupka za grupu 1. koju je naručitelj objavio dana 28. veljače 2023. Navedenim rješenjem predmet je vraćen naručitelju na ponovno postupanje, uz obrazloženje da je u prvoj odluci o poništenju propustio jasno i nedvojbeno navesti koje su to točno okolnosti odnosno koje stavke troškovnika i tehničke specifikacije je potrebno izmijeniti te u kojem opsegu, odnosno da je razloge za poništenje naveo općenito. Pri tome je naručitelju dana uputa da u ponovljenom postupku ocijeni radi li se o okolnostima koje zbilja predstavljaju okolnosti koje su mu naknadno postale poznate, a koje bi dovele do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi te ukoliko smatra da se radi o takvim okolnostima iste detaljno i jasno opiše u odluci o poništenju postupka.

Postupajući po navedenom Rješenju naručitelj je u ponovljenom postupku dana 17. travnja 2023. donio drugu Odluku o poništenju postupka za grupu 1. u kojoj se ponovno pozvao na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016. Pri tome je naveo da su mu nakon otvaranja ponuda, a prije evaluacije ponuda, postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitnog troškovnika te da bi sklapanje ugovora o javnoj nabavi u ovakvim okolnostima, s ciljem naknadne izmjene predmeta nabave kroz izmjene ugovora o javnoj nabavi temeljem članka 315. do 320. ZJN

2016, bilo protivno ZJN 2016. U nastavku je naveo okolnosti koje su mu naknadno postale poznate, a koje bi prema njegovoj ocjeni dovele do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi te je naveo da se te okolnosti očituju u sljedećim potrebama za izmjenama Troškovnika utvrđenima nakon otvaranja ponuda, a prije evaluacije ponuda:

„a) Stavku 14. treba brisati jer je identična stavki 15. te je za istu - jednu stavku tražena količina navedena dvaput nepotrebno što različitim tumačenjem i postupanjem ponuditelja prilikom upisivanja i(li) neupisivanja cijene za istu stavku može dovesti do zaprimanja neusporedivih ponuda, onemogućiti provjeru računske ispravnosti ponuda i onemogućiti primjenu načela jednakog tretmana.

b) Iz Troškovnika je potrebno brisati oznake sljedećih stavki tipske opreme koje nisu navedene u nacrtima, a koje mogu (ne)izravno upućivati na kataloge određenih gospodarskih subjekata (proizvođača ili prodavatelja): iz specifikacije stavke 25. oznaku „OG1“, iz specifikacije stavke 26. oznake „OG1“, „OG4“, „OG5“, „OG6“, „OG8“, „OG9“, „OG0“ i „OG11*“, iz specifikacije stavke 38. oznaku „STN“, iz specifikacije stavke 40. oznaku „STPUČ“, iz specifikacije stavke 42. oznaku „STZB“, iz specifikacije stavke 44. oznaku „STPČK“, iz specifikacije stavke 47. oznake „T-KO-01“, „T-KO-02“, „T-KO-03“, „T-KO-04“ i „T-KO-05“, iz specifikacije stavke 48. oznake „T-OT-01“ i „T-OT-02“, iz specifikacije stavke 50. oznaku „T-ZA-01“ te iz specifikacije stavke 55. oznaku „T-ŠP-01“ jer zbog navođenja takvih oznaka tipske opreme, naručitelj ne samo da bi postupio mimo članka 210. stavka 1. ZJN 2016, nego bi se i izložio izvjesnoj te opravdanoj financijskoj korekciji od strane posredničkog tijela u ex post analizi ovog postupka javne nabave.

c) Stavku 46. treba brisati jer, iako različitog opisa, predstavlja isti predmet nabave kao i stavka 42. što neupućenog ponuditelja može dovesti u zabludu da je obvezan isporučiti za zbornicu 20 stolica iz stavke 42. i 20 stolica iz stavke 46., umjesto ispravno samo 20 stolica iz stavke 42. S obzirom na saznanja o potrebnim izmjenama, naknadna izmjena predmeta nabave iz stavke 46. kroz izmjene ugovora o javnoj nabavi na temelju čl. 315-320. ZJN 2016 nije moguća jer bi to rezultiralo značajnom izmjenom iz čl. 321. ZJN 2016., odnosno bili bi uneseni uvjeti koji bi, da su bili dio prvotnog postupka nabave, dopustili prihvaćanje drugih ponuditelja od onoga koji je prvotno odabran ili prihvaćanje ponude različite od ponude koja je izvorno prihvaćena ili privlačenje dodatnih sudionika u postupak javne nabave.“.

Uvidom u Troškovnik za grupu 1. utvrđeno je da stavka 14. glasi: Naziv stavke „Izrada i ugradnja projektirane opreme: Element sa sudoperom“, Specifikacija „Opis: Izmjera, izrada, dobava i montaža elementa sa sudoperom sve do pune funkcionalnosti. Kantiranje obvezno poliuretanskim ljepilom. Fronte zatvorenog dijela ormara izvesti od Materijala E1. Korpus i police zatvorenog dijela ormara izvesti od Materijala E1. Leđa zatvorenog dijela ormara izvesti od Materijala E1. Dno zatvorenog dijela ormara izvesti od Materijala E1. Gornju ploču ormara izvesti od Materijala E2 debljine 36mm. Ormarići se nalazi na podesivim nogama visine 150mm s metalnim navojem koje su podesive +/-15mm. Noge su plastificirane u RAL 7016 boju. Vrata su na metalnim spojnica s metalnom podložnom pločicom u obradi ocinčano, kut otvaranja 100°, Clip top s mogućnošću podešavanja dubine i trodimenzionalnog pomaka +/- 3mm. Podložne pločice imaju ugrađen ublaživač zatvaranja. Police u ormaru stavljene su na metalne uložne nosače. Fronta ormara po dužini je kraća za 30mm i iza fronte se nalazi L profil od Materijala A2 radi lakšeg rukovanja i izvlačenja te na njima ne postoje dodatne ručkice. Postaviti rubnu letvu između gornje plohe i zida, aluminijska na vidnoj površini, profil PVC, dimenzija 14x14 mm u RAL 9010 boji. Obavezno sidriti u AB zid sa stražnje strane na najmanje

2 mjesta vijkom 6mm sa podložnom pločicom promjera 15mm usidreno u zid odgovarajućom tiplom. U sklopu ormarića je potrebno izraditi i obraditi rupe za ugradnju sudopera i pripadajućih sifona (položaj i broj prema shemi ormarića). Ugradbeni uređaji i oprema: Element je opremljen sljedećim uređajima i opremom, u cijenu je uključena dobava i montaža: 1/ sudoper: sudoper sa ocjeđivačem, dužina 48-58, širina: 48-53 cm, dubina korita 15-20, širina korita min. 35, cm, nepolirani nehrđajući čelik; 2/ slavina: visoka kromirana, visina 35-37 cm, regulacija ruže slavine za 15 stupnjeva, okretanje slavine 360 stupnjeva. Dobava i montaža odgovarajućeg sifona sa sifonskom brtvom s pripadajućom rozetom, sve izrađeno od PVC-a. Svi elementi sukladno opisu; dispozicija elemenata prema detaljnom nacrtu. Radionička dokumentacija i uzorci: Izvoditelj je dužan dostaviti predstavniku naručitelja, nadzora i projektanta radioničku dokumentaciju na odobrenje prije izrade poslova i usluga opisanih u stavci“.

Stavka 15. troškovnika u opisu stavke (Specifikaciji) sadržajno je identična stavki 14. osim što dodatno sadrži 2 retka koji glase: „Oznaka u nacrtu: ST22, Dimenzije: 120x70x90cm (DxŠxV) Obračun po komadu:“ te Oznaka u nacrtu: ST22a, Dimenzije: 120x70x90cm (DxŠxV), Obračun po komadu:“.

Uvidom u stavke troškovnika broj 25., 26., 38., 40., 42., 44., 47., 48., 50. i 55. utvrđeno je sa sadrže oznake na način kako to navodi žalitelj u žalbi.

Stavka 46. troškovnika glasi: Naziv stavke „Dobava i ugradnja tipske opreme: Stolica za zbornicu“, Specifikacija „Metalna čelična konstrukcija u dvije varijante: 4 noge ili skija. Rukonaslon u produžetku prednjih nogu obloženi plastičnim osloncima. Sjedište ojačano spužvom i tapecirano u tkaninu. Naslon ojašćen i tapeciran u tkaninu prema odabiru, količina: 20“.

Zatim, stavka 42. troškovnika glasi: Naziv stavke „Dobava i ugradnja tipske opreme: Stolica profesora – zbornica“, Specifikacija „Dobava i postava stolice u zbornici sukladno opisima u stavkama: Oznaka u nacrtu: STZB, Dimenzije: - visina stolice: 78-82 cm, - visina sjedišta: 45-48 cm, - širina stolice: 52-57x51-56 cm (ŠxD), - visina rukonaslona: 64-68 cm. Opis stavke: Dobava i montaža tapecirane stolice sa sjedalom i naslonom od jednog komada plastike. Noge metalne od profila fi 15-17 mm, lakirane epoksi-poliesternim prahom u crnu boju. Težina stolice je 6,0-7 kg. Sjedalo je ojašćeno, presvučeno jednoboju tkaninom, 90% (+/- 5%) vuna, 10% (+/- 5%) najlon, tkanina otporna na habanje, teško goriva tkanina (tzv. cigarete, match test). Stolica mora biti zadovoljavati razred L2, sukladno normi EN 16139:2013 ili jednakovrijedno. Tkanina mora zadovoljavati minimalno 100 000 ciklusa na testu sukladno normi HRN EN ISO 12947-2:2017 (Martindale test) ili jednakovrijedno, te zadovoljavati otpornost na vatru sukladno normi EN 1021-1/2:2014 ili jednakovrijedno. Obračun po komadu. Boja tapeciranja: tirkizna“.

Točka 2.5. dokumentacije o nabavi propisuje da troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku, bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Ponuditeljima nije dopušteno mijenjati tekst troškovnika, a točka 5.4. dokumentacije o nabavi propisuje da su ponuditelji obvezni popuniti sve jedinične cijene i stavke troškovnika.

Točka 6.9. dokumentacije o nabavi propisuje da naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. do potrebe za izmjenom došlo je zbog okolnosti koje pažljiv naručitelj nije mogao predvidjeti, 2. izmjenom se ne mijenja

cjelokupna priroda ugovora i 3. svako povećanje cijene nije veće od 50 % vrijednosti prvotnog ugovora.

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uzimajući u obzir razloge koje je naručitelj naveo u drugoj Odluci o poništenju postupka za grupu 1. od 17. travnja 2023., ovo tijelo je ocijenilo da navedeni razlozi ne predstavljaju okolnosti koje bi u konkretnom slučaju opravdavale primjenu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Ovdje je bitno napomenuti da je konkretne razloge zbog kojih je poništio postupak za grupu 1. naručitelj naveo tek u drugoj Odluci o poništenju, dok je u prvoj Odluci o poništenju razloge za poništenje postupka naveo općenito, navodeći samo potrebu za izmjenom pojedinih troškovničkih stavki i opisa/tehničkih specifikacija bez specificiranja o kojim se točno izmjenama radi. S obzirom da je u ponovljenom postupku naručitelj ponovno donio Odluku o poništenju, isti je u žalbenom postupku bio dužan dokazati da su mu okolnosti koje navodi u Odluci postale poznate naknadno te da su iste takve prirode da uzrokuju potrebu za sadržajno bitno drukčijom dokumentacijom o nabavi. Međutim, iz opisa razloga za poništenje sadržanih u drugoj Odluci o poništenju, proizlazi da se ustvari radi o pogreškama koje je naručitelj napravio prilikom sastavljanja troškovnika (razlog pod točkom a) potreba za brisanjem stavke 14., te razlog pod točkom c) potreba za brisanjem stavke 46). Zatim, iz razloga navedenog pod točkom b) proizlazi da se isti odnosi na paušalne tvrdnje naručitelja da bi oznake stavki tipske opreme navedene u troškovniku mogle (ne)izravno upućivati na kataloge određenih proizvođača. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, pogreške u Troškovniku kojeg je naručitelj sam objavio u EOJN RH kao dijela dokumentacije o nabavi, ne predstavljaju okolnost iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 radi koje je naručitelj obvezan poništiti postupak nabave, odnosno opisane okolnosti ne mogu ići na štetu ponuditelja u ovoj fazi postupka, dakle fazi odabira ponude. Stoga je utvrđeno da okolnosti koje se navode u drugoj Odluci o poništenju za grupu 1. nisu valjana pravna osnova za postupanje sukladno odredbi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 te da naručitelj u žalbenom postupku nije, sukladno svojoj obvezi iz članka 403. toga Zakona, dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju Odluku pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/23-01/118. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 812,38 eura/ 6.120,87 kuna. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 812,38 eura/ 6.120,87 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Anđelko Rukelj

