



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/207**  
**URBROJ: 354-01/20-9**  
**Zagreb, 6. travnja 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Watmont d.o.o. Vinkovci, OIB: 83116801882 i Cestorad d.d. Vinkovci, OIB: 75943472386, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0002641, predmet nabave: izgradnja reciklažnog dvorišta i pristupne ceste, naručitelja: Općina Tovarnik, Tovarnik, OIB: 38906942564, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 351-01/19-01/4, URBROJ: 2188/12-03/01-20-32 od 16. ožujka 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0002641, predmet nabave: izgradnja reciklažnog dvorišta i pristupne ceste, naručitelja: Općina Tovarnik, Tovarnik.
2. Nalaže se naručitelju Općina Tovarnik, Tovarnik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja Watmont d.o.o., Vinkovci i Cestorad d.d., Vinkovci, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Tovarnik, Tovarnik, objavio je dana 21. siječnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0002641, predmet nabave: izgradnja reciklažnog dvorišta i pristupne ceste, naručitelja: Općina Tovarnik, Tovarnik. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni cijena (relativni ponder 80%) i produženi jamstveni rok za izvedene radove (relativni ponder 20%).

U predmetnom postupku javne nabave, pristiglo je sedam ponuda, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima, a odlukom o odabiru je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Salamon d.o.o., Privlaka.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 20. ožujka 2020. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Watmont d.o.o., Vinkovci i Cestorad d.d., Vinkovci putem sustava e-Žalba.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, predlaže odbiti žalbu i trošak kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćenici Nedi Brčić, odvjetnici iz Vinkovaca, u očitovanju na žalbu i odgovoru na žalbu prvenstveno osporava pravni interes žalitelja, podredno smatra žalbu neosnovanom.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Odabrani ponuditelj osporava pravni interes žalitelja navodeći u bitnom da s obzirom na udio cjenovnog kriterija u odnosu na necjenovni kriterij, te cijenu ponude žalitelja, žalitelj ne bi mogao biti odabran čak i da se boduje rok koji je ponudio u okviru necjenovnog kriterija.

Vezano za navedenu tvrdnju odabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio kao valjanu. S obzirom na to da je ponuda žalitelja ocijenjena kao valjana, za utvrđivanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe dovoljno je to što žalitelj osporava način bodovanja vlastite ponude, jer u slučajevima primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude pravni interes za izjavljivanje žalbe postoji uvijek kada gospodarski subjekt ima valjanu ponudu.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo smatra da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, a eventualnim nezakonitim postupanjem naručitelja bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava, pa u konkretnom slučaju zadovoljava oba zahtjeva predviđena člankom 401. stavkom 1. ZJN 2016, stoga žalitelju pripada pravo na podnošenje žalbe.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda naručitelja u odnosu na bodovanje kriterija za odabir ponuda, navodeći da je po kriteriju produženog jamstvenog roka za izvedene radove dobio „0“ bodova, iako je ponudio najdulji rok. Žalitelj ističe da obrazloženje naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nema temelja u dokumentaciji naručitelja, da je jamstveni rok koji je on ponudio sukladan vijeku uporabe građevine, te da kao jamstvo nudi novčani polog koji se može koristiti tijekom tog jamstvenog roka. Žalitelj dodatno ističe da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja rangirao, iako ju je u zapisniku ocijenio neprihvatljivom. Žalitelj također navodi da je naručitelj, u odnosu na njegovu ponudu, pogrešno u zapisniku naveo da nije tražio pojašnjenje/upotpunjanje u

svezi s izjavom o jamstvenom roku, jer je tražio, a žalitelj navodi da je pojašnjenje dao te da pri tom pojašnjenju ostaje i dalje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava tvrdnje žalitelja ukazujući na sve utvrđeno u pregledu i ocjeni ponuda.

U pogledu žalbenog navoda, odabrani ponuditelj osporava valjanost izjave o produženom jamstvu žalitelja, navodeći da je ta izjava neživotna, paušalna, neobjektivna i neprovediva. Odabrani ponuditelj smatra da se radi o zloupotrebi tog kriterija, kako bi se nereálnim rokom kompenzirala cjenovno viša ponuda.

Uvidom u Prilog 3 dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je u ovom postupku nabave kriterij za odabir ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju slijedećih pondera: 1. cjenovni kriterij – 80% udjela u ukupnoj ocjeni ponude, 2. ne-cjenovni kriterij – 20% udjela u ukupnoj ocjeni ponude. Kao cjenovni kriterij određena je cijena ponude, a kao necjenovni kriterij određen je produženi jamstveni rok za izvedene radove u mjesecima. Minimalan jamstveni rok za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku na izvedene radove je 2 godine ili 24 mjeseca. *Vežano uz način bodovanja, dokumentacijom je propisano da će se maksimalan broj bodova dodijeliti ponudi kojom je nuđen najdulji jamstveni rok.* Bodovna vrijednost prema tom kriteriju izračunava se prema formuli, kojom se *boduje ponuđeni jamstveni rok u odnosu na najveći broj mjeseci jamstvenog roka ponuđen u postupku javne nabave.* Za izračun po ovom kriteriju ponuditelj je obvezan dostaviti izjavu o duljini produženog trajanja jamstvenog roka. *Ukoliko ponuditelj ne dostavi traženi dokaz ili ponudi minimalan jamstveni rok od 2 godine ili 24 mjeseca, njegova ponuda po ovom kriteriju ostvariti će 0 bodova.* Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 20. Ekonomski najpovoljnija ponuda je ponuda s najvećim zbrojem bodova iz cjenovnog i necjenovnog dijela. Nadalje, iz točke 7.3.3. dokumentacije o nabavi, kojom je propisano jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, propisano je da je odabrani ponuditelj dužan nakon završetka svih radova i s danom primopredaje izvedenih radova, a najkasnije u roku od 15 dana nakon uspješno obavljene primopredaje, dostaviti jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u iznosu od 10% vrijednosti izvedenih radova bez PDV-a, u obliku bankarske garancije, sa rokom valjanosti ovisno o tome koliki je ponuđeni produženi jamstveni rok. Neovisno o sredstvima jamstva koje je naručitelj odredio, ponuditelj može dati novčani polog u traženom iznosu. Minimalan jamstveni rok za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku za izvedene radove je 24 mjeseca. Jamstveni rok za otklanjanje nedostataka za izvedene radove iznosi najmanje 24 mjeseca, odnosno sukladno ponuđenom produženom jamstvenom roku prema izjavi o duljini produženog jamstvenog roka. Izvođač radova se obvezuje da će u jamstvenom roku, bez prava na posebnu nadoknadu, izvršiti otklanjanje svih nedostataka na izvršenim radovima.

Uvidom u ponudu žalitelja i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio traženu izjavu o duljini produženog trajanja jamstvenog roka u kojoj je naveo da nudi jamstveni rok od 1200 mjeseci, da je naručitelj ponudu žalitelj ocijenio valjanom, no u odnosu na necjenovni kriterij žalitelju je dodijelio „0“ bodova za ponuđen jamstveni rok. Naručitelj zapisnikom obrazlaže svoju odluku u bitnom ukazujući na zlouporabu prava od strane žalitelja zbog određivanja tog roka u trajanju od 100 godina, koji rok je nerealan i naveden s ciljem stvaranja nepravedne prednosti, suprotno osnovnom smislu i svrsi postupka javne nabave koji proizlaze iz načela (svrhovitost, učinkovitost i jednaki tretman). Naručitelj u zapisniku ukazuje na mišljenje glavnog projektanta, da navedeno jamstvo nije moguće konzumirati s obzirom da taj rok premašuje predviđeni vijek trajanja građevine. Mišljenje glavnog projektanta je priloženo uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a iz navedenog mišljenja također proizlazi da jamstvo nije moguće konzumirati jer zbog znatnog protoka vremena ne bi bilo moguće utvrditi (ne vidi tko bi mogao donijeti pravorijek)

je li šteta nastala zbog nedostataka radova, zbog neodržavanja objekta ili dotrajalosti materijala koji imaju svoj vijek trajanja.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja, prije svega valja utvrditi da je naručitelj na stranici 8/14 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponudu odabranog ponuditelja ocijenio neprihvatljivom, međutim iz ostalih dijelova zapisnika i cjelokupnog postupka pregleda i ocjene ponuda je razvidno da je ponuda odabranog ponuditelja valjana, te da se u konkretnom slučaju radi o pogrešci u pisanju koja nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. U prilog navedenom govori i činjenica da žalitelj zapravo ne osporava sadržajno valjanost odabrane ponude, već ukazuje na formalni nedostatak zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (tablični dio ocjene naručitelja). Slijedom navedenog, žalbeni navod se u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, vezano uz tvrdnju žalitelja da je naručitelj pogrešno u zapisniku naveo da nije tražio pojašnjenje/upotpunjavanje u svezi s izjavom o jamstvenom roku, ovo tijelo ne nalazi nepravilnost na koju ukazuje žalitelj. Naime, naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda doista nije tražio pojašnjenje ponude žalitelja u odnosu na ponuđeni rok u užem smislu, već je zapravo zatražio informaciju vezanu uz način na koji će žalitelj osigurati traženo jamstvo (bankarsku garanciju) za ponuđeni rok s obzirom na njegovu duljinu, te je podatak o toj komunikaciji žalitelja i odabranog ponuditelja zabilježen u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod se i u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

No, tvrdnju žalitelja da mu je naručitelj tijekom bodovanja pogrešno dodijelio „0“ bodova, iako je ponudio najdulji rok, ovo tijelo ocjenjuje osnovanom. Naime, naručitelj je taj koji dokumentacijom o nabavi određuje uvjete i zahtjeve vezane u predmet nabave, te samostalno, u okviru zakonskih pravila, određuje kriterije za odabir ponude, njihove relativne pondere te način na koji se kriteriji boduju. U konkretnom slučaju, naručitelj je odlučio da će kao necjenovni kriterij bodovati produženi jamstveni rok za izvedene radove u mjesecima, a koji iznosi najmanje 24 mjeseca. Naručitelj je također odredio da je relativni udio tog kriterija 20% (od ukupno 100%), te da će se isti računati na temelju formule koja u odnos stavlja ponuđeni rok i najdulji ponuđeni rok u postupku nabave. Dakle, naručitelj dokumentacijom nije odredio maksimalni rok koji se može ponuditi po osnovi ovog kriterija, odnosno nije propisao najdulji rok koji bi za naručitelja bio prihvatljiv kod bodovanja tog kriterija. U konkretnom slučaju žalitelj je ponudio rok od 1200 mjeseci, koji rok naručitelj ipak nije bodovao dodijelivši mu „0“ bodova, a takvu odluku naručitelj je utemeljio na razlozima koji nisu bili propisani odredbama dokumentacije o nabavi, stoga ti razlozi prethodno nisu bili poznati niti ovdje žalitelju prilikom sastavljanja ponude. Naručitelj je na taj način u pregled i ocjenu ponuda uveo uvjete koji nisu bili predviđeni dokumentacijom. Ovdje valja također istaknuti da mogući nedostaci dokumentacije o nabavi u ovoj fazi postupka javne nabave nikako ne bi mogli biti tumačeni na štetu ponuditelja. U tom kontekstu, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja navedenu u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, da je razlog njegove ocjene taj što ponuđeno jamstvo nije moguće konzumirati s obzirom da ponuđeni rok premašuje predviđeni vijek trajanja građevine, jer naručitelj u dokumentaciji nije propisao takvo, niti kakvo drugo ograničenje u odnosu na maksimalni rok jamstva, pa takav nedostatak dokumentacije o nabavi ne može tumačiti na štetu žalitelja. Navedene obveze naručitelja proizlaze iz temeljnih načela javne nabave, prvenstveno načela jednakog tretmana i načela transparentnosti. Sukladno tim načelima, kriteriji za odabir ponuda moraju biti jasno, precizno i jednoznačno definirani na početku postupka javne nabave, kako bi se svim gospodarskim subjektima osigurali jednaki uvjeti u odnosu na razumijevanje točnog opsega tih kriterija i tumačenje tih kriterija (da ih svi ponuditelji tumače na isti način). Također, dosljedna primjena navedenih načela nužna je i kako bi otklonila mogućnost proizvoljnog postupanja naručitelja prilikom provjere odgovaraju li ponude ponuditelja propisanim kriterijima, a što je po mišljenju ovog tijela naručitelj ovdje učinio.

Slijedom svega navedenog, a s obzirom na to da je u žalbenom postupku utvrđeno da naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije izvršio sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 3. ZJN 2016 stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, u cijelosti je usvojen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao opravdan, te je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Općina Tovarnik, Tovarnik, Antuna Gustava Matoša 2
2. Zajednica ponuditelja: Watmont d.o.o. Vinkovci, Zalužje 21 i Cestorad d.d., Vinkovci, Duga ulica 23
3. Salamon d.o.o., Privlaka, Čolićeva 214