



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV
**KLASA: UP/II-034-02/21-01/200
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 22. ožujka 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Proklima-tim d.o.o. Zagreb, OIB: 76937815443, u odnosu na Odluku o poništenju u dijelu koji se odnosi na grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0041694, predmet nabave: laboratorijski namještaj i sustav za klimatizaciju i ventilaciju (dvije grupe), naručitelja Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, OIB:14509285435, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 401-01/21-01/12, UR.BROJ: 251-62-01-21-9, od 22. veljače 2021. u dijelu koji se odnosi na grupu 1. Laboratorijski namještaj, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0041694, predmet nabave: laboratorijski namještaj i sustav za klimatizaciju i ventilaciju (dvije grupe), naručitelja Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Proklima-tim d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb objavio je 20. studenog 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0041694, predmet nabave: laboratorijski namještaj i sustav za klimatizaciju i ventilaciju (dvije grupe). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijena 60 bodova, pondera nosivost laboratorijskih stolova 20 bodova i pondera jamstveni rok 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. Laboratorijski namještaj dostavljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ponude za grupu 1. odbio kao nepravilne te je 22. veljače 2021. donio Odluku o poništenju postupka javne nabave KLASA: 401-01/21-01/12, UR.BROJ: 251-62-01-21-9 za obje grupe predmeta nabave.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je 5. ožujka 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Proklima-tim d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju u dijelu koji se odnosi na grupu 1. Laboratorijski namještaj, a žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o poništenju u dijelu koji se odnosi na grupu 1. i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na grupu 1., Odluke o poništenju u dijelu koji se odnosi na grupu 1. te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj njegovu ponudu za grupu 1. neosnovano odbio kao nepravilnu. Žalitelj je stava da se kod popunjavanja Troškovnika i Tehničkih specifikacija u cijelosti držao zahtjeva iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi, kojom je propisano da se Tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja te točke 2.6. dokumentacije o nabavi kojom je definiran način popunjavanja Troškovnika, a posebno ističe kako nigdje u Troškovniku nije ponudio vrijednosti koje odstupaju od traženih vrijednosti. Kako naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije izričito tražio da se u Troškovniku navedu točne vrijednosti stavki (o.a. radi se o dimenzijama namještaja), ističe dalje žalitelj, a on je proizvođač proizvoda po mjeri koje izrađuje u svojem proizvodnom pogonu, zbog toga je u Troškovniku naveo raspone dimenzija u kojima može proizvesti i ponuditi tražene proizvode. Žalitelj dalje ističe da naručitelj pogrešno tumači i uspoređuje konkretni slučaj sa slučajem iz Rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/17-01/440, URBROJ: 35401/17-1 od 29. srpnja 2017., jer se radi o činjenično različitim situacijama. Obrazlaže da je iz spomenutog Rješenja razvidno da je ponuditelj kroz dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio dokumente u kojima je naveo tehničke specifikacije na način da je koristio kratice min. ili max., bez navođenja egzaktnih vrijednosti, a da naručitelj nije koristio mogućnost upotpunjavanja ili objašnjenja dokumenata, što je prema odluci Državne komisije mogao i trebao. Žalitelj, na koncu, ističe kako naručitelj ni u odnosu na njegovu ponudu nije tražio pojašnjenje, a što je mogao i trebao sukladno odredbama članka 293. ZJN 2016 ako mu je što bilo nejasno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navode žalitelja smatra neosnovanima i ukazuje da u Troškovniku, na vrhu svakog sheet-a, stoji napomena da su dimenzije laboratorijskog namještaja prikazane kao točna vrijednost ili raspon koji predstavlja donju i gornju granicu te da je dopušteno opće odstupanje od $\pm 5\%$ zbog mogućih odstupanja arhitektonskih nacрта i stvarnih dimenzija prostora. Sukladno navedenom,

smatra naručitelj, jasno je razvidno da je u Troškovniku naveo raspon dimenzija i omogućio odstupanje. Iz toga proizlazi, zaključuje dalje naručitelj, ponuditelj je bio dužan navesti točnu egzaktnu dimenziju, jer se jedino na taj način može utvrditi udovoljava li ponuđeni proizvod dozvoljenom odstupanju te odgovara li ponuđena dimenzija traženoj. Vezano uz tvrdnje žalitelja kako u konkretnom slučaju nije primjenjivo Rješenje Državne komisije Klasa: UP/II-034-02/17-01/440, URBROJ: 35401/17-1 od 29. srpnja 2017., na koje se u Odluci o poništenju poziva, naručitelj ističe kako je nebitno na koju fazu postupka se odnosi popunjavanje Troškovnika, nego je mjerodavan stav Državne komisije da se ponuđene tehničke karakteristike moraju navesti u točnim egzaktnim vrijednostima kako bi naručitelj znao koji ponuđeni proizvod se nudi. Naručitelj u nastavku citira navedeno Rješenje i zaključno ističe da je žalitelj pogrešno ispunio Troškovnik, jer nije naveo karakteristike s točnim egzaktnim vrijednostima ponuđene robe.

U pogledu žalbenog navoda da traženje pojašnjenja odnosno upotpunjavanja žaliteljeve ponude ne bi dovelo do pregovaranja u vezi s predmetom nabave, naručitelj u odgovoru na žalbu smatra upravo suprotno. Naručitelj je stava da zbog prepisivanja raspona vrijednosti dimenzija namještaja u Troškovniku, žalitelj upravo može prilikom kasnije isporuke manipulirati predmetom nabave i daje prikaz svoga stava na sljedećem primjeru. Naručitelj obrazlaže da je u stavci L6 Troškovnika opisan Laboratorijski ormar traženih dimenzija 900x350x1800-2000 mm, a da je žalitelj u Troškovnik prepisao tražene karakteristike i ponudio ormar sa odstupanjima, po cijeni od 1.390,00 kuna bez PDV-a. Žalitelj je mogao, zaključuje naručitelj, kalkulirajući, s obzirom na to da sam izrađuje ormare, ponuditi cijenu za najmanji tip ormara (1800 mm) i kasnije isporučiti takav. Naručitelj navodi i to da pretragom Interneta prema šifri, tipu i modelu nije moguće provjeriti točan podatak, odnosno da prema tim parametrima nema rezultata pretrage, što smatra, dovodi u sumnju ponuđeni tip i model ormara. Naručitelj je mišljenja da bi žalitelj u postupku upotpunjavanja ponude, da ga je tražio pojašnjenje vezano za nedostatke iz Troškovnika, mogao mijenjati ponuđeni predmet nabave, odnosno mogao bi kalkulirati s ponuđenim dimenzijama kako bi mogao realizirati ponuđenu cijenu. Zaključno ističe da bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja u vezi s *ponuđenim* predmetom nabave, pogotovo uzevši u obzir činjenicu da pretraživanje Internetom ponuđenih tipova i modela ne daje nikakve rezultate, odnosno iste nije ni moguće pronaći te eventualno provjeriti *ponuđeno*.

Ispitujući osnovanost žalbe, izvršen je uvid u pobijanu Odluku o poništenju postupka javne nabave, kojim je utvrđeno da je naručitelj predmetni postupak javne nabave poništio jer nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da ponudu žalitelja za grupu 1. odbija kao nepravilnu na temelju odredbe članka 295. stavka 1. ZJN 2016, budući da Troškovnik nije ispunjen sukladno traženom (u troškovniku L1 Zidni stalak za cijedenje i sušenje posuđa, 1-3 i 1-5 laboratorijski ormar, L6 Laboratorijski ormar, J10 Jež za posuđe i Sigurnosni ormar za kiseline, lužine i zapaljive tvari nisu navedene točne dimenzije, već je prepisan raspon koji je tražen Troškovnikom, što je protivno praksi Državne komisije izraženoj u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/17-01/440).

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je i to da su ponude preostala dva ponuditelja u grupi 1. također odbijene kao nepravilne, jer Troškovnik nije ispunjen sukladno traženom.

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te Troškovnik priložen u ponudi žalitelja.

Prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi, predmet nabave je laboratorijski namještaj i sustav za klimatizaciju i ventilaciju. Projekt „Jačanje znanstveno-

istraživačkih i inovacijskih kapaciteta Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (FarmInova)", broj ugovora KK.01.1.1.02.0021 je sufinancirala Europska unija iz Europskog fonda za regionalni razvoj u okviru poziva "Ulaganje u organizacijsku reformu i infrastrukturu u sektoru istraživanja, razvoja i inovacija".

Prema točki 2.4. dokumentacije o nabavi, tehničkim specifikacijama utvrđuju se tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja. Tehničke specifikacije nalaze se u Troškovniku.

Prema točki 2.6 dokumentacije o nabavi Troškovnik se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi. Troškovnik se popunjava i dostavlja u nestandardiziranom obliku u .xls ili .xlsx formatu. Gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik - upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka izražene na dvije decimale, kao i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost, *ponuđene specifikacije* i ostalo traženo u Troškovniku.

Prema točki 7.6. dokumentacije o nabavi, zainteresirani gospodarski subjekti, uz prethodnu najavu naručitelju, imaju mogućnost obići mjesto (lokaciju koja se odnosi na predmet ovog postupka javne nabave), ostvariti uvid u svu popratnu postojeću dokumentaciju (strojarski projekt i projekt opreme) i upoznati se s postojećim stanjem kako bi za sebe i na vlastitu odgovornost prikupili sve informacije koje su potrebne za izradu ponude i preuzimanje ugovorne obveze. Troškove obilaska snosi ponuditelj. Ponuditelju se preporuča upoznati se s lokacijom kao i s uvjetima za izvršenje ugovora, jer iz razloga nepoznavanja istih neće imati pravo na kasniju izmjenu svoje ponude (nakon isteka roka za dostavu ponuda) ili bilo koje druge odredbe iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je kao dio dokumentacije o nabavi objavio Troškovnik za grupu 1. koji je podijeljen u više listova radne knjige (sheet). Naručitelj je svaki list predmetnog Troškovnika sastavio na način da je predvidio stupce: "*Ponuđene specifikacije*", „Ponuđeni artikl (naziv proizvođača, ime modela ili tipa, šifra ili kataloški broj)", „Jedinica mjere“, „Količina“, „Jedinična cijena“ i „Ukupna cijena“. U zaglavlju predmetnog Troškovnika naručitelj je stavio napomenu sljedećeg sadržaja: "Dimenzije laboratorijskog namještaja prikazane su kao točna vrijednost ili raspon koji predstavlja donju i gornju granicu. Dopušteno je opće odstupanje od $\pm 5\%$ zbog mogućih odstupanja arhitektonskih nacрта i stvarnih dimenzija prostora".

Razvidno je, nadalje, da je u spornim stavkama Troškovnika naručitelj propisao dimenzije namještaja u rasponu.

Primjerice, u stavci L1 lista Troškovnika Laboratorij 1 tražen je: Zidni stalak za cijedenje i sušenje laboratorijskog posuđa (jež) dimenzija (šxv) 450 x 600-650 mm. Uvidom u Troškovnik priložen u ponudi žalitelja razvidno je da je predmetnu stavku žalitelj ispunio na način da je upisao/prepisao: Zidni stalak za cijedenje i sušenje laboratorijskog posuđa (jež) dimenzija (šxv) 450 x 600-650 mm, proizvođača Proklimatec d.o.o., Model:LS120, Šifra: 120.

Primjerice, u stavci L4 lista Troškovnika VGH tražen je: Sigurnosni ormar 1200x615x1800-2000 mm za kiseline, lužine i zapaljive tvari vatrootpornosti 90 min, metalni, HRN EN 14470-1:2008 ili jednakovrijedno (ponuđena jednakovrijedna norma: _____), a žalitelj je Troškovnik ispunio na način da je u predmetnu stavku upisao: Sigurnosni ormar 1200x615x1800-2000 mm za kiseline, lužine i zapaljive tvari vatrootpornosti 90 min, metalni, HRN EN 14470-1:2008.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 293., članka 298. stavka 1. točke 8., članka 301. stavka 1. i 2., članka 303., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se

takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. toga članka, postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016 zakonodavac je taksativno naveo pravne osnove na temelju kojih je naručitelj obvezan poništiti postupak nabave. Tako je u članku 298. stavku 1. točki 8. ZJN 2016 propisano da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ili odbijanja ne preostane nijedna valjana ponuda.

Dovodeći u vezu citiranu odredbu o obveznom razlogu za poništenje postupka nabave sa odredbama o teretu dokazivanja u žalbenom postupku, ističe se kao nesporno da je teret dokazivanja da postoje okolnosti iz članka 298. stavak 1. točke 8. ZJN 2016 na naručitelju.

Naručitelj u Odluci o poništenju navodi da poništava predmetni postupak javne nabave za obje grupe, a iz samog sadržaja Odluke proizlazi da je postupak poništio na temelju odredbe članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, iako se u Odluci nije izravno pozvao na tu odredbu. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja, kao i ponude preostala dva ponuditelja za grupu 1., odbio kao nepravilne, jer Troškovnik nije ispunjen sukladno traženome.

Žalitelj je stava da ga je naručitelj neosnovano odbio te da ga je trebao pozvati na pojašnjenje ponude ako mu je što bilo nejasno. Naručitelj s druge strane ističe da Troškovnik nije ispunjen sukladno propisanim pravilima u dokumentaciji o nabavi i da žalitelja nije smio pozvati na pojašnjenje Troškovnika, jer bi to dovelo do pregovaranja u vezi s predmetom nabave.

Iz dokaznog materijala žalbenog postupka proizlazi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da je u Troškovnik potrebno upisati „ponuđene specifikacije“ te model, tip, šifru ili kataloški broj ponuđenog artikla. Nadalje, u konkretnom slučaju uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je ispunio Troškovnik na način da je prepisao raspon traženih dimenzija namještaja. Žalitelj je u žalbenom postupku istaknuo da je ponuditelj koji je ujedno i proizvođač namještaja, a ne trgovac, i da može ponuditi ormar širine 1800mm, ormar širine 2000mm, kao i ormar svake širine između te dvije vrijednosti pa da je to glavni razlog zbog kojeg je Troškovnik ispunio na opisani način.

Prema ocijeni ovoga tijela, u situaciji kao što je konkretna, kada je žalitelj u Troškovniku naveo da za istu ponuđenu cijenu može ponuditi namještaj u rasponu svih dimenzija koje je naručitelj propisao, naručitelj ima pravnu osnovu tražiti od žalitelja pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u svrhu razjašnjenja ponuđenog predmeta nabave, sukladno članku 293. ZJN 2016 te pritom nije u pravu naručitelj kada navodi da bi takvo razjašnjenje samo po sebi nužno dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Naime, u konkretnom slučaju iz ponude (Troškovnika) žalitelja nije jasno što žalitelj u okviru navedenog (koje točno dimenzije u okviru ponuđenog raspona) nudi, međutim nedvojbeno je da nudi upravo neku od dimenzija unutar traženog raspona, a ne izvan njega. Smisao i svrha pravnog instituta iz članka 293. ZJN 2016 je otkloniti nejasnoću koja postoji u ponudi na način da se dostave nužne informacije, poštujući pri tome načela jednakog tretmana i transparentnosti. Ujedno, naručiteljeva argumentacija da pretraživanje ponuđenih tipova i modela namještaja na internetu nije dalo nikakve rezultate ne može biti razlog za ocjenu naručitelja da bi traženje od žalitelja da pojasni ponudu temeljem članka 293. ZJN 2016 dovelo do pregovaranja vezano za ponuđeni predmet nabave.

Slijedom svega navedenog, uzimajući u obzir odredbe dokumentacije o nabavi te nesporno utvrđeno činjenično stanje, utvrđeno je da naručitelj pregled i ocjenu ponuda u osporavanom dijelu nije proveo sukladno odredbama ZJN 2016 te da u žalbenom postupku nije sukladno svojoj obvezi iz članka 403. ZJN 2016, dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je ocijenio ponudu žalitelja za grupu 1. nepravilnom, a posljedično i donio Odluku o poništenju postupka u dijelu koji se odnosi na grupu 1. pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Pored navedenog, valja napomenuti da se naručitelj u Odluci o poništenju postupka, kada ocjenjuje ponudu žalitelja i ostalih ponuditelja nepravilnom, neopravdano pozvao na pravnu praksu Državne komisije izraženu u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/17-01/440, budući da činjenični i pravni supstrat utvrđen u tom Rješenju nije identičan činjeničnom i pravnom supstratu u predmetnom žalbenom postupku. Naime, u tome postupku, za razliku od predmetnog, ekonomski najpovoljniji ponuditelj je kao ažurirani popratni dokument naručitelju dostavio tehničku dokumentaciju iz koje nije bilo moguće utvrditi opremu kojih točno specificiranih karakteristika nudi u tome postupku javne nabave, slijedom čega je ovo tijelo u žalbenom postupku ocijenilo da nije jasno na temelju kojih činjenica i okolnosti je naručitelj utvrdio da ponuđeni predmet nabave udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama, kada nije koristio mogućnost pojašnjenja/upotpunjavanja ponude sukladno članku 293. ZJN 2016. Zbog opisane razlike, pravna praksa iz Rješenja KLASA: UP/II-034-02/17-01/440 neprimjenjiva je u konkretnom slučaju.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave u dijelu koji se odnosi na grupu 1., kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Stranke žalbenog postupka:

1. Proklima-tim d.o.o.,
Zagreb, Luje Naletilića 10
2. Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu,
Zagreb, Ante Kovačića 1