



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/200

URBROJ: 354-02/14-24-9

Zagreb, 23. svibnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Forma d.o.o., Varaždin, OIB: 93157965255, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0050581, predmet nabave: oprema i uređenje interijera zgrade EL-TO, Zagreb, naručitelja HEP-Upravljanje imovinom d.o.o., Zagreb, OIB: 61018000704, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj R-V-4/23 od 12. travnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0050581, predmet nabave: oprema i uređenje interijera zgrade EL-TO, Zagreb, naručitelja HEP-Upravljanje imovinom d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Upravljanje imovinom d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Forma d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.850,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Upravljanje imovinom d.o.o., Zagreb, objavio je 4. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0050581, radi nabave opreme i uređenja interijera zgrade EL-TO, Zagreb. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj R-V-4/23 od 12. travnja

2024. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Fift d.o.o., Pitomača i Marka Veličana, vlasnika obrta za tapeciranje Tapetarija Veličan iz Pitomače.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 22. travnja 2024., izjavio žalitelj Forma d.o.o., Varaždin. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.850,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata za stavku 27 troškovnika ponudila hladnjak Gorenje koji ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama budući da je tražen hladnjak bruto obujma 134 l, a ponuđen je 121 l, čime odstupa od propisanog uvjeta za više od 10%, dok je dozvoljeno 5%. U prilog tome dostavlja informacijski list ponuđenog proizvoda. Stoga navodi da nije jasno temeljem čega je naručitelj ocijenio ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata sukladno općim uvjetima troškovnika ispunila podatke o modelu i proizvođaču ponuđenih stavaka te je ponudila kuhinju traženih dimenzija unutar koje je naveden i podpultni hladnjak. S obzirom na tražene dimenzije i funkcionalnost traženog namještaja iz stavke 27 zaključeno je da ponuđeni komplet čajne kuhinje dim 1380*600*900 mm zadovoljava traženom, čime je ponuditelj zadovoljio navedeni zahtjev i uvjet iz dokumentacije o nabavi. Dalje obrazlaže da je troškovničkom stavkom propisao ukupne dimenzije cijele kuhinje koje su ponudama trebale biti zadovoljene. Traženi komplet čajne kuhinje u dimenzijama 1380*600*900 mm čini ukupni volumen od 745,2 dm³, od čega ponuđeni hladnjak odabranog ponuditelja zbog svojih vanjskih dimenzija zauzima 265,26 dm³ ukupnog volumena kuhinje. U dimenzijama kuhinje 1380*600*900 mm, 600 mm označava dubinu, 900 mm visinu, unutar kojih gabarita je potrebno smjestiti i predmetni podpultni hladnjak. Širina hladnjaka propisana je na 60 cm, odnosno također 600 mm, što su standardne dimenzije kuhinjskih električnih uređaja, stoga navedeni parametri označavaju vanjske dimenzije hladnjaka. Troškovničkom stavkom navodi se unutarnji bruto obujam hladnjaka, odnosno zapremnina od 134 l, dok ponuđeni hladnjak odabranog ponuditelja ima zapremninu od 121 l, što čini razliku od 13 l. Naručitelj zaključuje da se navedena razlika u unutarnjem volumenu hladnjaka od 13 l, što je jednako 13 dm³, nalazi unutar određenih parametara odstupanja od +/- 5% u odnosu na ukupni volumen cijele kuhinje koja je predmet troškovničke stavke. Navodi da je pregledom svih ponuda utvrđeno da vanjske dimenzije svih ponuđenih proizvoda (hladnjaka) daju volumen od 265,26 dm³

do 276,08 dm³, čime je naručitelj prihvaćajući ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata postupio po načelu jednakog tretmana prema svim ponuditeljima. Navodi da s obzirom na to da je troškovničkom stavkom tražen komplet čajna kuhinja dim 1380*600*900 mm, da je ponuđeni podpultni hladnjak unutar traženih dimenzija te razlika unutarnjeg volumena hladnjaka ne utječe na funkcionalnost traženog kompleta kuhinje, kao i da je razlika unutarnjeg volumena od 13 dm³ unutar dozvoljene razlike od +/-5% ukupnog volumena traženog kompleta namještaja, naručitelj je ponuđenu stavku ocijenio prihvatljivom na temelju zadovoljenih kriterija.

Odabrani ponuditelj navodi da je ponudio model hladnjaka Gorenje rbiu609ea1 koji zadovoljava tražene dimenzije. Navodi da je drugi model Gorenje riu609ea1, model potpuno istih dimenzija, s tom razlikom što ponuđeni ima ledenicu, a drugi nema, ponuđeni u nazivu modela ima slovo b, a drugi nema, ponuđeni ima zapremninu 121 l, a drugi 138 l te navodi da naručitelj može izabrati hoće li hladnjak s ledenicom ili ne. U prilog tome dostavlja tehničke listove oba modela. Navodi da je ponuđeni model dio kompletne kuhinje koja ima volumen od 745,2 dm³ te da je udio traženog hladnjaka u ukupnom volumenu kuhinje čiji je hladnjak sastavni dio, manji od +/-5%, koliko je dozvoljeno odstupanje sukladno dokumentaciji o nabavi. Navodi da je ponuđeni hladnjak svojim dimenzijama sukladan zahtjevu iz troškovnika, samim time što volumen hladnjaka ne utječe na funkcionalnost tražene čajne kuhinje.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj dužan prilikom isporuke robe priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i traženih tehničkih specifikacija. Tehnička specifikacija sastavni je dio Troškovnika. Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi je propisano da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke troškovnika.

Stavkom 27 troškovnika za prizemlje zgrade EL-TO je tražena "K2 čajna kuhinja dim 1380x600x900 mm (dimenzije prilagoditi izmjeri)" određenih tehničkih specifikacija, među kojima i podpultni hladnjak širine 60 cm, bruto obujam 134 l. Troškovnik sadrži stupac u koji je potrebno upisati model i proizvođača te je odabrana zajednica gospodarskih subjekata ponudila hladnjak Gorenje rbiu609ea1.

U općim napomenama troškovnika je navedeno "Prije izvedbe i ugradnje potrebno je uzeti sve mjere na licu mjesta za svaku prostoriju. Ponuditelj je dužan prilikom isporuke robe priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i traženih tehničkih specifikacija. Dozvoljeno odstupanje od zadanih parametara je +/- 5%, osim u stavkama gdje je propisana minimalna, odnosno maksimalna vrijednost te u stavkama koje označavaju raspon dimenzija i onim stavkama gdje je odstupanje drugačije propisano. Ponuditelj je obavezan navesti model i proizvođača u stavkama u kojima je tako naznačeno unutar troškovnika."

Iz dokaza koji su dostavili žalitelj i odabrana zajednica gospodarskih subjekata proizlazi da ponuđeni hladnjak ima ukupni volumen 121 l, čime ne udovoljava zahtjevu naručitelja, koja činjenica među strankama niti nije sporna. Među strankama također nije sporno da kuhinja koju je ponudila odabrana zajednica gospodarskih subjekata zadovoljava uvjet traženih dimenzija kuhinje. Naručitelj udovoljavanje svim zahtjevima tehničke specifikacije obrazlaže na način da razlikuje unutarnji i vanjski obujam hladnjaka te izračunava bruto volumen kuhinje kroz dm³, kako bi dokazao da se hladnjak od 121 l u ukupnom volumenu kuhinje te u odnosu na traženi obujam hladnjaka nalazi unutar propisanog parametra odstupanja od +/-5%. Međutim, iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da će naručitelj na taj način provjeravati udovoljavanje tehničkim specifikacijama. Naručitelj je troškovnikom vrlo detaljno propisao zahtjeve tehničkih specifikacija, kako u pogledu dimenzija čitave kuhinje, pojedinih elemenata, tako u pogledu ostalih zahtjeva kao

što je obujam, materijal i drugo. Prema ocjeni ovog državnog tijela, iz općeg uvjeta troškovnika da je dozvoljeno odstupanje od zadanih parametara +/-5%, ne može se protumačiti da će naručitelj udovoljavanje zahtjevima tehničke specifikacije pregledavati na način kako obrazlaže u odgovoru na žalbu. Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te ukazuje na drugi model hladnjaka koji udovoljava zahtjevu u pogledu obujma hladnjaka, odnosno sadrži neznatne razlike u odnosu na ponuđeni hladnjak. Međutim navedeno je potpuno irelevantno za ocjenu njegove ponude, budući da je naručitelj tražio da se u troškovnik upiše model i proizvođač ponuđenih elemenata pa bi nuđenje drugog hladnjaka, u konkretnom slučaju dovelo do izmjene ponude. Slijedom navedenog, budući da je u žalbenom postupku žalitelj dostavio dokaze iz kojih proizlazi da ponuđeni hladnjak ne udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije, a koja činjenica je tijekom žalbenog postupka postala nesporna, utvrđeno je da ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije u cijelosti ispunila troškovnik jer nije navela podatke o roku isporuke, jamstvenom roku niti je upisala datum ispunjavanja troškovnika. Navodi da je time povrijeđeno načelo jednakog tretmana i transparentnosti, jer su svi drugi ponuditelji uredno ispunili sve stavke troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata dostavljena izjava o jamstvenom roku kako je tražena dokumentacijom o nabavi. Navodi da podaci o roku isporuke, jamstvenom roku i datumu ispod troškovnika nisu sastavni dio tablice troškovnika, odnosno troškovničke stavke. Također navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u ponudi dostavila prijedlog ugovora čime je potvrdio rok isporuke i montaže od 45 dana od dana stupanja ugovora na snagu. Navodi da je nedostatak podatka datuma na troškovniku nepotreban jer je ponuda dostavljena 12. veljače 2024.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da se na kraju troškovnika, ispod tablice sa opisom predmeta nabave, nalazi prostor za upisivanje roka isporuke, jamstvenog roka (mjeseci od datuma isporuke i primopredajnog zapisnika) te datuma, koji podaci u troškovniku odabrane zajednice gospodarskih subjekata nisu ispunjeni.

Nadalje je utvrđeno da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u ponudi dostavila izjavu o jamstvenom roku koji je propisan kao jedan od kriterija za odabir ponude kao i potpisani prijedlog ugovora u čijem članku 7. se navodi da je rok isporuke i montaže 45 dana. Troškovnik kao sastavni dio ponude je dostavljen 12. veljače 2024. Slijedom navedenog, budući da iz sveukupnosti dokumenata odabrana ponuda sadrži dokaze o roku isporuke i jamstvenom roku te da je troškovnik dostavljen kao sastavni dio ponude, prema ocjeni ovoga tijela, na valjanost odabrane ponude nije od utjecaja činjenica što taj dio troškovnika nije ispunjen te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata navela da je rok valjanosti ponude 4 mjeseca i dostavila je jamstvo za ozbiljnost ponude koje je kraće od ponuđenog roka valjanosti ponude. Navodi da je odabrana zajednica u prvom odgovoru dala pojašnjenje da je priložila i Anex bankarske garancije koja traje do 9. mjeseca, ali uvidom u kompletnu dokumentaciju ponude odabrane zajednice je vidljivo da Anex bankarske garancije nije priložen. Navodi da je odabrana zajednica nakon toga potvrdila da je pojašnjenje za drugu garanciju bila greška i da nije dostavljen Anex nego jamstvo koje traje do 31. svibnja 2024. te izjavljuje da je greškom upisao rok valjanosti ponude 4 mjeseca pa pojašnjenjem mijenja ponudu, odnosno izjavljuje da je rok valjanosti 3 mjeseca.

Žalitelj smatra da je naručitelj postupio protivno ZJN 2016 kada je tražio pojašnjenje u vezi navedenog jer je to dovelo do pregovaranja i izmjene ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon dostavljenog pojašnjenja/upotpunjavana ponude razvidno da ponuda odgovara uvjetima propisanim u točkama 6.7. i 8.1. dokumentacije o nabavi, odnosno da je rok valjanosti ponude 3 mjeseca od dana otvaranja ponuda (do 13. svibnja 2024.), a da jamstvo za ozbiljnost ponude vrijedi do 31. svibnja 2024., odnosno isto ima duži rok od roka valjanosti ponude. Smatra da takvim postupanjem odnosno primjenom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj nije postupio suprotno odredbama stavka 2. navedenog članka, kako u svom žalbenom navodu tvrdi žalitelj, jer dostavljeno pojašnjenje/upotpunjavanje ponude nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave te Naručitelj nije imao osnove odbiti takvu ponudu obzirom da je navedeno rezultiralo razjašnjenjem nužnih informacija u dostavljenoj ponudi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 6.7. dokumentacije o nabavi propisano da rok valjanosti ponude mora biti najmanje 3 mjeseca od dana otvaranja ponuda. Na zahtjev naručitelja ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude. Točkom 8.1. dokumentacije o nabavi u bitnom je propisano da je ponuditelj u sklopu svoje ponude dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u visini od 40.000,00 EUR. Kao jamstvo za ozbiljnosti ponude ponuditelj može dostaviti bankarsku garanciju neopozivu, plativu na prvi poziv, bez prava prigovora (protesta) i bezuvjetnu ili u skladu s člankom 214. stavak 4. ZJN 2016 može dati novčani polog. Trajanje jamstva ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude. Ako se ponuditelj usuglasi sa zahtjevom naručitelja za produženje valjanosti ponude, jamstvo za ozbiljnost ponude mora se produžiti u skladu s produženjem roka valjanosti ponude. U tu će se svrhu ponuditelju dati primjereni rok.

U uvezu ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata se navodi da ponuda vrijedi 4 mjeseca od isteka roka za dostavu ponuda.

Naručitelj je odabranu zajednicu gospodarskih subjekata tražio pojašnjenje ponude navodeći da prema navodu iz uveza ponude, ponuda vrijedi 4 mjeseca od isteka roka za dostavu ponuda, a da je dostavljena bankarska garancija izdana s rokom valjanosti do 31. svibnja 2024. što je protivno točki 8.1. dokumentacije o nabavi prema kojoj trajanje jamstva ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je 26. veljače 2024. dostavila pojašnjenje u kojem je navela da je uz bankarsku garanciju dostavljen i njen aneks, no to je pojašnjenje ispravljeno pojašnjenjem od istoga dana u kojem je navedeno da bankarska garancija dostavljena od Slatinske banke ima rok valjanosti do 31. svibnja 2024., što je više od 3 mjeseca te da je u uvezu ponude greškom naveden podatak o valjanosti ponude od 4 mjeseca, stoga izjavljuje da je rok valjanosti ponude 3 mjeseca. Navodi da time garancija ima rok valjanosti duži od roka valjanosti ponude što je sukladno dokumentaciji o nabavi.

U konkretnom slučaju ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata je sadržavala informacije iz kojih je proizlazilo da ta ponuda nije sukladna zahtjevu iz točke 8.1. dokumentacije o nabavi. Ovdje prvenstveno valja reći da rok valjanosti ponude predstavlja podatak koji se može ispraviti putem instituta iz članka 293. ZJN 2016. Stoga, ovo državno tijelo ne nalazi zapreke za primjenu instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 prema ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata i roku valjanosti ponude koji je bio pogrešno naznačen, kako to proizlazi iz pojašnjenja odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dostavila tri ESPD obrasca i to članova zajednice Fift d.o.o. i Tapetarija Veličan te gospodarskog

subjekta Proklima-Tim d.o.o. Navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u okviru svoje ponude u popisu glavnih isporuka robe navela isporuku robe za naručitelja Select d.o.o. u vrijednosti 102.867,09 eura, dok su u ESPD obrascu člana odabrane zajednice navedene dvije isporuke robe za naručitelja Aktiv-dekoracija d.o.o. i to jedan ugovor u vrijednosti od 66.778,62 eura te drugi u vrijednosti od 53.722,80 eura. Također, član zajednice Tapetarija Veličan je u dostavljenom popisu glavnih isporuka robe naveo ugovore za naručitelja Aktiv-dekoracija d.o.o., jedan u vrijednosti od 66.778,62 eura te drugi u vrijednosti od 53.722,80 eura dok su u ESPD obrascu navedeni podaci za naručitelja Select d.o.o., u vrijednosti od 102.867,09 eura. Navodi da je naručitelj u pogledu navedenog, odabranu zajednicu 27. ožujka 2024. tražio pojašnjenje ponude, temeljem čega je odabrana zajednica dostavila potvrde o uredno izvršenom ugovoru za Fift d.o.o. od gospodarskog subjekta Select d.o.o., na iznos od 102.867,09 eura. Također je navedeno da je u ESPD obrascu referenca krivo upisana jer je zamijenjena s referencom gospodarskog subjekta Tapetarija Veličan. Za drugu referencu Tapetarije Veličan također su dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima na iznose od 66.778,62 eura i 53.722,80 eura s navodom da je u ESPD obrascu krivo upisana referenca tj, da je zamijenjena s onom gospodarskog subjekta Fift d.o.o. Žalitelj navodi da je time došlo do izmjene odabrane ponude te povrede načela jednakog tretmana jer je naručitelj dao prednost odabranoj zajednici koja je dostavila potpuno drugačije podatke za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je temeljem dostavljenih potvrda razvidno da se radi o istim referencama odabranog ponuditelja koje su dostavljene u ESPD obrascima i kroz ažurirane popratne dokumente, a ne kako žalitelj tvrdi u svom žalbenom navodu "potpuno drugačije podatke za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. DON..." te da se radi o čistoj omašci upisivanja podataka u ESPD obrasce gospodarskih subjekata Fift d.o.o. i Tapetarija Veličan. Naručitelj je iz tog razloga prihvatio dostavljeno pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata s potvrdama o uredno ispunjenim navedenim ugovorima kao dokazima o istinitosti podataka s obzirom na to da je dostavljenim dokumentima odabrana zajednica gospodarskih subjekata dokazala traženu sposobnost propisanu u dokumentaciji o nabavi. Navodi da ovakvo postupanje nije dovelo do izmjene ponude kako pogrešno zaključuje žalitelj u svom žalbenom navodu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su u ponudi dostavljena tri ESPD obrasca. U ESPD obrascu člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata, Fift d.o.o. naveden je sljedeći popis ugovora: 1. Izrada i isporuka namještaja, 66.778,62 eura od 12. siječnja 2023. do 25. listopada 2023. za primatelja Aktiv-dekoracija d.o.o., Zagreb; 2. Izrada i isporuka namještaja, 53.722,80 eura, od 24. ožujka 2020. do 16. veljače 2020. za istog primatelja.

U ESPD obrascu člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Marka Veličana, vlasnika obrta tapeciranje Tapetarija Veličan naveden je jedan ugovor i to Izrada, tapeciranje i isporuka namještaja, 102.867,09 eura od 26. veljače 2020. do 31. prosinca 2021. za primatelja Select d.o.o. Virovitica.

U ESPD obrascu gospodarskog subjekta na kojeg se odabrana zajednica oslonila, Proklima-tim d.o.o., naveden je sljedeći popis ugovora 1. Opremanje Centra za sigurnost i kvalitetu hrane (faza II), 737.617,63 eura, od 13. listopada 2021. do 14. listopada 2022. za primatelja Nastavni zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb; 2. Razni namještaj i oprema za potrebe opremanja zgrade Stare tehničke škole u Zadru, 290.161,22 eura, od 30. ožujka do 14. rujna 2023., Sveučilište u Zadru; 3. Opremanje Posjetiteljskog centra Eko Kampus Krka-Puljani-Grupa 3, opremanje interijera Volonterskog centra i Laboratorija te interijera Internet centra i blagovaonice, 179.239,50 eura od 18. svibnja 2021. do 9. travnja 2022., primatelja JU Nacionalni park Krka, Šibenik.

Na zahtjev naručitelja odabrana zajednica gospodarskih subjekata dostavila je popis ugovora te se u popisu člana Fift d.o.o. navodi ugovor koji je naveden u ESPD obrascu člana zajednice Marka Veličana, vlasnika obrta tapeciranje Tapetarija Veličan, dok se u popisu tog člana navode ugovori koji su navedeni u ESPD obrascu člana Fift d.o.o. U popisu gospodarskog subjekta Proklima-tim d.o.o. navode se ugovori kako su navedeni u ESPD obrascu.

Naručitelj je odabranu zajednicu gospodarskih subjekata tražio pojašnjenje ponude navodeći kako se podaci iz ESPD obrazaca razlikuju od onih navedenih u popisu ugovora.

U svom pojašnjenju odabrana zajednica gospodarskih subjekata je navela da su reference omaškom zamijenjene te je dostavila potvrde o uredno izvršenim ugovorima za članove te zajednice iz kojih proizlazi da su točni podaci oni iz popisa ugovora.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da su omaškom zamijenjene reference kojima odabrana zajednica gospodarskih subjekata dokazuje tehničku i stručnu sposobnost i to na način da su u ESPD obrascu člana zajednice Fift d.o.o. navedene reference člana zajednice Marka Veličana, vlasnika obrta tapeciranje Tapetarija Veličan i obrnuto. Prema tome, u konkretnom slučaju, odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije dostavila potpuno drugačije podatke, kako to navodi žalitelj, već su reference koje su dostavljene već u ponudi, pojašnjenjem ponude pridružene članu zajednice gospodarskih subjekata kojem pripadaju, uz dostavu dokaza radi potvrde navedenog (potvrde druge ugovorne strane). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovoga tijela nije bilo zapreke da naručitelj radi otklanjanja informacija koje su se činile pogrešnima, u konkretnom slučaju primijeni institut iz članka 293. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u uvezu ponude navela da će predmet nabave izvršiti 50:50. Međutim, navodi da se odabrana zajednica radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslonila na gospodarskog subjekta Proklima-tim d.o.o., koji se sukladno članku 3. ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji obvezuje izraditi i/ili nabaviti dio opreme i namještaja iz troškovnika. Budući da je točkom 4.2. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekti na koje se ponuditelj oslonio, moraju pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, navodi da nije jasno zbog čega naručitelj nije razjasnio status tog gospodarskog subjekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se radi o nabavi robe te da je iz ponude razvidno da odabrana zajednica nema podugovaratelja već se oslanja na gospodarskog subjekta Proklima-tim d.o.o. u dijelu dokaza tehničke i stručne sposobnosti i to popisa isporuka roba. S obzirom na to da se radi o postupku nabave roba odnosno o isporuci robe te da se odabrani ponuditelj oslonio na tog gospodarskog subjekta u dijelu dokaza tehničke i stručne sposobnosti točnije popisa glavnih isporuka robe, jedini način na koji gospodarski subjekt može staviti predmetni resurs na raspolaganje jest da se preda popis odabranom ponuditelju koji će ga priložiti svojoj ponudi što je odabrani ponuditelj i učinio. Upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/1150.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da se odabrana zajednica gospodarskih subjekata radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslonila na sposobnost gospodarskog subjekta Proklima-tim d.o.o. te da nema podugovaratelja.

U točki II.1.3. Obavijesti o nadmetanju navedeno je da je predmet nabave roba.

Odredbom članka 390. stavkom 1. ZJN 2016, propisano je da ako objektivna pravila i kriteriji iz članka 386. stavka 1. tog Zakona uključuju zahtjeve koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost ili tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja tih osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. tog članka je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na

sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Iz citirane odredbe stavka 2. citiranog članka 390. Zakona, proizlazi obveza da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio, mora i izvršavati ugovor/okvirni sporazum samo ukoliko se radi o izvođenju radova ili pružanju usluga. Budući da se u konkretnom slučaju radi o nabavi robe ta odredba nije primjenjiva u konkretnom slučaju te su ponuditelj i gospodarski subjekt na kojeg se oslonio slobodni i drugačije urediti svoje odnose. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovoga tijela, nije utvrđena dvojba u pogledu statusa gospodarskog subjekta na kojeg se odabrana zajednica ponuditelja oslonila te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.850,00 eura i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.850,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

