



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/22-01/1

URBROJ: 354-01/1- 22- 8

Zagreb, 24. siječnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o., Zagreb, OIB: 58843087891, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0040196, predmet nabave: carinske plombe i produžne trake za carinske plombe, naručitelja: Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb, OIB: 28163265527, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-05/21-01/83, URBROJ: 513-02-1420/14-21-45 od 20. prosinca 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0040196, predmet nabave: carinske plombe i produžne trake za carinske plombe, naručitelja: Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0040196, predmet nabave: carinske plombe i produžne trake za carinske plombe, naručitelja: Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb objavio je dana 04. studenog 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0040196, predmet nabave: carinske plombe i produžne trake za carinske plombe.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kao kriteriji za odabir određeni: cijena ponude i rok isporuke.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 20. prosinca 2021. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-05/21-01/83, URBROJ: 513-02-1420/14-21-45 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja K.G.V.H. Eko d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 31. prosinca 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te naručitelju u roku za žalbu predao, ponuditelj Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i odbijanje svoje ponude te žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu i poništiti odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu propustio je, u ostavljenom roku, dostaviti očitovanje na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru i žalbe.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja te navodi da isti nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u smislu točke 3.3.2.4 dokumentacije o nabavi prema kojoj je u ponudi trebalo priložiti, kao dokaz da je plomba certificirana standardom ISO 17712: 2013, isprave koje dokazuju da proizvođač plombe ima certifikat ISO 9001. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj pravilno upotpunio svoju ponudu pojašnjenjem od 13. prosinca 2021. godine sukladno Zahtjevu za upotpunjavanjem i pojašnjenjem dokumentacije u ponudi od 8. prosinca 2021. godine, iz kojeg je vidljivo da je proizvođač plombi tvrtka Shanghai Genseal Industrial CO. i da posjeduje certifikat ISO 9001 i čija plomba zadovoljava zahtjeve kategorije ISO 17712 indikativne klasifikacije. S druge strane u ESPD je odabrani ponuditelj, dijelu II. Podaci o gospodarskom subjektu, odjeljak A. Oblik sudjelovanja, na pitanje: Sudjeluje li gospodarski subjekt u postupku nabave zajedno s drugim gospodarskim subjektima?, odgovorio: NE, te u odjeljku C. Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata na pitanje: Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđene u dijelu V. u nastavku, odgovorio: NE., iz čega proizlazi da odabrani ponuditelj samostalno podnosi ponudu odnosno da u postupku nabave ne sudjeluje zajedno s drugim gospodarskim subjektima niti se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, istaknuo je žalitelj. Žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije samostalno dokazao ispunjavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti, a nije niti prema točkama 7.1., 7.1.1. i 7.1.2. dokumentacije o nabavi, dostavio dokumente koje je bio dužan dostaviti ako s njim sudjeluje drugi član Zajednice ponuditelja, drugi gospodarski subjekt ili podugovaratelj na čiju se sposobnost oslanja i

dokazao da ne postoje razlozi isključenja za te gospodarske subjekte te zbog čega je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti sukladno čl. 295. ZJN odbijena kao nepravilna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dokazuje tehničke i stručne sposobnosti dostavio u skladu sa dokumentacijom o nabavi te, s obzirom da se u svrhu dokazivanja iste te sposobnosti, nije oslanjao na druge gospodarske subjekte, nije bio obavezan dostavljati dokaze kako navodi žalitelj.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.3.2. Tehnička i stručna sposobnost odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva. Svi uvjeti tehničke i stručne sposobnosti vezani su uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. U nastavku se navode uvjeti tehničke i stručne sposobnosti: 3.3.2.4. Kao dokaz da je plomba certificirana standardom ISO 17712: 2013, ponuditelj uz ponudu mora dostaviti isprave koje dokazuju slijedeće: Proizvođač plombe ima certifikat ISO 9001.; Mehanička čvrstoća plombe mora zadovoljiti ili premašiti zahtjeve kategorije ISO 17712 indikativne klasifikacije. Također, potrebno je dostaviti izjavu proizvođača, pod materijalnom i kaznenom odgovornošću, da su isprave koje dokazuju naprijed navedeno potpune, točne i vjerodostojne. U Izjavi se proizvođač obvezuje pridržavati odredaba Aneksa A certifikata ISO 17712:2013 (prakse proizvođača vezane uz sigurnost). Izjava se nalazi u Prilogu br. 5. ove Dokumentacije. Nadalje je utvrđeno da se točke dokumentacije o nabavi na koje u žalbi upućuje žalitelj odnose na: 7.1. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, 7.1.1. Odredbe o zajednici ponuditelja (zajednici gospodarskih subjekata), 7.1.2. Odredbe o podugovarateljima.

U smislu odredbe točke 3.3.2.4 dokumentacije o nabavi ponuditelji su trebali dostaviti isprave koje dokazuju da proizvođač plombe koju ponuditelj nudi ima certifikat ISO 9001, iz čega proizlazi da ponuditelj nije trebao za sebe dokazati da ima certifikat ISO 9001.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio ESPD obrazac u kojem nije označeno da bi se isti u svrhu dokazivanja uvjeta sposobnosti oslanjao na druge gospodarske subjekte, također nije član zajednice ponuditelja niti je označio da ima u predmetnom postupku podugovaratelja.

Između stranaka nije sporno, što je i utvrđeno u žalbenom postupku, da je naručitelj dana 8. prosinca 2021. godine zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude te je isti dana 13. prosinca 2021. godine dostavio Izjavu proizvođača predmeta nabave u kojoj je navedeno da Shangai Gensal Industrial CO., LTD., Songijang, Shangai posjeduje certifikat ISO 9001 i čija plomba zadovoljava zahtjeve kategorije ISO 17712 indikativne klasifikacije.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave ne oslanja na druge gospodarske subjekte u cilju dokazivanja postojanja uvjeta sposobnosti, te da je također u smislu uvjeta iz dokumentacije o nabavi trebalo priložiti dokaz da proizvođač plombi koje se nude u postupku ima certifikat ISO 9001. U navedenom smislu je odabrani ponuditelj priložio dokaze sukladno dokumentaciji o nabavi.

Stoga, s obzirom da se ponuditelj ne oslanja na druge gospodarske subjekte u cilju dokazivanja potrebne sposobnosti kako u žalbi navodi žalitelj, te da je u postupku priložio traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno dokumentaciji o nabavi, neutemeljeno žalitelj ističe da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti pa je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u obrazloženju odluke o odabiru naveo da je žalitelj pravilno upotpunio svoju ponudu pojašnjenjem od 16. prosinca 2021. godine sukladno Zahtjevu za upotpunjavanjem i pojašnjenjem dokumentacije u ponudi od 14. prosinca 2021. godine, ali da je daljnjim pregledom utvrdio da ista nije u skladu s točkom 4.1. i 7.1. dokumentacije o nabavi, pa je nije upotpunjavao jer prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i u slučaju otklanjanja tih nedostataka kao drugorangirana ne bi bila odabrana. Dakle nije sporno da je naručitelj mogao upotpunjavati ponudu žalitelja, navodi žalitelj, a koje dokumente bi i dostavio kao i u slučaju prvog upotpunjavanja da je naručitelj tražene dokumente zatražio. Iz toga proizlazi da bi ponuda žalitelja bila valjana i ekonomski najpovoljnija ponuda, jer je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu iz prethodno navedenih razloga.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da bi otklanjanje nedostatka u ponudi žalitelja dovelo do nejednakog postupanja prema ponuditeljima, dodatno ponuda žalitelja ne može postati prvorangirana jer prema ponuđenim vrijednostima cijene i roka isporuke, ponuda odabranog ostaje na prvom mjestu.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude ponuditelju Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o., Zagreb temeljem članka 293. stavak 1. ZJN 2016 dana 14. prosinca 2021. godine uputio Zahtjev za upotpunjavanjem i pojašnjenjem dokumentacije u ponudi s obzirom da su utvrđeni nedostaci u ponudi, tj. da dostavi ispunjen ESPD obrazac u dijelu III. Osnove za isključenje, odjeljak C: Osnove povezane sa insolventnošću te u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta. Ponuditelj je dostavio traženo dana 16. prosinca 2021. godine.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo: „Naručitelj je uvidom u ponudu utvrdio sljedeće: Ponuditelj u dostavljenom ESPD obrascu, dijelu II. Podaci o gospodarskom subjektu, odjeljku A: Podaci o gospodarskom subjektu, nije odgovorio na navod koja je internetska (web) adresa gospodarskog subjekta i Ponuditelj je u dostavljenom ESPD obrascu, dijelu II.: Podaci o gospodarskom subjektu, odjeljku C: Podaci o oslanjanju na sposobnost drugih subjekata, na pitanje: "Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu V. u nastavku označio odgovor "da", ali nije dostavljen ESPD obrazac za gospodarski subjekt (MEGA FORTIS HUNGARY) na koji se AKD d.o.o. oslanja, sukladno traženom u točki 7.1. Dokumentacije o nabavi. Zbog navedenog, ponuda ovog ponuditelja nije sukladna traženom u točkama 4.1. i 7.1. dokumentacije o nabavi, te se kao nepravilna odbija sukladno članku 295. stavku 1. Zakona. Naručitelj nije tražio od ovog ponuditelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju sukladno članku 293. stavku 1. Zakona, jer bi prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, ponuda ovog ponuditelja, u slučaju otklanjanja svih prethodno navedenih nedostataka ponude, bila drugorangirana, odnosno ne bi bila odabrana u ovom postupku nabave.“

Također je u zapisniku o pregledu o ocjeni ponuda navedeno: „U postupku pregleda i ocjene ponude ponuditelja Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o. iz Zagreba naručitelj je temeljem članka 293. stavak 1. Zakona dana 14. prosinca 2021. godine uputio Zahtjev za upotpunjavanjem i pojašnjenjem dokumentacije u ponudi (KLASA: 406-05/21-01/83, URBROJ: 513-02-1420/20-21-42, od 14. prosinca 2021. godine). Ponuditelj je dostavio traženo dana 16. prosinca 2021. godine (KLASA: 406-05/21-01/83, URBROJ: 383-21-44). Daljnjim pregledom ponude, Naručitelj je uočio da ponuda nije sukladna traženom u točkama 4.1. i 7.1. Dokumentacije o nabavi, te se kao nepravilna odbija sukladno članku 295. stavku 1. Zakona. Naručitelj nije tražio od ovog

ponuditelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju sukladno članku 293. stavku 1. Zakona, jer bi prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, ponuda ovog ponuditelja, u slučaju otklanjanja svih prethodno navedenih nedostataka ponude, bila drugorangirana, odnosno ne bi bila odabrana u ovom postupku nabave.“.

U svezi sa žalbenim navodom te utvrđenim činjeničnim stanjem zaključuje se da okolnosti, odnosno utvrđene činjenice, koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio naručitelj i temeljem kojih je odbio ponudu žalitelja, žalitelj u žalbenom postupku ne osporava. Žalitelj nalazi spornom okolnost da ga naručitelj nije ponovno pozvao na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude.

Članak 293. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Dakle, na naručitelju je da u svakom konkretnom slučaju ocijeni da li će primjena članka 293. ZJN 2016 u odnosu na određenu ponudu doprinijeti otklanjanju nejasnoća ili nedostataka a u cilju odabira ekonomski najpovoljnije ponude.

U svezi s navedenim valja uputiti i na članak 290. stavak 1. ZJN 2016 koji određuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik te članka 301. ZJN 2016 koji određuje da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Dakle naručitelj je prije svega obvezan u okviru zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi pregledati ponude i utvrditi jesu li iste sukladne objavljenom sadržaju dokumentacije o nabavi. Kako bi svrsishodno, učinkovito i ekonomično mogao provesti postupak, ZJN 2016 mu daje određene alate odnosno mogućnosti, pa tako i da otkloni nedostatke ili nejasnoće u ponudama (članak 293. ZJN 2016) a sve u cilju odabira ekonomski najpovoljnije ponude. Stoga naručitelj može osnovano, u konkretnom slučaju i na temelju utvrđenog stanja, a uzimajući u obzir uvjete iz dokumentacije o nabavi, ocijeniti da nije svrsishodno niti ekonomično u pogledu određene ponude više primjenjivati članak 293. ZJN 2016, s obzirom da se radi o ponudi koja i u slučaju otklanjanja svih nedostataka i nejasnoća u ponudi ne bi bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

Slijedom navedenoga, s obzirom da se ne može utemeljenom uzeti žaliteljeva tvrdnja da bi, da je došlo do otklanjanja nedostatka u njegovoj ponudi, ista bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija, odnosno da žalitelj nije dokazao da je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 na njegovu štetu, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj ukazuje na mogućnost da je počinjena osobito bitna povreda iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, odnosno da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta nisu određeni sukladno člancima 256. – 259. ZJN 2016 s obzirom da je naručitelj u točki 3.3.2.4. dokumentacije o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio da proizvođač plombe ima certifikat ISO 9001.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.3.2. Tehnička i stručna sposobnost odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva. Točkom 3.3.2.4. je određeno da, kao dokaz da je plomba certificirana standardom ISO 17712: 2013, ponuditelj uz ponudu mora dostaviti isprave koje dokazuju slijedeće: Proizvođač plombe ima certifikat ISO 9001.; Mehanička čvrstoća plombe mora zadovoljiti ili premašiti zahtjeve kategorije ISO 17712 indikativne klasifikacije.

Odredbom članka 256. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu, među ostalim, odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok prema stavku 4. toga članka svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. Zakona o javnoj nabavi i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

Nadalje članak 268. ZJN 2016 određuje kojim se dokazima može dokazivati tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga te je u odnosu na proizvode koji se moraju isporučiti točkom 13. istog stavka i članka određeno da su to: a) uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja, b) potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje.

Članak 270. ZJN 2016 određuje da, ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, obvezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. Javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Javni naručitelj mora prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti potvrde iz stavaka 1. i 2. ovoga članka u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.

Iz naprijed citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da je naručitelj dužan (kada koristi tu mogućnost) kao uvjete tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja propisati samo one uvjete koje članak 268. ZJN određuje, dok stavak 13. točka b) istog članka jasno propisuje uvjete koji se odnose isključivo na proizvod.

S obzirom da propisivanje uvjeta da proizvođač plombe ima certifikat ISO 9001 kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti nije predviđeno člankom 268. ZJN 2016, isto je u suprotnosti s člankom 256. ZJN 2016. Osim toga norme osiguranja kvalitete predviđene člankom 270. ZJN 2016 spadaju u posebne odredbe a ne u uvjete tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja.

Stoga je u navedenom smislu utvrđeno da se ne radi o minimalnim razinama sposobnosti prilikom određivanja kriterija za odabir, te je stoga utvrđeno da je takvim propisivanjem naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave kako je gore označeno, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Drugih bitnih povreda, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Budući da je žalba osnovana, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna kao opravdan, pa je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo financija, Carinska uprava,
A. Von Humboldta 4a, Zagreb
2. Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o., Zagreb
Savska cesta 31
3. K.G.V.H. Eko d.o.o., Zagreb
Dr. Luje Naletilića 25

