



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/196

URBROJ: 354-01/20-11

Zagreb, 22. travnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Inkop Obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec, OIB: 51100142652, zastupanog po opunomoćeniku Lovri Gašparcu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Šavorić & Partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na sklopljeni ugovor o javnoj nabavi u ograničenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja ugovora/okvirnog sporazuma u području obrane i sigurnosti, broj objave: 2013/S 017-0057540, predmet nabave: vojničke čizme i ostala vojnička, službena i radno zaštitna obuća za potrebe pripadnika OS RH, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 66486182714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) i članka 78. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti („Narodne novine“, broj: 19/18.), donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Inkop Obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Inkop Obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je dana 28. lipnja 2013. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja ugovora/okvirnog sporazuma u području obrane i sigurnosti, broj objave: 2013/S 017-0057540, predmet nabave: vojničke čizme i ostala vojnička, službena i radno zaštitna obuća za potrebe pripadnika OS RH.

U odnosu na Ugovor o javnoj nabavi od 17. veljače 2020. godine sklopljen temeljem Okvirnog sporazuma od 13. rujna 2013. godine žalbu je dana 16. ožujka 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Inkop Obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 7. travnja 2020. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost Ugovora o javnoj nabavi od 17. veljače 2020. godine te predlaže poništiti navedeni ugovor uključujući sve njegove pravne posljedice od trenutka njegovog nastanka. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, Okvirnog sporazuma od 13. rujna 2013. godine, Ugovora o javnoj nabavi od 17. veljače 2020. godine te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj sklopio Ugovor o javnoj nabavi bez znanja žalitelja i temeljem raspodjele količina koja nije s njime usuglašena, a kojom se žalitelj kao član Zajednice ponuditelja koja se sastoji od društava Inkop Obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec, Borovo d.d., Vukovar i Jelen Professional d.o.o., Čakovec, isključuje iz izvršenja Ugovora o javnoj nabavi, čime je naručitelj povrijedio članak 4. stavak 1. ZJN 2016 i članak 151. ZJN 2016, kao i postupio protivno odredbama Okvirnog sporazuma. Žalitelj navodi da je sukladno Okvirnom sporazumu od 13. rujna 2013. godine naručitelj sa Zajednicom ponuditelja sklapao pojedinačne ugovore radi nabave potrebnih godišnjih količina vojničke obuće, a dana 10. siječnja 2020. godine naručitelj je Zajednici ponuditelja dostavio upit za dostavu ponude u kojem se navodi da naručitelj provodi postupak nabave potrebnih godišnjih količina vojničke obuće za 2020. godinu, temeljem čega je Zajednica ponuditelja prema Okvirnom sporazumu pozvana na dostavu inicijalne ponude. Žalitelj nadalje navodi da nakon što je društvo Borovo d.d., Vukovar, dostavilo inicijalnu ponudu dana 20. siječnja 2020. godine, dopisom od 23. siječnja 2020. godine naručitelj je od Zajednice ponuditelja tražio dopunu ponude, koja će uključivati i raspored količina po pojedinom članu Zajednice usuglašen i potpisan od strane svih članova Zajednice, pri čemu je Zajednica ponuditelja pozvana na pregovore, uz napomenu da u cilju realizacije predmetne nabave i usuglašavanja stavova, pregovorima trebaju prisustvovati i predstavnici članova Zajednice ponuditelja. Žalitelj dodatno navodi da nakon što su predstavnici naručitelja na sastancima u više navrata bez ikakve pravne osnove odbili raspravljati o sklapanju godišnjeg ugovora za 2020. godinu s opunomoćenikom žalitelja, naručitelj je dopisom od 7. veljače 2020. godine zatražio podatak o broju radnika žalitelja te popis opreme potrebne za izvršenje Okvirnog sporazuma, uz tvrdnju kako je žalitelj nakon otvaranja stečajnog postupka propustio obavijestiti naručitelja o promjenama u organizaciji koje bi mogle utjecati na sigurnost opskrbe, na što je žalitelj u dopisu naručitelju od 11. veljače 2020. godine istaknuo kako su tvrdnje naručitelja netočne te kako u odnosu na žalitelja nisu nastupile promjene koje bi utjecale na sigurnost opskrbe naručitelja temeljem Okvirnog sporazuma, jer je nakon otvaranja stečajnog postupka nad žaliteljem, cjelokupna poslovna cjelina društva žalitelja (uključujući radnike, opremu, prava intelektualnog vlasništva itd.) prenesena na društvo Inkop International d.o.o. sa sjedištem u Poznanovcu, te je između žalitelja i društva Inkop International d.o.o. postignut dogovor o stavljanju na raspolaganje žalitelju radnika i sredstava potrebnih za ispunjenje ugovornih obveza iz Okvirnog sporazuma i pojedinačnih ugovora, a društvo Inkop International d.o.o. je u tu svrhu potpisalo i Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, koja je dostavljena naručitelju uz dopis od 11. veljače 2020. godine. Nakon navedene komunikacije, navodi žalitelj, od strane naručitelja je bio

predložen sastanak sa svim članovima Zajednice ponuditelja radi dogovora o rasporedu količina i ostalim uvjetima ponude za dan 14. veljače 2020. godine, no navedeni sastanak je odgođen do daljnjega zbog spriječenosti predstavnika žalitelja. U konačnici je naručitelj putem e-mail poruke žalitelju dostavio Odluku o odabiru od 17. veljače 2020. godine tek dana 19. veljače 2020. godine, odnosno dva dana nakon što je navedena odluka donesena. Budući da je Odluka o odabiru donesena bez znanja žalitelja i bez usuglašavanja članova Zajednice ponuditelja o raspodjeli količina među članovima Zajednice ponuditelja, žalitelj je neposredno nakon primitka Odluke o odabiru zatražio uvid u dokumentaciju postupka javne nabave, a žalitelju je omogućen uvid u dokumentaciju postupka javne nabave dana 5. ožujka 2020. godine, o čemu naručitelj nije sastavio zapisnik unatoč traženju punomoćnika žalitelja. Žalitelj navodi da je prilikom uvida u dokumentaciju utvrdio da je društvo Borovo d.d., Vukovar, dana 29. siječnja 2020. godine dostavilo naručitelju raspored količina po pojedinom članu Zajednice ponuditelja, koji nije potpisan od strane žalitelja, pri čemu je naveo da žalitelj ne sudjeluje u raspodjeli količine jer je „prema dostupnim informacijama ... u postupku stečaja prilikom čega je rasprodan kompletan strojni park, otpušteni su svi radnici, a poslovne zgrade su u postupku prodaje“. Dakle, žalitelj nije do trenutka uvida u dokumentaciju postupka javne nabave bio upoznat s navedenim rasporedom količina. Pored navedenog, žalitelj navodi da je uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave utvrdio da je dana 17. veljače 2020. godine potpisan Ugovor o javnoj nabavi, odnosno isti je potpisan dva dana prije nego je naručitelj uopće obavijestio žalitelja o donesenoj Odluci o odabiru. Žalitelj navodi da je sukladno opisanom tijeku događaja očigledno da žalitelj nije mogao saznati za sklapanje Ugovora o javnoj nabavi prije provođenja uvida u dokumentaciju postupka javne nabave dana 5. ožujka 2020. godine. Žalitelj navodi da je jedina pravna osnova za isključenje bilo kojeg člana Zajednice ponuditelja iz izvršenja Okvirnog sporazuma članak 1.3 Okvirnog sporazuma, koji predviđa mogućnost ugovaranja pojedinačnih ugovora bez jednog člana Zajednice ponuditelja, ako se iz opravdanih razloga utvrdi nemogućnost sudjelovanja predmetnog člana, i to isključivo uz suglasnost naručitelja i ostalih članova Zajednice ponuditelja, a očigledno je kako u konkretnom slučaju nije ostvaren spomenuti razlog isključenja žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te u bitnome navodi da je žalitelj kao član Zajednice ponuditelja bio upoznat s provedbom predmetnog postupka javne nabave na način da su svi akti naručitelja dostavljeni istovremeno svim članovima Zajednice ponuditelja, a koji postupak je proveden sukladno članku 153. ZJN 2016, članku 24. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti i odredbama Okvirnog sporazuma, na način da je vodećem članu Zajednice ponuditelja, tvrtci Borovo d.d., Vukovar, upućen zahtjev za dostavu ponude. Naručitelj posebno upućuje na činjenicu da su dana 9. svibnja 2017. godine svi članovi Zajednice ponuditelja, pa tako i žalitelj, potpisali izjavu kojom je tvrtka Borovo d.d., Vukovar imenovana članom Zajednice ovlaštenim za komunikaciju kao i za potpis budućih ugovora i ostalih dokumenata, koji proizlaze iz Okvirnog sporazuma, obzirom da je u međuvremenu tvrtka žalitelja ušla u postupak stečaja. Naručitelj navodi da iz navedenog proizlazi da su članovi Zajednice ponuditelja uredili međusobne odnose vezane za provedbu postupaka javne nabave i realizaciju ugovora.

Uvidom u Izjavu o zajedničkoj ponudi od 25. srpnja 2013. godine utvrđeno je da su članovi Zajednice ponuditelja Inkop Obuća d.o.o., Poznanovec, Borovo d.d., Vukovar i Jelen Professional d.o.o., Čakovec svojim potpisom i žigom izjavili da nastupaju kao zajednica ponuditelja i dostavljaju zajedničku ponudu te *izjavljuju da solidarno odgovaraju po pitanju izvršenja i međusobno uređuju odnose*. Navedenom izjavom članovi Zajednice ponuditelja imenovali su člana Inkop obuća d.o.o., Poznanovec, kao nositelja ponude.

Uvidom u dostavljeni Okvirni sporazum od 13. rujna 2013. godine utvrđeno je da je isti sklopljen između naručitelja i Zajednice ponuditelja koja se sastoji od članova Inkop Obuća d.o.o., Poznanovec, Borovo d.d., Vukovar i Jelen Professional d.o.o., Čakovec na razdoblje od

sedam godina. Nadalje je utvrđeno da u konkretnom okvirnom sporazumu nije određeno da u svakom pojedinačnom ugovoru dio količina predmeta nabave mora izvršavati svaki član Zajednice ponuditelja te nije određeno na koji način će se među istima raspoređivati količine pri sklapanju ugovora na temelju okvirnog sporazuma.

Uvidom u Izjavu od 9. svibnja 2017. godine potpisanu od svih članova zajednice ponuditelja, pa tako i samog žalitelja, nad kojim je u međuvremenu otvoren stečajni postupak, utvrđeno je da su članovi Zajednice ponuditelja predložili *Borovo d.d., Vukovar, za člana Zajednice ponuditelja koji će ubuduće preuzeti ulogu člana za komunikaciju sa naručiteljem kao i za potpis budućih Ugovora i ostalih dokumenata koji proizlaze iz Okvirnog sporazuma od 13. rujna 2013. godine.*

Uvidom u korespondenciju vođenu između naručitelja i vodećeg člana Zajednice ponuditelja, Borovo d.d., Vukovar, u razdoblju od siječnja do veljače 2020. godine, utvrđeno je da je naručitelj istu vodio sa članom Zajednice ponuditelja, Borovo d.d., Vukovar (u pogledu dostavljanja inicijalne ponude, ispravljene ponude itd.) pritom u dostavnoj naredbi svakog od poslanih dopisa navodeći žalitelja i trećeg člana Zajednice ponuditelja, Jelen Professional d.o.o., Čakovec.

Uvidom u dopis vodećeg člana Zajednice ponuditelja, Borovo d.d., Vukovar, od 29. siječnja 2020. godine upućen naručitelju vezano uz dopunu ponude, utvrđeno je da je uz isti dostavljena raspodjela količina po pojedinom članu Zajednice ponuditelja, uz napomenu *da žalitelj ne sudjeluje u raspodjeli količine jer je „prema dostupnim informacijama ... u postupku stečaja prilikom čega je rasprodan kompletan strojni park, otpušteni su svi radnici, a poslovne zgrade su u postupku prodaje“.*

Uvidom u Odluku o odabiru od 17. veljače 2020. godine utvrđeno je da je u istoj kao odabrani ponuditelj navedena Zajednica ponuditelja Inkop Obuća d.o.o. u stečaju, Poznanovec, Borovo d.d., Vukovar i Jelen Professional d.o.o., Čakovec.

Uvidom u Ugovor o javnoj nabavi od 17. veljače 2020. godine sklopljen između naručitelja i svih članova Zajednice ponuditelja utvrđeno je da je isti potpisan od strane Borovo d.d., Vukovar, u ime Zajednice ponuditelja. Točkom 1.2. navedenog Ugovora propisano je da će *gotove proizvode izraditi članovi Zajednice ponuditelja prema količinama koje su međusobnim sporazumom odredili*, dok je točkom 1.3. Ugovora propisano da će *međusobne odnose vezane za izvršenje ovog Ugovora članovi Zajednice ponuditelja regulirati posebnim aktom.*

Uvidom u e-mail poruku od 19. veljače 2020. godine upućenu od strane naručitelja stečajnom upravitelju žalitelja utvrđeno je da je istom žalitelju dostavljena Odluka o odabiru od 17. veljače 2020. godine.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 16. ZJN 2016 propisano je da okvirni sporazum predstavlja sporazum između jednog ili više naručitelja i jednog ili više gospodarskih subjekata čija je svrha utvrđivanje uvjeta pod kojima se dodjeljuju ugovori tijekom određenog razdoblja, posebno u pogledu cijene i, prema potrebi, predviđenih količina. U konkretnom slučaju je utvrđeno, kao što je već ranije navedeno, *da u predmetnom okvirnom sporazumu nije određeno da u svakom pojedinačnom ugovoru dio količina mora izvršavati svaki član Zajednice ponuditelja te nije određeno na koji način će se među istima raspoređivati količine*, a žalitelj u žalbenom postupku nije ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao da su članovi Zajednice ponuditelja uredili međusobne odnose na način da pri sklapanju svakog pojedinačnog ugovora temeljem okvirnog sporazuma određeni dio količina predmeta nabave mora izvršavati upravo žalitelj.

Nadalje, ocjenjujući ovaj žalbeni navod te imajući na umu Izjavu o zajedničkoj ponudi od 25. srpnja 2013. godine kojom je definirano da članovi Zajednice ponuditelja solidarno odgovaraju po pitanju izvršenja i *međusobno uređuju svoje odnose* te kasniju Izjavu od 9. svibnja 2017. godine kojom je *Borovo d.d., Vukovar, određen za člana Zajednice ponuditelja koji će ubuduće preuzeti ulogu člana za komunikaciju sa naručiteljem kao i za potpis budućih Ugovora*

i ostalih dokumenata koji proizlaze iz Okvirnog sporazuma od 13. rujna 2013. godine, kao i činjenicu da je naručitelj upravo sukladno Izjavi od 9. svibnja 2017. godine komunikaciju vodio sa za to imenovanim članom Zajednice ponuditelja (Borovo d.d., Vukovar), pritom dostavljajući korespondenciju i na druga dva člana Zajednice ponuditelja, dakle i na žalitelja (na taj način zapravo postupajući s odgovarajućom dužnom pažnjom), te činjenicu da je Ugovor o javnoj nabavi od 17. veljače 2020. godine potpisan od strane Borovo d.d., Vukovar u ime Zajednice ponuditelja (dakle i samog žalitelja), te da je u konačnici isti sklopljen sa čitavom Zajednicom ponuditelja (dakle i sa žaliteljem), utvrđeno je da žalitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao da je naručitelj postupao nezakonito u smislu ZJN 2016, odnosno nije dokazao u čemu bi se sastojala nezakonitost pobijanog Ugovora o javnoj nabavi. Eventualni propusti u komunikaciji između članova Zajednice ponuditelja, a na koje naručitelj svojim djelovanjem nije mogao utjecati, ako su i postojali ne mogu se tumačiti na štetu naručitelja koji je pri sklapanju predmetnog ugovora primijenio dužnu pažnju te postupio sukladno sklopljenom okvirnom sporazumu. Stoga je slijedom cjelokupno utvrđenog činjeničnog supstrata ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo obrane Republike Hrvatske,
Zagreb, Trg Kralja Petra Krešimira IV 1
2. Inkop Obuća d.o.o. u stečaju,
Poznanovec, Zagorske brigade 1