



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/18  
URBROJ: 354-02/1-24- 5  
Zagreb, 31. siječnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Nelica Vidić, zamjenica predsjednice te Karmela Dešković i Zvonimir Jukić, članovi u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Helios Energy d.o.o., Pula, OIB: 69738579913, zastupan po opunomoćeniku Marinu Folu, odvjetniku iz Pule, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0038446, predmet nabave: dobava opreme za solarnu elektranu 100 kW s konstrukcijom i montažom u poslovnoj zoni Višnjan-Milanezi, naručitelja Usluga Višnjan d.o.o., Višnjan, OIB: 67761708936, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: RKUV 15/2023 od 04. siječnja 2024. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0038446, predmet nabave: dobava opreme za solarnu elektranu 100 kW s konstrukcijom i montažom u poslovnoj zoni Višnjan-Milanezi, naručitelja Usluga Višnjan d.o.o., Višnjan.

2. Nalaže se naručitelju Usluga Višnjan d.o.o., Višnjan da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Helios Energy d.o.o., Pula troškove pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3. 500,00 eura.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Usluga Višnjan d.o.o., Višnjan objavio je dana 15. rujna 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0038446, predmet nabave: dobava opreme za solarnu elektranu 100 kW s konstrukcijom i montažom u poslovnoj zoni Višnjan-Milanezi.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija:

cijena ponude relativnog značaja 85%, odnosno maksimalno 85 bodova te jamstveni rok na fotonaponske modele i izmjenjivače relativnog značaja 15%, odnosno maksimalno 15 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je dana 04. siječnja 2024. godine donio, a dana 05. siječnja 2024. godine objavio u EOJN Odluku o odabiru broj: RKUV 15/2023 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektro-energetika d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 13. siječnja 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Helios Energy d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.500,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao nesonovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude odabranog ponuditelja kao i pojašnjenja ponude dostavljenog u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj zapisnik o javnom otvaranju ponuda objavio u EOJN zajedno sa pripadajućim Upisnikom o ponudama te Upisnikom o zaprimanju dijelova ponuda te da je iz zapisnika o javnom otvaranju ponuda razvidno da su pristigle i otvorene 4 ponude te je također navedena ponuda odabranog ponuditelja - Elektroenergetika d.o.o., sa cijenom ponude od 119.944,00 eura. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda evidentno je da odabrana ponuda Elektro-energetika d.o.o. ima (novi) iznos ponude od 270.040,00 eura, a u istom niti u njegovim sastavnim dijelovima ne postoji evidencija niti obrazloženje kako je došlo do situacije da ponuda odabranog ponuditelja u zapisniku o javnom otvaranju ponuda ima iznos od 119.944,00 eura, a u zapisniku o pregledu i ocjeni ima iznos od 270.040,00 eura. Žalitelj navodi da se ne radi o nekoj grešci u jednom broju obzirom se radi o potpuno dva različita brojana iznosa, a kako je naručitelj točno upisao ponude ostala tri ponuditelja nema (vidljiva) razloga da je pogrešno upisao (samo) ponudu odabranog ponuditelja. Budući da je postupak javne nabave strogo formalan postupak u kojem ne postoji mogućnost tumačenja pojmova i pravila iz djelokruga javne nabave drukčije nego je propisano dokumentacijom o nabavi i ZJN 2016 naručitelj je povrijedio osnovna načela javne nabave. Kako bi naručitelj osigurao provjerljivost odabranog

subjekta u postupku javne nabave s ponuđenom, te potom odabranom, cijenom i kvalitetom robe, radova ili usluga, naručitelj je bio dužan osigurati razinu transparentnosti kako bi sam postupak podlegao adekvatnoj financijskoj i pravnoj kontroli što u ovom slučaju naručitelj nije učinio, naveo je žalitelj. Ističe da, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije izrađen sukladno čl. 29. Pravilnika o dokumentaciji o nabave te ponudi u postupcima javne nabave (dalje: Pravilnik), ne sadrži postupanje naručitelja odnosno ne obrazlaže i ne opisuje razlog iz kojeg je cijena odabrane ponuda ponuditelja Elektro-energetika d.o.o. izmijenjena sa 119.994,00 eura na 270.040,00 eura. Smatra da iz ovakvih podataka koji proizlaze iz utvrđenja stručnog povjerenstva za javnu nabavu naručitelja proizlazi da je odabrani ponuditelj podnio dvije ponude na predmetni natječaj, a sukladno članku 280. stavku 8. ZJN 2016 ponuda ne smije mijenjati nakon isteka roka za dostavu ponuda. Transparentnost glede cijene ponude je posebno važna iz razloga što je glavni kriterij za odabir najpovoljnije ponude cijena ponude bez PDV koja je nosila maksimalni broj bodova od 85, te jamstveni rok koji je nosio maksimalni broj bodova – 15.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pregled ponuda izvršen sukladno odredbama Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, te ističe da je vezano uz žalbeni navod žalitelja primijenio odredbu članka 21. stavka 3. Pravilnika u kojoj je naznačeno da ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena onude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku. Obzirom da je u Uvezu ponude navedena jedna cijena, a u Troškovniku druga, naveo je naručitelj, to je temeljem navedene odredbe u zapisniku o pregledu i ocjeni ponude upisana cijena navedena u Troškovniku.

U očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u dostavljenom troškovniku koji nije mijenjan niti izmjenjen na bilo koji način vidljiva ukupna cijena ponude koja je omaškom krivo upisana u ponudbenom listu koje se kreira prilikom učitavanja ponuda putem sustava EOJN. Troškovnik je dokument koji definira ukupnu ponudbenu cijenu ponuditelja.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno da je dana 06. studenog 2023. godine naručitelj proveo javno otvaranje ponuda kojom prilikom je kreiran i Upisnik ponuda kao i Zapisnik o javnom otvaranju ponuda u kojem su navedene četiri zaprimljene ponude te ponuda odabranog ponuditelja s iskazanom cijenom u iznosu od 119.944,00 eura, koji iznos je isti i za cijenu ponude s porezom na dodanu vrijednost.

Niti u Upisniku ponuda kao ni u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda nije konstatirano da bi ponuda odabranog ponuditelja bila mijenjana prije otvaranja ponuda.

Nadalje je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je u troškovniku navedena ukupna cijena ponude u iznosu od 270.040,00 eura, koji iznos je također isti i za cijenu ponude s porezom na dodanu vrijednost.

U Ponudbenom listu iz Uveza ponude koji čini sastavni dio odabrane ponude, navedena je cijena ponude u iznosu od 119.944,00 eura, koji iznos je isti i za cijenu ponude s porezom na dodanu vrijednost.

Nadalje je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj uz ponudu odabranog ponuditelja naveo cijenu ponude u iznosu od 270.040,00 eura te je navedena cijena ista nakon računske provjere.

Žalitelj smatra da je pogrešno upisana cijena ponude odabranog ponuditelja utjecala na zakonitost provedenog postupka, posebice jer naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije pojasnio zbog čega je nastupila razlika u cijeni ponude.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje valja uputiti na članak 21. Pravilnika koji određuje da je naručitelj obvezan provjeriti računsku ispravnost ponude. Računske pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju se matematičkim operacijama. Ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku.

Za zaključiti je da žalitelj točno navodi da su navedeni različiti iznosi cijene ponude odabranog ponuditelja koja okolnost je nastupila stoga što je u Ponudbenom listu upisana cijena ponuda koja ne odgovara cijeni ponude iskazanoj u troškovniku i koja je u postupku pregleda i ocjene ponuda računski provjerena i utvrđena ispravnom. Pogrešni upis iznosa cijene ponude u Zapisniku o otvaranju ponuda posljedica je okolnosti da se zapisnik o otvaranju ponuda u postupku javne nabave koji se provodi elektroničkim putem automatski generira pri čemu se uzimaju podaci o ponudama iz ponudbenog lista na način kako su u isti uneseni.

Okolnost da je u zapisniku o otvaranju te u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedena različita cijena ponude bila bi od utjecaja na zakonitost postupka ukoliko se ne bi moglo transparentno i sljedivo utvrditi kako je takva razlika nastupila, te ukoliko cijenu ponude koju je naručitelj koristio u pregledu i ocjeni ponuda, kao u ovom slučaju cijena ponude iz troškovnika, ne bi potvrdila računsku ispravnost korištene cijene ponude.

Kako je navedeno do razlike u cijeni odabrane ponude je došlo radi pogrešnog upisa cijene ponude u Ponudbeni list u sklopu odabrane ponude, međutim naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je zapravo točna cijena ponude ona koja je navedena u troškovniku u sklopu ponude odabranog ponuditelja, odnosno iznos od 270.040,00 eura koju cijenu je računski provjerio i potvrdio. Dalje u nastavku postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj koristi navedenu cijenu pa tako i kod primjene kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Upravo za opisanu situaciju članak 21. Pravilnika određuje da je naručitelj obvezan, ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku.

Stoga je naručitelj valjano i zakonito navedenu odredbu Pravilnika primijenio u konkretnom slučaju utvrdivši iz troškovnika primjenjivu cijenu ponude koju je nadalje koristio u pregledu ponuda i naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

U svezi s navedenim valja istaknuti da je točno da naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio zbog čega postoji razlika u cijeni odabrane ponude u odnosu na zapisnik o otvaranju ponuda. Međutim, navedena manjkavost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije od utjecaja na zakonitost provedenog postupka s obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj osnovano na konkretan slučaj primijenio 21. Pravilnika temeljem kojeg je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koristio samo cijenu iz ponudbenog troškovnika iz ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim navodom žalitelj ne osporava da navedena cijena odabrane ponude koju je koristio naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije valjano utvrđena, odnosno da ponuda nije računski ispravna te da cijena ponude iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne bi odgovarala cijenama navedenima u troškovniku.

Stoga je slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja u žalbi navodi da je ista nepravilna i neprihvatljiva u odnosu na zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, navodi sadržaj točke 2.5 Tehničke specifikacije te ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio tehničku dokumentaciju nuđene opreme, međutim dostavljenim dokumentima nije dokazao da ispunjava uvjete iz navedene točke dokumentacije o nabavi to stoga što je tehnička dokumentacija za ponuđene proizvode na engleskom jeziku jer je navedena dokumentacija, kao dokaz u odnosu na ponuđene proizvode u dijelu gdje su vidljive tehničke karakteristike, morala biti na hrvatskom jeziku. Kako je naručitelj točkom 2.5 dokumentacije o nabavi sam odredio pravila vezana uz dokaze u pogledu jezika u odnosu na zahtjeve iz tehničkih specifikacija i to da dostavljeni dokazi ponuđenih proizvoda u dijelu gdje su vidljive tehničke karakteristike moraju biti na hrvatskom jeziku, naručitelj je postupio suprotno članku 290. stavku 1. te članku 295 ZJN 2016, naveo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda pregledom dostavljenog Troškovnika/ Tehničkih specifikacija iz dostavljenih dokumenata utvrdio da se zahtjevi navedeni u Troškovniku mogu utvrditi iz numeričkih brojki koje su vidljive u dostavljenim dokumentima i koje odgovaraju zahtjevima iz dokumentacije.

U očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je iz dostavljenih tehničkih listova jasno vidljivo da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju tehničke zahtjeve naručitelja.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi točki 2.5 Tehničke specifikacije naveo da je tehnička specifikacija predmeta nabave određena i propisana u projektno-tehničkoj dokumentaciji i Troškovniku. Projektno-tehničku dokumentaciju čine niže navedeni dokumenti: 1. Glavni projekt - Elektrotehnički projekt, broj projekta: E-61-20, rujan 2020. (ELPUT d.o.o., Pula, glavni projektant Nataša Slatina, mag.ing.aediff i projektant Marino Drandić mag.ing.el.techn.inf.). 2. Glavni projekt - Građevinski projekt, broj projekta: G-6-20, rujan 2020. (ELPUT d.o.o., Pula, glavni projektant Nataša Slatina, mag.ing.aediff i projektant Ivan Celija, dipl. ing.građ.). Sukladno odredbama čl. 292. st. 1. ZJN 2016, u ovom postupku javne nabave Naručitelj će prije provjere odsutnosti osnova za isključenje i ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ocjenjivati ponude u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije.

Uz uvažavanje odredbi članka 213. ZJN 2016, ponuditelj u ponudi treba dostaviti odgovarajući dokaz da ponuđeni predmet nabave udovoljava zahtjevima iz tehničkih specifikacija koje su navedene u troškovniku. Odgovarajućim dokazom smatra se bilo koje prikladno sredstvo za dokazivanje sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima i kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama i to: tehnička dokumentacija proizvođača, tehnički listovi, katalozi proizvođača, internetska poveznica odnosno link, izvješća o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti, EU izjava o sukladnosti i sl.

Navedeni dokazi ponuđenih proizvoda u dijelu gdje su vidljive tehničke karakteristike moraju biti na hrvatskom jeziku.

Podredno, ukoliko tehničke karakteristike nisu vidljive iz kataloga, prospekta odnosno ako istim ne raspolažu Ponuditelji mogu dostaviti ovjerenu Izjavu proizvođača kao dokaz o tehničkim karakteristikama. U slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi traženo bilo koje prikladno sredstvo za dokazivanje sukladnosti ponuđenog

predmeta nabave sa zahtjevima i kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama ili se podaci pokažu da nisu u skladu s ponuđenim i traženim karakteristikama, smatrat će se da ponuda nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te će se njegova ponuda ocijeniti kao nepravilna.

Nadalje je dokumentacijom o nabavi, točkom 6.8. Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio, određeno da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ako su neki od dijelova ponude traženih dokumentacijom o nabavi na nekom od stranih jezika ponuditelj je dužan uz navedeni dokument na stranom jeziku dostaviti i prijevod na hrvatski jezik navedenog dokumenta. Iznimno, moguće je navesti pojmove, nazive projekata ili publikacija i sl. na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice koji ne utječu na razumljivost ponude prema naručiteljevom sudu. Ostale riječi ili navodi moraju biti na hrvatskom jeziku. Službeni dokumenti koje izdaju državna i javnopravna tijela, a koji nisu napisani hrvatskim jezikom moraju biti prevedeni na hrvatski jezik.

U žalbenom postupku uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj priložena mapa dokumenata naziva „Tehnička dokumentacija nuđene opreme“ u kojoj su dokumenti: „Ulica Mono 166mm 9BB HC 455M-144-2094mm.pdf“, „MSY\_TD\_1-Post-ProLine\_EN.indd.pdf“, „MSY-MA\_1-Post\_ProLine\_EN.pdf“ i „Huawei SUN2000-50kTL-M3-Datasheet.pdf“. Navedeni dokumenti su cjelokupnog sadržaja na engleskom jeziku.

Provjerom u žalbenom postupku utvrđeno je da naručitelj nije tražio u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavu traženih dokumenata na hrvatskom jeziku.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisujući dokaze u odnosu na ponuđeni predmet nabave odredio da dokazi ponuđenih proizvoda u dijelu gdje su vidljive tehničke karakteristike moraju biti na hrvatskom jeziku. Također je u općenitom određivanju jezika ponuda propisao da, ako su neki od dijelova ponude koji su traženi dokumentacijom o nabavi na nekom od stranih jezika ponuditelj je dužan uz navedeni dokument na stranom jeziku dostaviti i prijevod na hrvatski jezik navedenog dokumenta.

Naručitelj je omogućio da pojmovi, nazivi projekata ili publikacija i sl. budu na stranom jeziku te da se koristi međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizmi, tuđe riječi i prilagođenice i to oni koji ne utječu na razumljivost ponude prema naručiteljevom sudu, međutim ostale riječi ili navodi moraju biti na hrvatskom jeziku.

Kako je utvrđeno uvidom u dokumente priložene u ponudi sadržaj istih je u potpunosti na stranom jeziku. Pri tome se posebno valja osvrnuti na odgovor naručitelja koji činjenicu da je prihvatio dokumente na stranom jeziku obrazlaže navodom da se kod spornih dokumenata zahtjevi navedeni u Troškovniku mogu utvrditi iz numeričkih brojki koje su vidljive u dostavljenim dokumentima i koje odgovaraju zahtjevima iz dokumentacije, međutim u žalbenom je postupku nedvojbeno utvrđeno da navedeni dokumenti ne sadrže samo numeričke vrijednosti ili pojmove, stručne nazive, priznat izričaj, internacionalizmi, tuđe riječi ili prilagođenice za koje sadržaje je naručitelj odredio da neće tražiti prijevod već sadrže opise, instrukcije,

opise načina i uvjeta upotrebe, zabilješke za upotrebu kao i opis i navode o značajkama ponuđenih predmeta nabave.

Stoga je, s obzirom je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj prihvatio dokumente na stranom jeziku neutemeljeno na uvjetu propisanom dokumentacijom o nabavi te da se radi o obimnijem sadržaju na stranom jeziku koji se povrh svega odnosi na tehničke specifikacije ponuđenog predmeta nabave, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj je uputio na točku 4.5 dokumentacije o nabavi Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta te navodi da je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih dokumenata od 18. prosinca 2023. iz kojeg proizlazi nepravilnost u primjeni članka 263. stavka 1. ZJN 2016 jer naručitelj nije od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražio dostavu ažuriranog popratnog dokumenta za ispunjavanje kriterija, a što je bio dužan sukladno navedenom članku te je isto jasno bilo propisano i dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi da je ponuditelj Elektro-energetika d.o.o. u dostavljenom ESPD obrascu naveo dva ugovora o isporuci, međutim navedeno se ne može smatrati ažuriranim u smislu ZJN budući da naručitelj nije zatražio dokaz kojim se potvrđuje tehnička i stručna sposobnosti u formi popisa o isporuci roba sa vrijednošću isporučene robe bez PDV-a, datumom isporuke roba te nazivom druge ugovorne strane. Nepravilnost u postupku pregleda i ocjene ponuda utječe na zakonitost donesene odluke o odabiru, zaključno će žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu, koji je dostavio uz ponudu, naveo da je izvršio dvije dobave ugradnje fotonaponskih modula istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godinu u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2022., 2021., 2020.). Ističe da je dokumentacijom o nabavi određeno da popis o isporuci roba sadrži vrijednost isporučene robe bez PDV-a, datum isporuke roba, naziv druge ugovorne strane te je isti sadržaj vezano uz popis naveden u dostavljenom ESPD obrascu pa smatra, navodi naručitelj, da je time udovoljeno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj točkom 4.2. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine 4.2.1. Potrebno iskustvo gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora o javnoj nabavi odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, odnosno dovoljnu razinu iskustva. Minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti koje se zahtijevaju vezane su uz predmet nabave i razmjerne su predmetu nabave. Sukladno odredbi čl. 259. st.3. ZJN 2016 – stručna sposobnost gospodarskog subjekta za izvođenje poslova ostavljanja ili instalacije robe može se ocjenjivati u odnosu na njegove vještine, učinkovitost, iskustvo i pouzdanost.

Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jednu (1), a najviše tri (3) dobavljenih i ugrađenih fotonaponskih modula istih ili sličnih predmetu nabave, čija kumulativna (zbrojena) vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave.

Popis o isporuci roba sadrži vrijednost isporučene robe bez PDV-a, datum isporuke roba, naziv druge ugovorne strane.

Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti (iz ove točke 4.2.1) gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac ESPD i to: Dio IV Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost : točka 1b, te ako je primjenjivo, točka 10.

Točkom 4.5. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta u odnosu na uvjete iz točke 4.2.1 naručitelj je nadalje odredio da je, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj u postupcima javne nabave velike vrijednosti obvezan od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje kako je zatraženo ovom Dokumentacijom o nabavi, osim ako već posjeduje te dokumente. Ažurirane popratne dokumente ponuditelj može dostaviti u neovjerenoj preslici putem EOJN RH. Neovjerenom preslikom smatra se i neovjereni ispis elektroničke isprave. Odbit će se ponuda ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ako ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava tražene uvjete. U tom slučaju će naručitelj pozvati ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomski najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da gospodarski subjekt ima tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. ove dokumentacije: Ovaj uvjet ponuditelj dokazuje popisom glavnih dobavljenih i ugrađenih fotonaponskih modula istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godinu u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2022., 2021., 2020.) i to o najmanje jednu (1), a najviše tri (3) dobavljenih i ugrađenih fotonaponskih modula istih ili sličnih predmetu nabave čija kumulativna (zbrojena) vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave.

Popis o isporuci roba sadrži vrijednost isporučene robe bez PDV-a, datum isporuke roba, naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljen ESPD obrazac koji je ispunjen u dijelu IV Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1B.

U ESPD obrascu su navedene sljedeće isporuke kao i njihova vrijednost, datum isporuke te naziv druge ugovorne strane: „Isporuka i ugradnja opreme za fotonaponske elektrane Mara 1, Mara 2, Mara 3 i Mara 4 ukupne instalirane snage 840 kW“, vrijednost 2.942.979,18 HRK, razdoblje 12.07.2021- 25.01.2023.; naručitelj MARA - COMANY d.o.o., Vinjani bb, 88240 Posušje, Bosna i Hercegovina“ te „Integrirana sunčana elektrana Cezar, snage 590 kW“, vrijednost 64.650,96 EUR, razdoblje 06.03.2023- 31.03.2023; naručitelj Jet Osijek d.o.o., Vinkovačka cesta 68, 31000 Osijek“.

Provjerom u žalbenom postupku utvrđeno je da naručitelj dana 18. prosinca 2023. godine nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na uvjet iz dokumentacije o nabavi propisan točkom 4.2.1. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi određeno da popis o isporuci roba sadrži vrijednost isporučene robe bez PDV-a, datum isporuke roba, naziv druge ugovorne strane te je isti sadržaj vezano uz popis naveden u dostavljenom ESPD obrascu pa smatra da je time udovoljeno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi.

Članak 260. ZJN 2016 propisuje da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt



između ostalog ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

U svezi s utvrđenim činjeničnim stanjem valja uputiti na članak 263. ZJN 2016 koji određuje da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Predmetni postupak javne nabave je objavljen kao postupak velike vrijednosti te je i naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da će tražiti ažurirane popratne dokumente u odnosu na propisane uvjete dokumentacijom o nabavi.

Svrha je traženja ažuriranih popratnih dokumenta (zbog čega i članak 263. ZJN 2016 propisuje obvezu naručiteljima u postupcima javne nabave velike vrijednosti da traže takve, ažurirane popratne, dokumente) da se podaci koji su navedeni u ESPD obrascu kao preliminarnom dokazu (članak 260. ZJN 2016) potvrde dokazima koji su, u odnosu na određeni uvjet, i propisani dokumentacijom o nabavi.

ESPD kao preliminarni dokaz potvrđuje da gospodarski subjekt ispunjava kriterije za odabir ili ispunjava, prema potrebi, objektivna pravila i kriterije koji su određeni dokumentacijom o nabavi, može se smatrati izjavom gospodarskog subjekta da je odgovarajući kriterij za odabir ispunjen, te pruža relevantne i potrebne informacije koje zahtijeva javni naručitelj u tu svrhu.

Takav preliminarni dokaz u smislu ZJN 2016 mora biti kasnije u postupku javne nabave velike vrijednosti potvrđen propisanim dokazima, ažuriranim popratnim dokumentima.

Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Međutim, kod popisa isporuka traženih dokumentacijom nabavi, kao potvrdi da na strani gospodarskog subjekta postoji određeno iskustvo, specifičnost se ogleda u okolnosti da se i navedeni uvjet može dokazivati dostavom ESPD obrasca u ponudi iako dokaz koji se na predmetni uvjet odnosi nije dokaz koji izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) već je dokaz koji „izdaje“ ponuditelj sam za sebe. Dodatno, u konkretnom slučaju, sadržaj popisa isporuka koji je propisan dokumentacijom o nabavi ničim ne odudara od onog sadržaja koji je propisan samim ESPD obrascem. U takvom slučaju, navedena specifičnost u odnosu na popis isporučenih roba rezultira okolnošću da je dokaz koji je tražen dokumentacijom o nabavi u odnosu na propisani uvjet (popis isporučenih roba), predan naručitelju već samom okolnošću da su reference (popis isporučenih roba) koje potvrđuju traženi uvjet već navedene u ESPD obrascu od strane samog ponuditelja, obzirom da je sadržaj podataka o navedenim referencama jednak onom koji je trebao biti naveden u popisu isporučenih roba koji je propisan dokumentacijom o nabavi kao ažurirani popratni dokument.

Da je tome tako potvrđuje i činjenica da bi naručitelj u konkretnom slučaju, da je i tražio dostavu ažuriranog popratnog dokumenta (zasebnog popisa isporučenih roba), dobio sadržajno i u odnosu na izdavatelja isti dokaz koji ima već na raspolaganju s obzirom da navod o izvršenim isporukama robe u ESPD obrascu odabranog ponuditelja sadržava sve tražene podatke koji su dokumentacijom o nabavi navedeni kao obvezni sadržaj popisa isporučenih roba : vrijednost isporučene robe bez PDV-a, datum isporuke roba, naziv druge ugovorne strane te je „izdavatelj“ istog ponuditelj.

Dodatno, postupanje naručitelja u konkretnom slučaju nije protivno članku 263.

stavku 1. ZJN i iz razloga što isti propisuje obvezu naručitelja da od najpovoljnijeg ponuditelja traži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata samo ako takve dokumente već ne posjeduje.

U konkretnoj situaciji, kada dostavljeni popis isporuka u ESPD obrascu udovoljava kako u odnosu na sadržaj, tako i u odnosu na izdavatelja onome što je naručitelj propisao za popis isporuka kao ažurirani popratni dokument, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio protivno zakonu kada odabranog ponuditelja nije tražio dostavu zasebnog popisa kao ažuriranog popratnog dokumenta smatrajući da se radi o dokumentu koji već posjeduje.

Dodatno uz navedeno valja istaknuti da žalitelj ne osporava da je odabrani ponuditelj navedenim referencama dokazao postavljene uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi točkom 4.2.2. Popis tehničkih stručnjaka potrebnih za izvršenje ugovora te njihove minimalne obrazovne i stručne kvalifikacije tražio da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti treba dostaviti podatke o angažiranim stručnjacima s ciljem dokazivanja da nominirani stručnjaci imaju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije. Stručnjaci nominirani u ponudi imaju obvezu pružati usluge ako će ponuda gospodarskog subjekta biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija. Ističe da je odabrani ponuditelj u okviru dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata dostavio dopis u kojem navodi da je „prilikom izrade ponude nominirao je g. Eduarda Babića kao stručnjaka za poziciju inženjer gradilišta/voditelj građenja građevinske struke. Kako je g. Babić zbog bolesti spriječen sudjelovati na projektu, nominiramo novog stručnjaka za istu poziciju, g. Ladišić Matija“. Stoga je ponuditelj Elektro-energetika d.o.o. izmijenio svoju inicijalnu ponudu prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata na način da je samoinicijativno bez obrazloženja te opravdanog i objektivnog razloga tehničkog stručnjaka gospodarskog subjekta Tim –Color d.o.o, izuzela iz svoje ponude, te da je izmijenila popis tehničkih stručnjaka (inženjer gradilišta/voditelj građenja građevinske struke,) na način da je nominirane tehnike stručnjake zamijenio novim tehničkim stručnjacima, odnosno izmijenio je svoju inicijalnu ponudu. Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije pozvao odabranog ponuditelja da dopuni, razjasni ili upotpuni ili dostavi nužnu informaciju ili dokumentaciju, već je odabrani ponuditelj samoinicijativno i to u fazi javnog natječaja, a ne izvršavanja ugovora promijenio tehničke stručnjake (mijenjanje inženjera gradilišta/voditelja gradnje), a što nije predviđeno odredbama ZJN 2016 niti dokumentacijom o nabavi. Sukladno članku 280. stavku 8. ZJN 2016 ponuda ne smije mijenjati nakon isteka roka za dostavu ponuda, navodi žalitelj. Zamjena stručnjaka je moguća samo u slučaju da ugovaratelj tijekom izvršenja ugovora nije više u mogućnosti staviti na raspolaganje nekog od stručnjaka koje je u ponudi naveo s ciljem ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti sukladno dokumentaciji. Sve naprijed navedeno ukazuje na neravnopravni tretman između odabranog ponuditelja i ostalih ponuditelja ovog konkretnog natječaja te na postojanje bitne povrede iz članka 404 stavka 2. točaka 6. i 8. ZJN, a kako je to ranije opisano i argumentirano. Obzirom na naprijed navedeno ponuda odabranog ponuditelja nije ocijenjena sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi i time nije valjana jer je protivna uvjetima nadmetanja, istaknuo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je i tijekom pregleda i ocjene ponuda

dozvoljena zamjena stručnjaka i to u objektivnim okolnostima te ako je prvo nominirani stručnjak zadovoljavao uvjete tražene dokumentacijom o nabavi. Obzirom da je odabrani ponuditelj u ažuriranim popratnim dokumentima dostavio dopis u kojem navodi da je gosp. Babić zbog bolesti spriječen sudjelovati na projektu i da nominira novog stručnjaka koji kao i prvo nominirani stručnjak zadovoljava uvjete tražene dokumentacijom o nabavi (ing. gradilišta građevinske struke) naručitelj navodi da smatra da se ne radi o izmjeni ponude te je prihvatio novo nominiranog stručnjaka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da ponuđeni nominirani stručnjak g. Eduard Babić zadovoljava sve tražene kriterije, ali zbog potencijalne nemogućnosti u sudjelovanju izvođenja projekta, predložio je stručnjaka Matiju Ladišića, koji također zadovoljava sve tražene kriterija naručitelja. Navedenim prijedlozima niti na jedan način nije prekršen ZJN 2016 niti zadani uvjeti dokumentacijom o nabavi.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.2.2. Popis tehničkih stručnjaka potrebnih za izvršenje ugovora te njihove minimalne obrazovne i stručne kvalifikacije odredio da sukladno članku 268. stavku 1. točki 4. ZJN 2016. gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti treba dostaviti podatke o angažiranim stručnjacima s ciljem dokazivanja da nominirani stručnjaci imaju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije. Stručnjaci nominirani u ponudi imaju obvezu pružati usluge ako će ponuda gospodarskog subjekta biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija (osim u slučaju izvršenja zamjene stručnjaka sukladno odredbama Ugovora o nabavi, pod uvjetom da ista ne predstavlja bitnu izmjenu ugovora o nabavi). Gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju tehničke stručnjake koji posjeduje niže tražene obrazovne i stručne kvalifikacije: a) najmanje 1 (jednog) inženjera gradilišta ili voditelja radova građevinske struke, b) najmanje 1 (jednog) inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke i koji posjeduje radno iskustvo u području obavljanja poslova inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke na najmanje tri (3) ugovora o izvođenju radova jednake tehničko-tehnološke zahtjevnosti kao što je ovaj predmet nabave c) Certificirani instalater fotonaponskih sustava – najmanje 2 osobe. Uvjeti za minimalno iskustvo pojedinoga stručnjaka povezani su s područjem na koje se odnose aktivnosti koje će taj stručnjak obavljati u skladu s opisom predmeta nabave. U slučaju da ugovaratelj tijekom izvršenja ugovora, nije više u mogućnosti staviti na raspolaganje nekog od stručnjaka koje je u ponudi naveo s ciljem ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti sukladno ovoj dokumentaciji, dužan je naručitelju dostaviti tražene podatke i dokumente za novog stručnjaka. Navedeni novi stručnjak mora minimalno ispunjavati gore navedene kriterije za relevantnoga ključnog stručnjaka, sukladno ovoj dokumentaciji.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja za sebe ili podugovaratelja (ako je primjenjivo) ili za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja (ako je primjenjivo): Ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela (navesti ime, prezime i strukovni naziv), te točka 10) Podugovor (ako je primjenjivo) za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata ili podugovaratelja (ako je primjenjivo) ili za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja (ako je primjenjivo).

Točkom 4.5 Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta je određeno da je naručitelj sukladno članku 263. stavka 1.

ZJN 2016 u postupcima javne nabave velike vrijednosti obavezan, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje kako je zatraženo ovom Dokumentacijom o nabavi, osim ako već posjeduje te dokumente. Ažurirane popratne dokumente ponuditelj može dostaviti u neovjerenoj preslici putem EOJN RH. Neovjerenom preslikom smatra se i neovjereni ispis elektroničke isprave. Odbit će se ponuda ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ako ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava tražene uvjete. U tom slučaju će naručitelj pozvati ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomski najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da gospodarski subjekt ima tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. ove dokumentacije: Za inženjera gradilišta i /ili voditelja radova građevinske struke i inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke: Izjava o raspolaganju traženim stručnjacima s poimeničnim popisom stručnjaka (ime i prezime stručnjaka i pozicija na koju se nominira) i navod za inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke da posjeduje radno iskustvo u području obavljanja poslova inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke na najmanje tri (3) ugovora o izvođenju radova jednake tehničko-tehnološke zahtjevnosti kao što je ovaj predmet nabave Certificirani instalater fotonaponskih sustava: Izjava o raspolaganju traženim stručnjacima (ime i prezime stručnjaka).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se odabrani ponuditelj u smislu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na gospodarski subjekt Tim-Color d.o.o., Zagreb koji mu na raspolaganje daje stručnjaka Eduarda Babića te je isti u ESPD obrascu naveden kao voditelj radova građevinske struke.

Dana 18. prosinca 2023. godine naručitelj je zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenta kojom prilikom isti dostavlja „Izjavu o promjeni stručnjaka“ u kojoj navodi: „Prilikom izrade ponude nominirali smo g. Eduarda Babića kao stručnjaka za poziciju inženjer gradilišta/voditelj građenja građevinske struke. Kako je g. Babić zbog bolesti spriječen sudjelovati na projektu, nominiramo novog stručnjaka za istu poziciju, g. Ladišić Matija.“.

U svezi s utvrđenim činjeničnim stanjem valja uputiti na članaka 263. ZJN 2016 koji određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u odnosu na propisane uvjete dokumentacijom o nabavi.

U tom smislu je i u konkretnom postupku javne nabave naručitelj tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenta u odnosu na stručnjaka navedenog u ESPD obrascu.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da odabrani ponuditelj, na naručiteljevo traženje ažuriranih popratnih dokumenata nije dostavio ažurirane popratne dokumente u odnosu na predloženog stručnjaka Eduarda Babića već je umjesto traženog dostavio dokaze za novog stručnjaka uz dopis u kojem se navodi da prethodno predloženi stručnjak Eduard Babić zbog bolesti spriječen sudjelovati na projektu.

U svezi s navedenim valja istaknuti da je zamjena stručnjaka tijekom postupka javne nabave dopuštena samo ukoliko ponuditelj dokaže da je izmjena nastala uslijed takvih objektivnih i opravdanih okolnosti na koju ponuditelj nije mogao utjecati i koja je takve prirode da se ne može očekivati da bi prvotno predloženi stručnjak mogao sudjelovati u postupku javne nabave, odnosno u izvršenju ugovora o javnoj nabavi.

S obzirom da u ovom postupku javne nabave, osim dostavljene izjave da

predloženi stručnjak ne može zbog bolesti nadalje sudjelovati u postupku javne nabave, odabrani ponuditelj nije dostavio nikakav dokaz niti je naručitelju na dostatan način pojasnio ili dokazao kako je bolest utjecala na dostupnost u ponudi predloženog stručnjaka, što je naručitelj nadalje u postupku pregleda i ocjene ponuda i propustio tražiti- da doista takva objektivna okolnost na strani ponuditelja postoji, navedena izmjena stručnjaka ne može se ocijeniti opravdanom i prihvatljivom.

Naime, prema praksi ovoga tijela koja je potvrđena odlukama Visokog upravnog suda (primjerice: UsII-108/21 od 29. travnja 2021.), zamjena stručnjaka tijekom postupka javne nabave je dopuštena ukoliko ponuditelj dokaže da je izmjena nastala uslijed objektivnih i opravdanih okolnosti i pod uvjetom da i novo nominirani stručnjak udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi na jednakoj razini, kao i prije predloženi stručnjak. Pri tome valja dodatno istaknuti da potencijalna nemogućnost u sudjelovanju u izvođenju projekta kako to u odgovoru na žalbu navodi odabrani ponuditelj nije dostatan razlog za osnovanu izmjenu predloženog stručnjaka s obzirom da se, kako je već navedeno, mora raditi o takvim objektivnim i opravdanim okolnostima koje u tolikoj mjeri utječu na mogućnost sudjelovanja predloženog stručnjaka u postupku javne nabave da se objektivno i realno može ocijeniti da je opravdana zamjena istoga novim stručnjakom.

Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.500,00 eura, odnosno iznos od 2.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.500,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 eura, odnosno na ime uplaćene naknade žalitelju pripada iznos od 2.000,00 eura koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. i stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima

javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave do 250.000,00 eura, odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova, a za procijenjenu vrijednost nabave od 25.000,01 do 13.000.000,00 eura odvjetniku pored nagrade od 500 bodova pripada nagrada od 100 bodova za svakih započelih 250.000,00 eura. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 400.000,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 600 bodova što iznosi 1.200,00 eura, odnosno uvećano za pripadajući PDV od 25%, ukupno 1.500,00 eura. Dakle, žalitelju na ime naknade troškova žalbenog postupka pripada iznos u iznosu od 3.500,00 eura te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

