



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/17

URBROJ: 354-01/21-7

Zagreb, 11. veljače 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina, OIB: 65385753493, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0030912, ispravci objave broj: 2020/S F14-0033036, 2020/S F14-0033757, 2020/S F14-0034476, 2020/S F14-0035239, predmet nabave: radovi na implementaciji sustava meteoroloških stanica na dionicama autoceste u nadležnosti HAC d.o.o. (faza I), naručitelja: Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina za naknadom troška žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 5. listopada 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0030912, ispravci objave broj: 2020/S F14-0033036, 2020/S F14-0033757, 2020/S F14-0034476, 2020/S F14-0035239, predmet nabave: radovi na implementaciji sustava meteoroloških stanica na dionicama autoceste u nadležnosti HAC d.o.o. (faza I). Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude - 90 te iskustva stručnjaka - 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Led elektronika d.o.o., Ivanić Grad.

Na navedenu Odluku o odabiru žalitelj BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina je dana 4. siječnja 2021. izjavio urednu žalbu koju je u žalbenom roku dostavio i naručitelju. Žalitelj svojom žalbom u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja te time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se u bitnome pridružuje navodima naručitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj navodi da je točkom 6.1.1. dokumentacije o nabavi propisano da ponuda mora obvezno sadržavati Izjavu o integritetu iz točke 7.13.1. Knjige 1 te je također dokumentacijom propisano da Izjava o integritetu mora biti u obliku Priloga 4 Knjige 1, a izdaje ju osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj uz svoju ponudu dostavio Izjavu o integritetu datiranu s danom 3. rujna 2020., međutim, iz elektroničkog potpisa je razvidno da je predmetna izjava potpisana dan ranije, odnosno dana 2. rujna 2020. Stoga navodi da iz navedenog slijedi zaključak da odabrani ponuditelj nije dao Izjavu o integritetu dana 3. rujna 2020. pa prema tome, dostavljanjem konkretne Izjave o integritetu odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet iz dokumentacije nabavi te s obzirom na to da dostavljena Izjava nije bila potpisana dana 3. rujna 2020., treba se smatrati da ista nije bila niti dana.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je točkom 6.1.1. Knjiga 1 – opći dio dokumentacije o nabavi, propisao da ponuda mora sadržavati Izjavu o integritetu iz točke 7.13.1. Knjiga 1- opći dio dokumentacije o nabavi. Ističe da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi od 14. listopada 2020. dostavio Izjavu o integritetu ovjerenu od strane osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta, kako je i propisano dokumentacijom o nabavi te je na dan dostave ponude 14. listopada 2020. predmetna Izjava o integritetu bila sastavni dio ponude, čime smatra da je navod žalitelja u potpunosti neosnovan.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je žalbeni navod irelevantan jer trenutak potpisa ne mijenja činjenicu da je predmetna Izjava o integritetu dana i ovjerena prije podnošenja ponude.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi u točki 6.1.1. propisan obavezan sadržaj ponude te je između ostaloga propisano da se dostavlja Izjava o integritetu iz točke 7.13.1. dokumentacije o nabavi, uvidom u koju je utvrđeno je da je propisano, između ostaloga, da Izjava o integritetu mora biti u obliku Priloga 4 dokumentacije o nabavi. Nadalje, uvidom u Prilog 4 dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je propisan sadržaj Izjave o integritetu u obliku obrasca koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je rok za dostavu ponuda bio 14. listopada 2020.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je datum na dostavljenoj Izjavi o integritetu 3. rujna 2020., a da je izjava elektronskim potpisom potpisana dana 2. rujna 2020. te da je ponuda predana 14. listopada 2020.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da je Izjava o integritetu sastavni dio ponude te da se daje na obrascu koji je sadržajno također propisan dokumentacijom o nabavi. Nadalje proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio traženu Izjavu koja sadržajno odgovara propisanom obrascu, međutim žalitelj osporava datum potpisa s obzirom na to da je Izjava elektronički potpisana 2. rujna 2020., dok je na samoj Izjavi naveden datum od 3. rujna 2020. te stoga, uvažavajući kontradiktornost datuma potpisa, smatra da se treba uzeti kao da Izjava nije niti dana. Nadalje, proizlazi da žalitelj ne osporava sam sadržaj Izjave niti okolnost da je izjavu potpisala ovlaštena osoba. Iz utvrđenog činjeničnog stanja također proizlazi da naručitelj nije propisao nikakve obveze, uvjete ili ograničenja glede Izjave, a koja bi se odnosila na datum kada bi Izjava trebala biti potpisana. Također proizlazi da je rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku bio 14. listopada 2020. Stoga, uvažavajući činjenicu da je predmetna Izjava potpisana u svakom slučaju prije roka za dostavu ponuda te okolnost da je sadržaj Izjave nesporan, kao što nije sporno niti da je Izjavu potpisala osoba ovlaštena na zastupanje odabranog ponuditelja, ovo tijelo ocjenjuje da okolnost da se na izjavi nalaze dva datuma potpisa, nije od utjecaja na njenu valjanost niti na sam sadržaj Izjave. Slijedom navedenog, ne može se prihvatiti prigovor žalitelja da je naručitelj trebao zanemariti predmetnu Izjavu u ponudi i ocijeniti ponudu odabranog ponuditelja kao nevaljanu te je ocijenjeno da žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016 dokazao da se prilikom izrade ponude odabrani ponuditelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 6.1.1. dokumentacije o nabavi propisano da ponuda mora obvezno sadržavati prijedlog ugovora potpisan od strane ovlaštene osobe ponuditelja. Ističe da je naručitelj tijekom postupka javne nabave mijenjao dokumentaciju o nabavi te je između ostaloga, dana 14. rujna 2020. izmijenjena i Knjiga 2 - Prijedlog ugovora. Stoga navodi da je jasno da se prvotna Knjiga 2 - Prijedlog ugovora, od 25. kolovoza 2020. po svom sadržaju razlikuje od novog prijedlog ugovora koji je naručitelj objavio dana 14. rujna 2020. Slijedom toga, žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti upravo potpisani obrazac ugovora koji je objavljen dana 14. rujna 2020. Navodi dalje da je odabrani ponuditelj, unatoč tome, u svojoj ponudi dostavio potpisani obrazac prvotna objavljene Knjige 2 - Prijedlog ugovora, čime je prekršio uvjet iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega smatra da se ponuda odabranog ponuditelja nije smjela prihvatiti. Navodi da je člankom 264. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Navodi da se ponuda gospodarskog subjekta koji je propustio dostaviti sve tražene dokumente ne može se prihvatiti kao pravovaljana te takvu ponudu naručitelj nije trebao uopće razmatrati.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je dana 14. rujna 2020. u ovom predmetu nabave objavio 1. Izmjenu i 3. Objašnjenje dokumentacije o nabavi kojim je u točki 2.8. rok početka i završetka izvršenja ugovora Knjige 1- Opći dio dokumentacije o nabavi, izmijenio rok dovršetka radova te se navedenom izmjenom zamjenjuje Knjiga 2 - Prijedlog ugovora s obzirom da se u članku 3. mijenja odredba koja se odnosi na rok dovršetka radova. Navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi doista dostavio prijedlog ugovora objavljen dana 25. kolovoza 2020., a ne onaj koji je

izmijenjen 14. rujna 2020., međutim navodi da je izmjena roka dovršetka radova također navedena i u Knjizi 1- Opći dio dokumentacije o nabavi te je odabrani ponuditelj, dostavom ponude prihvatio sve uvjete iz dokumentacije o nabavi pa tako i uvjete iz točke 2.8. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi koji se odnose na rok početka i završetka izvršenja ugovora. Stoga ističe da dostavljeni prijedlog ugovora (koji je kao dio dokumentacije o nabavi objavljen 25. kolovoza 2020.) nije od utjecaja za donošenje Odluke o odabiru. Također navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio sve dokumente propisane točkom 6.1.1. Knjiga 1 - Opći dio Dokumentacije o nabavi pa je netočan navod žalitelja da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a sve s obzirom na to da dostavljeni prijedlog ugovora nije dokaz iz članka 264. stavak 1. ZJN 2016 kako to žalitelj pogrešno navodi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da se u cijelosti priklanja navodima naručitelja iz odgovora na žalbu.

Uvidom u točku 6.1.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je propisano, između ostaloga, da ponuda treba sadržavati prijedlog ugovora iz Knjige 2 dokumentacije o nabavi te je propisano da prijedlog ugovora mora biti potpisan od strane ovlaštene osobe ponuditelja.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj 14. rujna 2020. izmijenio dokumentaciju o nabavi u dijelu Knjige 2 - Prijedlog ugovora, na način da je rok dovršetka radova produljen sa 6 mjeseci od dana uvođenja u posao, na 12 mjeseci od dana uvođenja u posao. Utvrđeno je nadalje da je istog dana naručitelj u ovom predmetu nabave objavio i dokument naziva: „1. Izmjena i 3. Objašnjenje dokumentacije o nabavi“ kojim je u točki 2.8. Rok početka i završetka izvršenja ugovora Knjige 1- Opći dio dokumentacije o nabavi, izmijenio rok dovršetka radova na način da je rok dovršetka radova produljen sa 6 mjeseci na 12 mjeseci od dana uvođenja u posao.

Nadalje, utvrđeno je da je točkom 7.4.1.3. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na jamstvo za ozbiljnost ponude, propisano da će naručitelj zadržati i naplatiti jamstvo u slučaju ako ponuditelj: odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti, ne dostavi ažurirane popratne dokumente sukladno članku 263. ZJN 2016, ne prihvati ispravak računске greške, odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi, ne dostavi traženo jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljen potpisan prijedlog Ugovora, u verziji objavljenoj prije izmjene dokumentacije o nabavi od 14. rujna 2020., odnosno u spomenutom prijedlogu ugovora se u članku 2. navodi da rok dovršetka radova iznosi 6 mjeseci od dana uvođenja u posao.

Odredbom članka 312. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Također, odredbom članka 313. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi izmijenio odredbu koja se odnosi na rok dovršetka radova, na način da je taj rok produljen sa 6 mjeseci na 12 mjeseci od dana uvođenja u posao. Proizlazi nadalje da je odabrani ponuditelj dostavio potpisani prijedlog ugovora u kojemu je naveden rok dovršetka radova od 6 mjeseci od dana uvođenja u posao. Pri ocjeni ovog žalbenog navoda potrebno je ukazati da je iz citiranog sadržaja odredbe 2.8. dokumentacije o nabavi, odnosno članka 3. prijedloga ugovora, jasno da je sadržaj tih odredbi u osnovnoj objavi dokumentacije o nabavi (prije izmjene od 14. rujna 2020.) nepovoljniji za ponuditelja. Nadalje, potrebno je istaknuti da prijedlog ugovora predstavlja određenu sigurnost za stranke budućeg ugovornog odnosa da već u samom postupku nabave budu upoznate sa svojim obvezama kao i pravima vezano za izvršenje konkretnog ugovora. Dostavom ponude, gledajući u ukupnosti sve dostavljene dokumente u ponudi, koja ponuda obvezuje čak i u slučaju da nije potpisana, ponuditelj ustvari izražava svoju volju da u konkretnom predmetu, pristajući na sve uvjete propisane u dokumentaciji, sklopi ugovor o javnoj nabavi. Također, sukladno člancima 312. stavak 2. i 313. stavak 1. ZJN 2016 ugovor mora biti sklopljen, odnosno ugovorne

strane ga izvršavaju, u skladu s uvjetima određenim u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Uzimajući u obzir navedeno, kao i činjenicu da se radi o prijedlogu ugovora, koji je u ponudi odabranog ponuditelja potpisan sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, okolnost da je dostavljen u inačici prijedloga ugovora sa sadržajem koji je u jednom dijelu nepovoljniji za ponuditelja u odnosu na kasnije objavljeni izmijenjeni prijedlog ugovora, prema ocjeni ovog tijela nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude odnosno zakonitost donesene odluke naručitelja niti utječe na kasnije izvršenje ugovora. Naime, u slučaju da nakon završetka postupka javne nabave odabrani ponuditelj iz bilo kojeg razloga odbije potpisati Ugovor o javnoj nabavi koji je u cijelosti sukladan odredbama dokumentacije o nabavi, naručitelj sukladno članku 307. stavak 7. ZJN 2016 može ponovno rangirati ponude i donijeti Odluku o odabiru te sukladno 7.4.1.3. dokumentacije o nabavi može polagati pravo na iznos jamstva za ozbiljnost ponude. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je glede tehničke i stručne sposobnosti, točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt popisom radova mora dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave, uz sljedeće uvjete: a) vrijednost radova kojima se dokazuje sposobnost mora iznositi minimalno 9.000.000,00 kuna; b) popis radova mora sadržavati ili se istom mora priložiti potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova; c) traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u popisu radova s najviše 5 izvršenih radova. Žalitelj smatra da iz tako popisanih uvjeta slijedi zaključak da se ugovori koji nisu popraćeni odgovarajućim potvrdama naručitelja o urednom izvršenju ugovora uopće ne mogu uzimati u obzir prilikom ocjene ispunjavanja kriterija tehničke stručne sposobnosti u odnosu na stručno iskustvo. Navodi da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj dostavio samo popis radova naziva „Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi, točka 4.2.1.“ u kojem su navedeni podaci o ukupno 5 projekata, njihova ukupna vrijednost te vrijednosti izvedenih radova koji su isti ili slični predmetu nabave. Međutim, navodi da niti za jedan od popisanih 5 projekata odnosno ugovora odabrani ponuditelj nije dostavio odgovarajuću potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Slijedom toga smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje ovog kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Nadalje, u okviru istog žalbenog navoda ističe da ne osporava da je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o urednom ispunjenju ugovora društva Dalekovod d.d., Zagreb od dana 25. studenog 2020., no navodi da spomenuta potvrda ne predstavlja valjani dokaz o ispunjenju uvjeta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi i to iz sljedećih razloga: (i) iz popisa ugovora nije vidljivo da je društvo Dalekovod d.d., Zagreb u svojstvu naručitelja angažiralo odabranog ponuditelja za izvođenje bilo kojih od radova popisanih u popisu dostavljenom od strane odabranog ponuditelja; (ii) iz Potvrde društva Dalekovod d.d., Zagreb proizlazi da je ista dana u odnosu na Ugovor br. 059-K/13-130068-IZG, dok s druge strane popis ugovora koji je dostavio odabrani ponuditelj ne sadrži uopće naznaku Ugovora br. 059- K/13-130068-IZG; (iii) opreza radi, navodi da u slučaju da ovo tijelo utvrdi da se Potvrda društva Dalekovod d.d., Zagreb odnosi na ugovor naveden u popisu ugovora pod brojem 5 (što navodi da se može samo nagađati s obzirom na to da se iz potvrde to ne može jasno i nedvojbeno utvrditi), ističe da je nesporno da odabrani ponuditelj nije dostavio nikakve potvrde o urednom izvršenju ugovora za ugovore navedene u popisu ugovora pod rednim brojevima 1 - 4 slijedom čega se isti ne mogu uopće uzimati u obzir te ističe da je nesporno da vrijednost radova izvršenih temeljem ugovora navedenog u popisu ugovora pod brojem 5, a koji su isti ili slični predmetu ove nabave iznosi svega 6.711.037,41 kuna što je manje od 9.000.000,00 kuna koliko se minimalno traži dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, u okviru istog navoda žalitelj ističe da, ukoliko bi ovo tijelo kojim slučajem ocijenilo da se vrijednosti ugovora navedenih u popisu od 1 do 4 ipak trebaju uzeti u obzir, naglašava da niti u tom slučaju odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta koji se odnosi na spomenuti

vrijednosni kriterij. Žalitelj navodi da je uspoređujući dokumentacijom o nabavi utvrđeni opis radova s opisom radova iz popisa radova odabranog ponuditelja, za ugovor pod brojem 5 utvrdio da odabrani ponuditelj u ukupnoj stavci vrijednosti izvedenih radova istih ili sličnih predmetu nabave nije mogao uključiti sljedeće stavke: (i) sustav vatrodojave - 296.400,00 kuna; (ii) optička mrežna infrastruktura - 293.453,50 kuna; (iii) sustav videonadzora- 1.283.995,00 kuna; (iv) centralni sustav videonadzora- 638.163,00 kuna; ukupno: 2.512.011,50 kuna. Žalitelj ističe da spomenuti radovi ne odgovaraju opisu radova koji se traže točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno ne predstavljaju radove koji bi bili isti ili slični predmetu ove nabave. Slijedom toga, navodi da od iznosa 6.711.037,41 kuna koji je odabrani ponuditelj naveo kao vrijednost radova istih ili sličnih predmetu nabave u svom popisu ugovora, treba oduzeti vrijednost prethodno spomenutih radova koji nisu sukladni s opisom radova iz dokumentacije o nabavi te koje stoga nije bilo moguće uključiti u ukupnu vrijednost radova istih ili sličnih predmetu nabave. Navodi da se posljedično dolazi do podatka da vrijednost ovom predmetu nabave istih ili sličnih radova izvršenih temeljem ugovora broj 5 zapravo iznosi 4.199.025,91 kuna, a ne 6.711.037,41 kuna kako je to neosnovano naveo odabrani ponuditelj. Stoga navodi da je, uzimajući u obzir da je ukupan zbroj ove vrijednosti s vrijednostima svih ostalih ugovora navedenih u popisu ugovora pod rednim brojem 1-4 manji od 9.000.000,00 kuna, razvidno da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji se odnosi na vrijednosni kriterij propisan u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem je glede tehničke i stručne sposobnosti, točka I A), navedeno: 1. Redovito održavanje mjernih uređaja meteorološka informacijskog sustava, vrijednost izvedenih radova: 1.086.440,00 kuna, vrijeme izvršenja 20. siječnja 2015. do 12. travnja 2016., naručitelj: Hrvatske ceste d.o.o.; 2. Redovito održavanje mjernih uređaja meteorološka informacijskog sustava, vrijednost izvedenih radova: 1.196.000,00 kuna, vrijeme izvršenja 12. travnja 2016. do 12. prosinca 2017., naručitelj: Hrvatske ceste d.o.o.; 3. Redovito održavanje mjernih uređaja meteorološka informacijskog sustava, vrijednost izvedenih radova: 1.199.000,00 kuna, vrijeme izvršenja 12. prosinca 2017. do 4. travnja 2019., naručitelj: Hrvatske ceste d.o.o.; 4. Redovito održavanje mjernih uređaja meteorološka informacijskog sustava, vrijednost izvedenih radova: 1.198.500,00 kuna, vrijeme izvršenja 4. travnja 2019. do 10. srpnja 2020., naručitelj: Hrvatske ceste d.o.o.; 5. Isporuka i montaža opreme za izvođenje radova na "Oprema ceste i napajanje na izgradnji drugog kolnika brze ceste Solin-Klis-Sinj na dionicama Majdani-Jamani i Jamani-Klis Grlo na državnoj cesti D1, vrijednost izvedenih radova: 9.124.275,45 kuna, vrijeme izvršenja 29. svibnja 2013. do 2. veljače 2015., naručitelj: Dalekovod d.d., Zagreb. Iz dostavljenih informacija navedenih od 1 do 4 navodi da je razvidno da je odabrani ponuditelj u godini u kojoj je za počeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, izveo radove održavanja meteo sustava u vrijednosti od 4.679.940,00 kuna, što je manje od procijenjene vrijednosti ove nabave (9.000.000,00 kuna). Iz dostavljenih informacija pod brojem 5 navodi da nije bilo vidljivo da su izvedeni radovi isti ili slični predmetu ove nabave (isporuke i/ili ugradnje i/ili održavanje meteo sustava, sustava daljinskog upravljanja i vođenja prometa koji uključuje i meteorološke postaje, isporuka i dogradnja meteo sustava sa središnjim sustavom prikupljanja podataka, a sve s pripadnim elektromonterskim i građevinskim radovima usporedive složenosti ovom predmetu nabave) pa je stoga sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016, odabranom ponuditelju upućen poziv za upotpunjavanje informacija i dokumenata, dopisom Urbroj: 4211-150-1188/12/2020 dana 23. studenoga 2020. te je zatraženo da radi dokazivanja traženog stručnog iskustva potrebnog za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, upotpuni informacije i dokumente dostavljene u ponudi iz kojih će biti vidljivo minimalno iskustvo traženo točkom 4.2.1. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje u vidu popisa izvršenih radova i potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova naručitelja Dalekovod d.d., Zagreb te je time dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.2.1. Knjige 1 - Opći dio

dokumentacije o nabavi. Naručitelj ističe da se glede predmetnog postupka radi o postupku javne nabave male vrijednosti te sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj nije bio obavezan od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente radi dokazivanja sposobnosti iz točke 4.2.1. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u svrhu upotpunjavanja informacija i dokumenata dostavljenih u ponudi, dostavio popis izvršenih radova i potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova naručitelja Dalekovod d.d., Zagreb te je iz dostavljenog popisa, pod brojem 5 razvidno da se ne navodi naručitelj, međutim navodi da je iz dostavljene potvrde druge ugovorne strane i svih podataka navedenih u potvrdi, jasno vidljivo da se radi o naručitelju Dalekovod d.d., Zagreb. U tom kontekstu navodi da se u popisu izvršenih radova pod brojem 5 navodi naziv projekta: „Oprema ceste i napajanje na izgradnji drugog kolnika brze ceste Solin-Klis-Sinj na dionicama Majdani-Jama ni i Jamani-Klis Grlo na državnoj cesti D1“, a koji naziv je identičan predmetu ugovora iz potvrde druge ugovorne strane. Nadalje, navodi da je iz vrijednosti ugovora te vrijednosti izvršenih radova i opisu radova koji se navode u popisu i potvrdi, jasno vidljivo da se radi o potvrdi naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru glede ugovora pod brojem 5 iz popisa izvršenih radova. Nadalje, za ugovore navedene u popisu izvršenih radova navedenih pod 1- 4, naručitelj ističe da odabrani ponuditelj nije bio u obvezi dostaviti potvrde druge ugovorne strane s obzirom na to da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti. Slijedom navedenog, naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj dokazao traženu sposobnost.

Naručitelj nadalje navodi da su sporne stavke: „sustav vatrodojave, videonadzora i centralni sustav videonadzora“, sastavni dijelovi sustava vođenja prometa te stoga i spadaju u izvođenje radova istih ili sličnih predmeta ove nabave. Isto navodi i za stavku: „optička mrežna infrastruktura“, koja iznosi od 293.453,50 kuna pa stoga smatra da navedena stavka svakako spada elektromonterske i građevinske radove usporedive složenosti ovog predmeta nabave. Nastavno navodi da bez spomenutih radova sustav ne bi funkcionirao. S druge strane, navodi da čak i ukoliko i ne bi prihvatio stavke koje žalitelj navodi u žalbi, svakako uzevši u obzir stavku optičke mrežne infrastrukture, navedeno dokazuje sposobnost u iznosu minimalnom od 9.000.000,00 kuna, odnosno zadovoljavaju vrijednost sljedećih radova: Ugovor - Redovito održavanje mjernih uređaja meteorološka informacijskog sustava (od 2015-2016) - 1.086.440,00 kuna; Ugovor - Redovito održavanje mjernih uređaja meteorološka informacijskog sustava (od 2016-2017) - 1.196.000,00 kuna; Ugovor - Redovito održavanje mjernih uređaja meteorološka informacijskog sustava (od 2017-2019) - 1.199.000,00 kuna; Ugovor - Redovito održavanje mjernih uređaja meteorološka informacijskog sustava (od 2019-2020) - 1.198.500,00 kuna; Ugovor društva Dalekovod d.d., Zagreb: Sustav daljinskog upravljanja i nadzora - 1.510.572,00 kuna; prometna oprema ceste (reflektirajući i LED markeri za označavanje ruba kolnika, meteorološke mjerne postaje, snježni markeri, induktivne petlje) - 694.190,00 kuna; centralni sustav daljinskog upravljanja i nadzora - 1.994.263,91 kuna; optička mrežna infrastruktura - 293.453,50 kuna, odnosno ističe da je ukupni iznos navedenih radova u vrijednosti 9.172.419,41 kuna.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je dokazao da ispunjava sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi već i dostavljenom potvrdom druge ugovorne strane, odnosno naručitelja Dalekovod d.d., Zagreb koji se odnosi na referencu iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja. Navodi da vrijednost radova iz reference broj 5 navedene u ESPD obrascu Dalekovod d.d., Zagreb iznosi 9.124.275,45 kuna, što premašuje traženu ukupnu vrijednost od 9.000.000,00 kuna iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. U odnosu na navod žalitelja, da u popisu ugovora nije vidljivo da je Dalekovod d.d., Zagreb u svojstvu naručitelja angažirao odabranog ponuditelja, ističe da je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, u odnosu na istu referencu kao primatelj (odnosno izvršitelj), naveden upravo Dalekovod d.d., Zagreb čiju potvrdu o uredno izvršenom ugovoru je dostavio odabrani ponuditelj upravo za projekt identičnoga naziva. U nastavku navodi da se priklanja navodima naručitelja iz odgovora na žalbu da su sve stavke ovog ugovora iste ili slične predmetu ove nabave.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.2.1. (dokument Knjiga 1 – Opći dio dokumentacije o nabavi) propisano da za tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt popisom radova mora dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 godina koje prethode toj godini. Propisano je nadalje da iz popisa radova mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio izvođenje radova istih ili sličnih predmetu nabave, odnosno isporuke i/ili ugradnju i/ili održavanje meteo sustava, sustava daljinskog upravljanja i vođenja prometa koji uključuje i meteorološke postaje, isporuka i dogradnja meteo sustava sa središnjim sustavom prikupljanja podataka, a sve s pripadnim elektromonterskim i građevinskim radovima usporedive složenosti ovom predmetu nabave. Nadalje je propisano da vrijednost radova kojima se dokazuje sposobnost mora iznositi minimalno 9.000.000,00 kuna te se traženi uvjet može dokazati s najviše 5 izvršenih radova. Također, propisano je da se predmetna sposobnost dokazuje popratnim dokumentima, popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Nadalje, točkom 5.1. dokumentacije o nabavi propisano je da je ESPD obrazac preliminarni način dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te gospodarski subjekt obvezno u ponudi, kao njen sastavni dio, prilaže popunjen ESPD na standardnom obrascu. Nadalje je propisano da je ESPD ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti iz točke 4. dokumentacije o nabavi). Također, točkom 5.2. dokumentacije o nabavi propisan je način provjere podataka navedenih u ESPD obrascu, dok je točkom 5.3., istovjetno odredbi članka 263. stavak 1. ZJN 2016, propisano da propisano da naručitelj u postupku javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente tražene točkama 3. i 4. dokumentacije o nabavi, osim ako već posjeduje takve dokumente.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 1.5. propisana vrsta postupka javne nabave te je navedeno da se radi o otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljen ESPD obrazac te su u točki 1A, koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, navedeni ugovori na način kako ih činjenično izlaže i naručitelj u svom odgovoru na žalbu.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 23. studenog 2020., dopisom Urbroj: 4211-150-1188/12/2020, pozvao odabranog ponuditelja da sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 upotpuni informacije o dokumente iz ponude te je između ostalog navedeno da iz dostavljenih informacija za referencu pod brojem 5 nije vidljivo da su izvedeni radovi istih ili sličnih predmetu ove nabave slijedom čega naručitelj poziva odabranog ponuditelja da upotpuni informacije i dokumente iz ponude iz kojih će biti vidljivo minimalno iskustvo traženo točkom 4.2.1. Knjige 1 – Opći dio dokumentacije o nabavi.

Utvrđeno je nadalje da je odabrani ponuditelj dana 26. studenog 2020. odgovorio naručitelju na način da radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti traženih točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi dostavlja dokument naziva „Popis projekata točka 4.2.1.“ u kojem je vidljivo minimalno iskustvo traženo tom točkom dokumentacije o nabavi te Potvrdu naručitelja kao dokaz tog iskustva.

Uvidom u dostavljene dokumente utvrđeno je da se u dokumentu pod nazivom „Popis projekata točka 4.2.1.“, za referencu pod brojem 5 navodi: naziv projekta: Oprema ceste i napajanje na izgradnji drugog kolnika brze ceste Solin-Klis-Sinj na dionicama Majdani-Jamani i Jamani-Klis Grlo na državnoj cesti D1, broj ugovora: 02-02/12, 2013. godina, vrijednost projekta (bez PDV-a): 9.124.275,45 kuna, ugovor je izvršen 2015., opis radova: 1) Sustav daljinskog upravljanja i nadzora - 1.510.572,00 kuna, 2) sustav vatrodojave - 296.400,00 kuna, 3) Sustav video nadzora - 1.283.995,00 kuna, 4) Optička mrežna infrastruktura - 293.453,50 kuna, 5) Prometna oprema ceste (reflektirajući i

LED markeri za označavanje ruba kolnika, meteorološke mjerne postaje, snježni markeri, induktivne petlje) - 694.190,00 kuna, 6) Oprema COKP-e - 2.632.426,91 kuna, 6.1) Centralni sustav daljinskog upravljanja i nadzora -1.994.263,91 kuna, 6.2) Centralni sustav video nadzora - 638.163,00 kuna, 7) Horizontalna, vertikalna i privremena signalizacija - 2.461.279,20 kuna, kontakti naručitelja: Ivan Kurobasa, inzenjering@dalekovod.hr, 01 24 11 111. Nadalje, navedeno je da je ukupni iznos projekta bez PDV-a 9.172.316,61 kuna, dok se na izvedene radove koji su isti ili slični predmetu nabave odnosi 6.711.037,41 kuna te se radi o sustavu daljinskog upravljanja s meteorološkim postajama.

Nadalje je utvrđeno da je dostavljen dokument naziva: „Referenca DLKV Solin_Klis 2020-potvrda druge ug str – Dalekovod“ uvidom u koji je utvrđeno da se radi o dokumentu koji je izdao gospodarski subjekt Dalekovod d.d., Zagreb te je navedeno da se radi o potvrdi naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru. Nadalje je navedeno da je predmet ugovora isporuka i montaža opreme za izvođenje radova na „oprema ceste i napajanje na izgradnji drugog kolnika brze ceste Solin-Klis-Sinja na dionicama Majdani-Jamani i Jamani-klis Grlo“. Također je navedeno da je vrijeme ispunjenja ugovora od prosinca 2013. do veljače 2015., naveden je broj ugovora: 059-K/13-130068-IZG, vrijednost izvršenih radova bez PDV-a: 9.172.316,61 kuna, navedeno je da je ugovor uredno izvršen te je naveden opis izvršenih radova: 1) Sustav daljinskog upravljanja i nadzora -1.510.572,00 kuna, 2) Sustav vatrodajave - 296.400,00 kuna, 3) Sustav video nadzora -1.283.995,00 kuna, 4) Optička mrežna infrastruktura - 293.453,50 kuna, 5) Prometna oprema ceste (reflektirajući i LED markeri za označavanje ruba kolnika, meteorološke mjerne postaje, snježni markeri, induktivne petlje), - 694.190,00 kuna, 6) Oprema COKP-e - 2.632.426,91 kuna, 6.1) Centralni sustav daljinskog upravljanja i nadzora -1.994.263,91 kuna, 6.2) Centralni sustav video nadzora - 638.163,00 kuna, 7) Horizontalna, vertikalna i privremena signalizacija - 2.461.279,20 kuna.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti te proizlazi da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio EPSD obrazac u kojemu je naveo pet referenci u svrhu zadovoljenja tehničke i stručne sposobnosti. Proizlazi nadalje da žalitelj ne osporava sadržajno reference navedene pod brojevima 1-4, no smatra da je za te reference odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti i popratne dokumente (popis radova kojemu se prilaže i potvrda druge ugovorne strane za svaku od navedenih referenci). Nadalje, proizlazi da žalitelj osporava referencu pod brojem 5, za koju navodi da nije sporno da je dostavljena potvrda druge ugovorne strane, međutim žalitelj smatra da se ta potvrda ne odnosi na referencu broj 5 iz popisa ugovora. Osim toga, žalitelj smatra da niti spomenuta potvrda druge ugovorne strane nije dovoljna za zadovoljenje tražene sposobnosti jer iz popisanih izvršenih radova proizlazi da nisu isti ili slični predmetu nabave. Za ocjenu ovog žalbenog navoda potrebno je prije svega istaknuti da se glede predmetnog postupka radi o postupku javne nabave male vrijednosti predmeta nabave. Primjenom mjerodavnog pravnog okvira iz članka 263. ZJN 2016 te pripadajuće odredbe iz dokumentacije o nabavi (točka 5.3) proizlazi da naručitelj može, ali nije dužan, pozvati ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, na dostavu ažuriranih popratnih

dokumenata. U konkretnom slučaju iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj odabranog ponuditelja nije pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga se ne može prihvatiti prigovor žalitelja da u ponudi odabranog ponuditelja nedostaju potvrde druge ugovorne strane za reference pod brojevima 1-4 te da time nije zadovoljen uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Naime, budući da se u konkretnom slučaju radi o postupku male vrijednosti predmeta nabave te s obzirom na to da naručitelj nije od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, proizlazi da je prilikom pregleda i ocjene naručitelj glede referenci 1-4 valjano prihvatio navode iz ESPD obrasca. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, u odnosu na referencu broj 5 proizlazi da je u ESPD obrascu navedeno da se radi o drugoj ugovornoj strani Dalekovod d.d., Zagreb te proizlazi da je naručitelj u odnosu na tu referencu iz ponude odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje i dopunu informacija temeljem članka 293. ZJN 2016. Proizlazi nadalje da je odabrani ponuditelj tome i udovoljio, a u pravitku svog obrazloženja dostavio je između ostaloga i popis radova te potvrdu druge ugovorne strane. Iz utvrđenog činjeničnog stanja dalje proizlazi da se glede spomenute reference radi o projektu naziva „oprema ceste i napajanje na izgradnji drugog kolnika brze ceste Solin-Klis-Sinj na dionicama Majdani-Jamani i Jamani-Klis Grlo“ te je ovaj naziv vidljiv i u popisu ugovora i u potvrdi druge ugovorne strane. Osim toga, zajednički podatak za oba dokumenta je ukupna vrijednost izvršenih radova bez PDV-a u iznosu od 9.172.316,61 kuna. Stoga, s obzirom na to da je podatak o drugoj ugovornoj strani vidljiv u ESPD obrascu te u potvrdi druge ugovorne strane, a s druge strane podatci glede opisa ugovora uz vrijednosti ugovora su razvidni u spomenutom nizu dokumenata (ESPD obrazac, popis ugovora, potvrda druge ugovorne strane), ovo tijelo ne može prihvatiti prigovor žalitelja da potvrda druge ugovorne strane (Dalekovod d.d., Zagreb) ne predstavlja valjani dokaz o ispunjenju ugovora jer je iz spomenutih podataka, odnosno ukupnosti dostavljenih dokumenata, razvidno da se glede druge ugovorne strane radi o gospodarskom subjektu Dalekovod d.d., Zagreb te se radi upravo o ugovoru koji je i naveden kao referenca odabranog ponuditelja sa svim popratnim podacima (vrijeme izvršenja, vrijednost ugovora). Slijedom navedenog, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nastavno, žalitelj osporava vrijednost izvršenih radova glede reference broj 5 odabranog ponuditelja smatrajući da pojedini izvršeni radovi nisu isti ili slični predmetu nabave. Iz utvrđenog činjeničnog stanja kao i odgovora naručitelja na žalbu proizlazi da žalitelj ne osporava izvršene radove, koji su isti ili slični predmetu nabave iz reference broj 5, a koji se odnose na sustav daljinskog upravljanja i nadzora u vrijednosti 1.510.572,00 kuna, prometnu opremu ceste (reflektirajući i LED markeri za označavanje ruba kolnika, meteorološke mjerne postaje, snježni markeri, induktivne petlje) u vrijednosti 694.190,00 kuna, centralni sustav daljinskog upravljanja i nadzora u vrijednosti 1.994.263,91 kuna). Proizlazi dalje da žalitelj osporava stavku ugovora koja se odnosi na optičku mrežnu infrastrukturu, za koju naručitelj obrazlaže da je potrebna kako bi sustav uopće funkcionirao (u kontekstu sustava daljinskog upravljanja s meteorološkim postajama) te proizlazi da žalitelj u odnosu na ovu spornu stavku nije sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku ukazao na okolnosti ili dostavio dokaze na kojima temelji tvrdnju da se glede spomenutog ne radi o istome ili sličnome predmetu nabave (isporuke i/ili ugradnju i/ili održavanje meteo sustava, sustava daljinskog upravljanja i vođenja prometa koji uključuje i meteorološke postaje, isporuka i dogradnja meteo sustava sa središnjim sustavom prikupljanja podataka, a sve s pripadnim elektromonterskim i građevinskim radovima). Stoga, uvažavajući vrijednost referenci 1 – 4 iz ESPD obrasca koje je naručitelj valjano prihvatio te uvažavajući vrijednost radova iz reference broj 5 koje žalitelj ne osporava, uz vrijednost optičke mrežne infrastrukture za koju žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 s uspjehom osporio da nije ista ili slična predmetu nabave, ovo tijelo ocjenjuje da spomenuti radovi u svom zbroju prelaze traženi iznos koji je bio propisan kao uvjet zadovoljenja tehničke i stručne sposobnosti te je stoga žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnost iz točke 4.2.2., za predloženog stručnjaka elektrotehničke ili strojarske struke, dokazuje „životopisom ili potvrdom naručitelja (osobna referenca) iz kojih moraju biti vidljivi podaci iz traženog kriterija (naziv ugovora, iznos ugovora, broj i datum ugovora, datum ispunjenja ugovorne obveze, obim i vrsta radova, kontakt podaci (ime i prezime, naziv tvrtke, funkcija, kontakt broj i e-mail adrese)) naručitelja koja može potvrditi priložene podatke". Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj, u nastojanju da udovolji ovom uvjetu, dostavio samo životopis stručnjaka Zdravka Pribanića, dipl.ing.el. S tim u vezi, prvenstveno ističe da je odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu naveo da će moći angažirati sljedeće tehničke stručnjake: Zdravka Pribanića, dipl.ing.el., Marka Perlića, dipl.ing.el. i Hrvoja Kaluđera, mag.ing.el. Dalje navodi da, uzimajući u obzir navedena tri stručnjaka, odabrani ponuditelj nije naveo koji je od navedenih stručnjaka predložen za stručnjaka elektrotehničke ili strojarske struke koji će biti voditelj projekta. Stoga smatra da je, radi udovoljavanja uvjetima iz dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj morao dostaviti životopise svih triju navedenih tehničkih stručnjaka. S obzirom da životopisi nisu dostavljeni u ponudi, žalitelj navodi da se takvim postupanjem ne poštuje zahtjev iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi gdje je navedeno da „gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake: 1 (jedan) stručnjak elektrotehničke ili strojarske struke koji će biti voditelj projekta".

U okviru istog žalbenog navoda ističe da jedini životopis kojeg je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio (za stručnjaka Zdravka Pribanića, dipl.ing.el.) ne sadrži sve tražene podatke: (i) nedostaju podaci o funkcijama osoba navedenih kao kontakt osobe naručitelja kod svih ugovora popisanih u životopisu; (ii) nedostaje ime i prezime kontakt osobe naručitelja kod ugovora: „Izvođenje radova (semaforizacija, rasvjeta, promjenjivi znakovi) na objektu: „Obnova DC II, faza B, dionica br. 18 na DC D43, Ivanić Grad 7,44 km"; (iii) nedostaje kontakt broj naručitelja kod svih ugovora predmet kojih je „Redovito održavanje meteorološka informacijskog sustava Hrvatske ceste d.o.o.". Stoga smatra da je dostavljeni životopis manjkav jer po svom sadržaju ne odgovara zahtjevima iz dokumentacije o nabavi slijedom čega se temeljem dostavljenog životopisa ne može uzeti da je odabrani ponuditelj ispunio zahtjev iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje navodi da spomenuti ugovori sklopljeni s društvom Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb nisu bili popisani u prvotnom životopisu koji je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi (prije isteka roka za dostavu ponuda), a ugovori popisani u tom prvotnom životopisu se uopće ne odnose na radove održavanja i implementacije sustava meteoroloških stanica koji su predmet nabave pa smatra da iz takovog životopisa nije uopće bilo vidljivo da stručnjak Pribanić ima minimalno 5 godina iskustva u radu na traženom iskustvu iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je ovu činjenicu potvrdio i sam naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na stranici 4. Smatra da su relevantni radovi, koji zadovoljavaju uvjete iz dokumentacije o nabavi, jedino oni koji su sklopljeni s društvom Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, međutim te ugovore je odabrani ponuditelj popisao tek u novom životopisu koji je dostavljen tijekom postupka pregleda i ocjena ponuda, odnosno nakon isteka roka za dostavu ponuda. Smatra da je time počinjena osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 6. ZJN 2016 jer je odabrani ponuditelj na taj način, nakon isteka roka za dostavu ponuda, izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama zakona.

U okviru istog žalbenog navoda žalitelj navodi da naručitelju nije dozvoljeno da temeljem instituta upotpunjavanja ponude dozvoli odabranom ponuditelju da mijenja svoju ponudu na način da naknadno, odnosno nakon isteka roka za dostavu ponuda, dostavlja potpuno nove dokumente kojima dokazuje ispunjavanje kriterija za kvalitativni odabir. Navodi da su kriteriji za odabir bili poznati od samog početka postupka javne nabave, slijedom čega je odabrani ponuditelj morao novi životopis dostaviti unutar roka za dostavu ponuda, odnosno naručitelj je bio dužan sve dokumente i dokaze koji su dostavljeni naknadno, zanemariti te ih se nije smjelo uzeti u obzir prilikom ocjene ponude odabranog ponuditelja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti (kako je propisano točkom 4.2.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi), odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem, u odjeljku C: Tehnička i stručna sposobnosti, točka 2) nije naveden niti jedan traženi tehnički stručnjak. Nadalje navodi da je u ponudi dostavljen i životopis stručnjaka Zdravka Pribanića iz kojeg je vidljivo da je predloženi stručnjak imenovan kao voditelj projekta te u kojem su navedeni sljedeći projekti: „1.) Oprema ceste i napajanje na izgradnji drugog kolnika brze ceste Solin-Klis-Sinj na dionicama, Majdani- Jamani i Jamani-Klis Grlo na državnoj cesti D1, datum i broj ugovora: 02-02/12, 2012. godina, vrijednost projekta (bez PDV-a): 9.124.275,45 kuna, Ugovor uspješno izvršen: 2013., kontakti naručitelja: Ivan Kurobasa, inzenjering@dalekovod.hr, 01 2411 111; 2.) Subcontractor for Traffic Counters, Marine to Pristina North Junction Motorway - Bechtel Enka, datum i broj ugovora: ugovor br. 256000-000-SCEN-0051. od 20. listopada 2011., vrijednost projekta (bez PDV-a): 115.674,00 EUR - 866.398,26 kuna (srednji tečaj na dan završetka ugovora), Ugovor uspješno izvršen: 13. srpnja 2012., kontakti naručitelja: Dilan Ceren Aksahin, daksahin@bekmp.com, 00386 49 523 222; 3.) Subcontractor for Traffic Counters for section 4b and 5, Marine to Pristina North Junction Motorway - Bechtel Enka, datum i broj ugovora: Ugovor br. 256000-000-SCEN-0071. od 28. svibnja 2012., vrijednost projekta (bez PDV-a): 168.451,10 EUR - 1.281.744,41 kuna (srednji tečaj na dan završetka ugovora), Ugovor uspješno izvršen: 25. rujna 2013., kontakti naručitelja: Dilan Ceren Aksahin, daksahin@bekmp.com, 00386 49 523 222; 4.) Subcontractor for Traffic Counters for section 7, 8 and 9, Marine to Pristina North Junction Motorway - Bechtel Enka, datum i broj ugovora: Ugovor br. 256000-000-SCEN-0111 od 30. rujna 2013, vrijednost projekta (bez PDV-a): 71.501,25,00 EUR - 545.554,53 kuna (srednji tečaj na dan završetka ugovora), Ugovor uspješno izvršen: 30. studenog 2013., kontakti naručitelja: Dilan Ceren Aksahin, daksahin@bekmp.com, 00386 49 523 222; 5.) Izvođenje radova (semaforizacija, rasvjeta, promjenjivi znakovi) na objektu: Obnova DC II, faza B, dionica br. 18 na DC D43, Ivanić Grad 7,44 km, datum i broj ugovora: Ugovor br. 4640/12, vrijednost projekta (bez PDV-a): 1.498.013,37 kuna, Ugovor uspješno izvršen: 2014., kontakti naručitelja: Elektrocentar Petek, uprava@ecp.hr, 015558 100; 6.) Razvoj, isporuka, instalacija i puštanje u pogon sustava za nadzor. Razvijeni sustav integrira senzorsku infrastrukturu sa serverskom i klijentskom aplikacijom te WEB portalom - Janaf d.d. - terminal Omišalj, datum i broj ugovora: Ugovor br. 16-10/11. od 14. listopada 2011., vrijednost projekta (bez PDV-a): 445.254,51 kuna, Ugovor uspješno izvršen: 2012., kontakti naručitelja: Tomislav Ostoić, teltronic@zg.t-com.hr, 012455 705; 7.) Razvoj, isporuka, instalacija i puštanje u pogon sustava za nadzor. Razvijeni sustav integrira senzorsku infrastrukturu sa serverskom i klijentskom aplikacijom te WEB portalom - Janaf d.d. - terminal Omišalj, Datum i broj ugovora: Ugovor br. 16-11/11. od 08. studenog 2011., vrijednost projekta (bez PDV-a): 446.454,11 kuna, Ugovor uspješno izvršen: 2012., kontakti naručitelja: Tomislav Ostoić, teltronic@zg.t-com.hr, 01 2455 705; 8.) Nadogradnja i puštanje u pogon sustava za nadzor. Nadogradnja meteorološkom stanicom te razvoj mobilne WEB aplikacije za nadzor i upravljanje. - Janaf d.d. - terminal Omišalj, datum i broj ugovora: Ugovor br. 02-06/13. od 10. lipnja 2013., vrijednost projekta (bez PDV-a): 293.940,00 kuna, Ugovor uspješno izvršen: 2013., kontakti naručitelja: Tomislav Ostoić, teltronic@zg.t-com.hr, 01 2455 878“. Naručitelj navodi da je iz naziva projekata pod brojevima 5 i 8 vidljivo iskustvo na implementaciji na 2 projekta u području ITS za upravljanje prometom (prometno informacijski sustav ili sustav daljinskog upravljanja i nadzora ili sustav video nadzora i video detekcije ili sustav meteoroloških stanica). Navodi da iz ostalih naziva projekta nije vidljivo iskustvo na implementaciji u području ITS za upravljanje prometom, niti su vidljivi obim i vrsta radova. Nadalje navodi da iz dostavljenog životopisa nije vidljivo da predloženi stručnjak ima minimalno 5 pet godina iskustva u radu na uvođenju sustava daljinskog upravljanja i nadzora prometom na cestama i/ili meteorološkim mjernim stanicama i/ili promjenjive prometne signalizacije na cestama i/ili SCADA sustava za nadzor i upravljanje prometom i/ili ITS na cestama jer su nazivi projekata pod brojevima 2, 3 i 4 na stranom jeziku bez priloženog prijevoda na hrvatski jezik izrađen od

ovlaštenog sudskog tumača, kako je traženo točkom 6.7. dokumentacije o nabavi. Stoga navodi da je od ponuditelja zatraženo da radi dokazivanja traženih podataka o angažiranim tehničkim stručnjacima, upotpuni informacije i dokumente dostavljene u ponudi iz kojih će biti vidljivo da raspolaže sa tehničkim stručnjacima, kako je traženo točkom 4.2.2. Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ostavljenom roku dostavio: novi upotpunjeni ESPD obrazac, popis tehničkih stručnjaka, životopise, uvjerenja o položenom stručnom ispitu, rješenja o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike i diplomu za predloženog stručnjaka elektrotehničke struke koji će biti voditelj projekta kao i za druga dva stručnjaka. Nadalje navodi da su dostavljene potvrde druge ugovorne strane (za projekte koji su u životopisu navedeni pod brojevima 2, 3 i 4 te su na stranom jeziku), prevedene na hrvatski jezik od ovlaštenog sudskog tumača. Stoga smatra da je dostavljenim upotpunjavanjem odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da je u dostavljenom životopisu, za predloženog stručnjaka Zdravka Pribanića, navedena kontakt osoba za svaki navedeni projekt te je naručitelj mogao provjeriti podatke ukoliko je to bilo potrebno. Naručitelj ovdje ističe da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti te, sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016, naručitelj nije bio obvezan od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente radi dokazivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi. Ističe dalje da je sukladno članku 293. ZJN 2016, zatražio od odabranog ponuditelja da radi dokazivanja traženih podataka o angažiranim tehničkim stručnjacima, upotpuni informacije i dokumente dostavljene u ponudi te stoga žalitelj pogrešno navodi da se radi o povredi članka 404. stavak 2. točka 6. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju osporava da u ponudi nije navedeno koji stručnjak će biti voditelj projekta. Ističe da je uz svoj ESPD obrazac u ponudi dostavio samo životopis Zdravka Pribanića, dipl.ing.el. iz kojeg je vidljivo da je isti nominiran kao voditelj projekta te navodi da je spomenuti životopis dostavljen isključivo u svrhu ostvarivanja bodova iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi i to u okviru kvalitativne ocjene ponuda pod B), za predloženog voditelja radova. Navodi da se životopisi stručnjaka, kao dokaz ispunjavanja uvjeta iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, nisu trebali dostavljati uz ponudu jer oni predstavljaju ažurirane popratne dokumente iz članka 263. ZJN 2016. Nadalje navodi da dopunjeni ESPD obrazac sadrži podatke za tehničke stručnjake Zdravka Pribanića, Marka Perlića i Hrvoja Kaluđera, a obrazac je dostavljen temeljem zahtjeva naručitelja za pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj ističe da je uz dopunjeni ESPD obrazac dostavljen i Popis tehničkih stručnjaka u kojem je jasno navedeno da će Zdravko Pribanić biti voditelj projekta. Stoga smatra da se naručitelj ne može ograničiti samo na podatke navedene u ESPD obrascu, već je dužan pregledati i ocijeniti sadržaj dostavljene ponude u cijelosti, a navodi da takav stav potvrđuje i odluka ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/734. Naposljetku navodi da je svim dostavljenim dokumentima dokazana sposobnost odabranog ponuditelja iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi te navodi da se u bitnome priključuje i odgovoru naručitelja na žalbu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je glede tehničke i stručne sposobnosti, točkom 4.2.2. propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake: 1 stručnjak elektrotehničke ili strojarske struke koji će biti voditelj projekta te 2 diplomirana inženjera elektrotehnike za implementaciju meteoroloških stanica na dionicama autoceste u nadležnosti HAC d.o.o. s najmanje 5 godina iskustva u struci. Također je propisano da stručnjaci ne mogu biti iste osobe. Nadalje, propisano je da predloženi stručnjak elektrotehničke ili strojarske struke (voditelj projekta) mora imati iskustvo na implementaciji na minimalno 3 projekta u području ITS za upravljanje prometom (prometno informacijski sustav ili sustav daljinskog upravljanja i nadzora ili sustav video nadzora i video detekcije ili sustav meteoroloških stanica te minimalno 5 godina iskustva u radu na uvođenju sustava daljinskog upravljanja i nadzora prometom na cestama i/ili meteorološkim mjernim stanicama i/ili promjenjive prometne signalizacije na cestama i/ili SCADA sustava za nadzor i upravljanje prometom i/ili ITS na cestama. Propisano je također da se sposobnost

iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, za predloženog stručnjaka elektrotehničke ili strojarske struke dokazuje životopisom ili potvrdom naručitelja (osobna referenca) iz kojih moraju biti vidljivi podaci iz traženog kriterija (naziv ugovora, iznos ugovora, broj i datum ugovora, datum ispunjenja ugovorne obveze, obim i vrsta radova, kontakt podaci (ime i prezime, naziv tvrtke, funkcija, kontakt broj i e-mail adrese)) naručitelja koja može potvrditi priložene podatke.

Nadalje, točkom 5.1. dokumentacije o nabavi propisano je da je ESPD obrazac preliminarni način dokazivanja kriterija sposobnosti, a kako je detaljno izloženo u prethodnom žalbenom navodu.

Dokumentacijom o nabavi, točkom 6.6. propisano je da je kriterij na kojem naručitelj temelji odabir, ekonomski najpovoljnija ponuda te je propisano da će u svrhu određivanja ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj ocijeniti valjane ponude prema kriteriju cijene sa 90 bodova te prema kriteriju kvalitativne ocjene ponude (iskustvo predloženog stručnjaka elektrotehničke ili strojarske struke) sa 10 bodova. Propisano je dalje da se navedeni bodovi dodjeljuju ukoliko predloženi stručnjak elektrotehničke ili strojarske struke dokaže da je sudjelovao na implementaciji više od tri projekta u području ITS za upravljanje prometom (prometno informacijski sustav ili sustav daljinskog upravljanja i nadzora ili sustav video nadzora i video detekcije ili sustav meteoroloških stanica). Nadalje, propisano je da se bodovi dodjeljuju na način da se sudjelovanje u minimalno 4 projekta ocjenjuje sa 2 boda, sudjelovanje u minimalno 5 projekta sa 6 bodova te sudjelovanje u minimalno 6 i više projekta sa 10 bodova. Također, propisano je da navedeni kriterij stručnjak dokazuje životopisom ili potvrdom naručitelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen ESPD obrazac u kojemu, na predviđenom mjestu u dijelu C, točka 2, glede tehničkih stručnjaka, nema nikakvih navoda, odnosno predviđeni prostor za unos podataka je ostao nepopunjen.

Utvrđeno je nadalje da je u ponudi dostavljen životopis za stručnjaka Zdravka Pribanića sa sadržajem životopisa na način kako to navodi naručitelj u svom odgovoru na žalbu (8 referenci u rasponu izvršenja od 2011. do 2014. godine).

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj odabranog ponuditelja dopisom od dana 23. studenog 2020., Urbroj: 4211-150-1188/12/2020, pozvao da sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 upotpuni informacije o dokumente iz ponude te je između ostalog navedeno da u ESPD obrascu koji je dostavljen uz ponudu, u odjeljku C: Tehnička i stručna sposobnosti, točka 2) nije naveden niti jedan traženi tehnički stručnjak te je navedeno da je dostavljen životopis Zdravka Pribanića iz kojeg je vidljivo da je predloženi stručnjak imenovan kao voditelj projektima koji su potom navedeni. Dalje se navodi kao i u odgovoru naručitelja na žalbu (da je iz naziva projekata pod 5 i 8 vidljivo traženo iskustvo, a da su nazivi projekata pod 2. 3. i 4. su na stranom jeziku) te stoga naručitelj poziva odabranog ponuditelja, radi dokazivanja traženih podataka o angažiranim tehničkim stručnjacima, da upotpuni informacije i dokumente u svojoj ponudi iz kojih će biti vidljivo da raspolaže sa tehničkim stručnjacima kako je traženo točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od 26. studenog 2020. utvrđeno je da se dostavlja dopunjeni ESPD obrazac u kojem su navedeni traženi tehnički stručnjaci (Zdravko Pribanić, dipl.ing.el., Marko Perlić, dipl.ing.el. i Hrvoje Kaluđer, mag.ing.el.), popis tehničkih stručnjaka (u kojemu je navedeno da je Zdravko Pribanić voditelj projekta), životopisi stručnjaka, uvjerenja o položenim stručnim ispitima, rješenja o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike i diplomu za predloženog stručnjaka elektrotehničke struke koji će biti voditelj projekta kao i za druga dva stručnjaka te se navodi da se dostavljaju prijevodi na hrvatski jezik od ovlaštenog sudskog tumača za potvrde druge ugovorne strane, uvidom u koje je utvrđeno da se radi o potvrdama za projekte navedene pod brojevima 2, 3 i 4 u životopisu stručnjaka, odnosno za ugovore koji se odnose na brojila prometa. Uvidom u dostavljeni novi životopis Zdravka Pribanića utvrđeno je da je navedena referenca koja se odnosi na projekt: „Oprema ceste i napajanje na izgradnji drugog kolnika brze ceste Solin-Klis-Sinj na dionicama Majdani-Jamani i Jamani-Klis Grlo na državnoj cesti D1“ (gdje je pojašnjeno da je godina izvršenja 2015. godina), a koja referenca je sadržajno istovjetna onoj

navedenoj u životopisu koji je prvotno dostavljen u ponudi. Također, navedene su četiri druge reference za naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, a koji nisu bile navedene u prvotno dostavljenom životopisu.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju u odnosu na kvalitativni kriterija za ocjenu ponuda (iskustvo stručnjaka), dodijelio 0 bodova.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da žalitelj u okviru žalbenog navoda u bitnome osporava zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti te da je došlo do izmjene ponude glede kriterija za odabir ponude. S tim u vezi, glede tehničke i stručne sposobnosti žalitelj osporava okolnost da u ponudi odabranog ponuditelja nisu dostavljeni svi traženi životopisi stručnjaka, da nije navedeno koji će od navedena tri stručnjaka biti voditelj projekta, da je u ponudi dostavljeni životopis za stručnjaka Zdravka Pribanića koji je manjkav po sadržaju jer ne sadržava propisane elemente, jer nije vidljivo traženo specifično iskustvo niti je razvidno traženo trajanje iskustva, a potom smatra da je izvršenim upotpunjavanjem ponude došlo do izmjene ponude glede kriterija za odabir ponude. Iz utvrđenog činjeničnog stanja dalje proizlazi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio ESPD obrazac, u kojemu nije naveo podatke glede tehničke i stručne sposobnosti koje se odnose na tražene stručnjake. Proizlazi nadalje da je u ponudi, pored ESPD obrasca, dostavljen životopis za stručnjaka Zdravka Pribanića. Nadalje proizlazi da je naručitelj tražio pojašnjavanje ponude u pogledu traženih stručnjaka te proizlazi da je odabrani ponuditelj u odgovoru na pojašnjenje dostavio ispravljeni ESPD obrazac s navedenim imenima stručnjaka te popratnim dokumentom naziva „popis tehničkih stručnjaka“ iz kojeg je razvidno da je stručnjak Zdravko Pribanić voditelj projekta. Primjenjujući mjerodavni pravni okvir iz članka 293. ZJN 2016 naručitelj je zatražio informacije koje nedostaju u ESPD obrascu koji je dostavljen uz ponudu te je odabrani ponuditelj sukladno tom članku naručitelju dostavio tražene informacije. Stoga se ne može reći da je u ovom pogledu došlo do bilo kakve izmjene ponude koja bi bila protivna članku 293. stavak 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ne može se prihvatiti niti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije naveo koji od stručnjaka je voditelj projekta jer je spomenuta okolnost razvidna iz pojašnjenja ponude. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, u odnosu na spornu okolnost da u ponudi nisu dostavljeni životopisi svih triju stručnjaka, a na kojim stručnjacima odabrani ponuditelj temelji zadovoljenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, potrebno je istaknuti, kao i u prethodnom žalbenom navodu, da se u konkretnom slučaju radi o postupku male vrijednosti predmeta nabave u kojem naručitelj ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu nije zvaao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, niti je to sukladno članku 263. ZJN 2016 bio dužan učiniti. Okolnost da je u ponudi dostavljen samo jedan životopis, koji se ujedno dokumentacijom o nabavi tražio i kao dokument potreban za utvrđivanje uvjeta za bodovanje temeljem kriterija za odabir ponude, nije stoga odlučna za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti koju je naručitelj ocjenjivao temeljem dostavljenog i upotpunjenog ESPD obrasca i dokumenta naziva „popis tehničkih stručnjaka“. Stoga je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Također, u odnosu na sporni životopis stručnjaka Zdravka Pribanića koji je dostavljen u ponudi, žalitelj smatra da je navedeni životopis manjkav po sadržaju jer ne sadržava propisane elemente, nije vidljivo traženo specifično iskustvo niti je razvidno traženo trajanje iskustva (u smislu zadovoljenja tehničke i stručne sposobnosti), a s druge strane smatra da je novim životopisom koji je dostavljen u tijeku upotpunjavanja i pojašnjavanja ponude, došlo do izmjene ponude u pogledu kriterija za odabir ponude. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj nastavno na zahtjev naručitelja za pojašnjavanjem ponude, dostavio (za ugovore iz inicijalnog životopisa dostavljenog u ponudi) ovjerene prijevode potvrde druge ugovorne strane iz kojih proizlazi da se u konkretnom slučaju glede ugovora navedenih pod brojevima 2, 3 i 4 radi o ugovorima glede brojila prometa. Nadalje, u odnosu na ugovor broj 1, koji je bio predmet ocjene i u prethodnom žalbenom navodu (oprema ceste i napajanje na izgradnji drugog kolnika brze ceste

Solin-Klis-Sinj na dionicama Majdani-Jamani i Jamani-Klis Grlo na državnoj cesti D1) iz pojašnjenja odabranog ponuditelja slijedi da je ugovor izvršen 2015. godine. Također, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se glede ugovora koji je u prvotnom životopisu stručnjaka naveden pod brojem 5 radi o izvođenju radova na semaforizaciji, rasvjeti i promjenjivim znakovima, odnosno da se glede ugovora broj 8 radi se o nadogradnji i puštanju u pogon sustava za nadzor. Nadalje, utvrđeno je da se glede ugovora navedenih u prvotnom životopisu (uz spomenuto pojašnjenje ugovora broj 1) radi o vremenskom rasponu koji uključuje 2011., 2012., 2013., 2014. i 2015. godinu. Glede uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (točka 4.2.2.) utvrđeno je da je za tehničku i stručnu sposobnost glede stručnjaka traženo iskustvo na implementaciji na minimalno 3 projekta u području ITS za upravljanje prometom (prometno informacijski sustav ili sustav daljinskog upravljanja i nadzora ili sustav video nadzora i video detekcije ili sustav meteoroloških stanica, odnosno minimalno 5 godina iskustva u radu na uvođenju sustava daljinskog upravljanja i nadzora prometom na cestama i/ili meteorološkim mjernim stanicama i/ili promjenjive prometne signalizacije na cestama i/ili SCADA sustava za nadzor i upravljanje prometom i/ili ITS na cestama. Kao dokaz za traženo iskustvo propisan je dokument u vidu životopisa ili potvrde naručitelja sa određenim podacima (naziv ugovora, iznos ugovora, broj i datum ugovora, datum ispunjenja ugovorne obveze, obim i vrsta radova, kontakt podaci naručitelja), međutim dokumentacijom o nabavi je propisano i da se traženo iskustvo dokazuje ESPD obrascem kao preliminarnim dokazom, a spomenuti životopis ili potvrdu naručitelja, kao ažurirane popratne dokumente naručitelj može tražiti radi provjere informacija navedenih u ESPD obrascu. Stoga se, u okviru izjavljenog žalbenog navoda, ne može prihvatiti prigovor žalitelja da dostavljeni životopis nema propisane elemente (podaci o funkcijama kontakt osoba naručitelja te kontakt podaci naručitelja za pojedine ugovore navedene u životopisu) jer naručitelj u predmetnom postupku nije od odabranog ponuditelja zahtijevao dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a konkretni nedostajući podaci u životopisu koji je dostavljen u ponudi, nisu bilo odlučni za ocjenu traženog iskustva. Nadalje, ne prihvaća se prigovor žalitelja da nije zadovoljena tehnička i stručna sposobnost (jer se u životopisu stručnjaka Zdravka Pribanića ne vidi da se glede popisanih ugovora radi o radovima održavanja i implementacije sustava meteoroloških stanica) s obzirom na to da je uvjet u dokumentaciji o nabavi propisan znatno šire od opsega radova koji ističe žalitelj, a s druge strane žalitelj ne dokazuje, sukladno članku 403. ZJN 2016, da se glede ugovora, odnosno radova koje je naručitelj priznao iz prvotnog životopisa dostavljenog u ponudi (brojila prometa, radova na semaforizaciji, rasvjeti i promjenjivim znakovima, radovi na nadogradnji i puštanju u pogon sustava za nadzor) ne radi o traženim projektima i iskustvu iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, s obzirom da je iz nominiranih ugovora razvidno da se odnose na raspon godina 2011. – 2015. (uključujući i navedene godine), ne može se prihvatiti niti prigovor žalitelja da predmetni stručnjak nema 5 godina traženog specifičnog iskustva iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Na kraju, u odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da je došlo do izmjene ponude u odnosu na kriterije za odabir ponude, utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka u odnosu na projekte u području ITS (za minimalno 4 projekta naručitelj dodjeljuje 2 boda). Nadalje proizlazi da je odabrani ponuditelj, postupajući na zahtjev za pojašnjenjem ponude, dostavio novi životopis za stručnjaka Zdravka Pribanića, a u odnosu na koji žalitelj osporava ugovore koji se odnose na naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb iz razloga što ti ugovori nisu bili navedeni u prvotno dostavljenom životopisu. Proizlazi nadalje da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odabrani ponuditelj ne ostvaruje bodove (0 bodova) po ovom kriteriju. Stoga, s obzirom na okolnost da naručitelj nije dodijelio odabranom ponuditelju bodove po ovom kriteriju, razvidno je da niti nije uzeo u obzir naknadno istaknute ugovore u životopisu koji je dostavljen u tijeku pojašnjavanja i upotpunjavanja ponuda, slijedom čega niti nije

došlo do povrede odredbe članka 293. stavak 2. ZJN 2016 kako to smatra žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj posljednjim žalbenim navodom ukazuje da je dokumentacijom o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnost iz točke 4.2.2., za predložene diplomirane inženjere elektrotehnike za implementaciju meteoroloških stanica, dokazuje: a) diplomom i b) životopisom. Unatoč tome, navodi da za dva stručnjaka, Marka Perlića i Hrvoja Kaluđera, odabrani ponuditelj uopće nije u ponudi dostavio životopise iz kojih bi bilo vidljivo njihovo prethodno iskustvo, iako je u naručitelj u dokumentaciji nabavi izričito propisao da se navedena okolnost dokazuje životopisom. Žalitelj pritom ističe da dokument „Popis poslova u struci ovjeren od strane poslodavca“, koji je odabrani ponuditelj dostavio za navedene stručnjake, nije isto što i životopis. Prema tome, smatra da odabrani ponuditelj nije udovoljio spomenutom uvjetu iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi trebao dostaviti ispunjeni ESPD obrazac. Vezano za spomenute diplome i životopise, naručitelj navodi da se glede tih dokumenata radi o ažuriranim popratnim dokumentima koje naručitelj u konkretnom slučaju nije tražio, a s obzirom na to da se glede ovog postupka radi o postupku male vrijednosti nabave, ističe da sukladno odredbi članka 263. ZJN 2016 te dokumente niti nije bio dužan tražiti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da žalitelj ovdje ponovo osporava da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi za stručnjake Marka Perlića i Hrvoja Kaluđera. Ističe da je naručitelj u pravu kada navodi da se u konkretnom slučaju radi o postupku male vrijednosti, pa se dokazi za navedene okolnosti, koji predstavljaju uvjete tehničke sposobnosti, ne moraju niti tražiti temeljem članka 263. ZJN 2016. Također navodi da je pored navedenog, odabrani ponuditelj za oba stručnjaka i dostavio diplome te popise poslove stručnjaka, a iz kojih je jasno vidljivo da ti stručnjaci nedvojbeno ispunjavanju tražene uvjete iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Prilikom ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno je činjenično stanje koje je izloženo u prethodnim žalbenim navodima, a od kojeg ovo tijelo polazi i glede ocjene ovog žalbenog navoda.

Pored navedenog, utvrđeno je da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, glede tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na tražene stručnjake, propisano da će naručitelj za predložene stručnjake, dva diplomirana inženjera elektrotehnike za implementaciju meteoroloških stanica na dionicama autoceste u nadležnosti HAC d.o.o., prihvatiti dokaze u vidu diplome i životopisa iz kojih mora biti vidljivo radno iskustvo.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj kao dokaze za traženo iskustvo predloženih stručnjaka (u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti) propisano dostavu diplome i životopisa, međutim dokumentacijom o nabavi je propisano i da se traženo iskustvo dokazuje ESPD obrascem kao preliminarnim dokazom, a spomenuti životopis i diplomu, kao ažurirane popratne dokumente, naručitelj može tražiti radi provjere informacija navedenih u ESPD obrascu. Stoga se, u okviru izjavljenog žalbenog navoda ne prihvaća prigovor da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost time što za predložene stručnjake Marka Perlića i Hrvoja Kaluđera nije odmah u ponudi dostavio životopise, jer se radi o dokumentima koji predstavljaju ažurirane popratne dokumente, a koje pak naručitelj od odabranog ponuditelja nije zatražio niti je to bio dužan tražiti s obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o postupku male vrijednosti nabave (članak 263. ZJN 2016). Osim toga, iako nije postojala potreba i dužnost dostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata, iz ukupnosti dokumentacije u postupku proizlazi da su predmetni dokumenti u konačnici i dostavljeni. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice



Stranke žalbenog postupka:

1. BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina
Branilaca Sarajeva 20
2. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb,
Širolina 4
3. Led elektronika d.o.o., Ivanić Grad
Savska 102