



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE  
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/176  
URBROJ: 354-01/21-11  
Zagreb, 22. ožujka 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt članica, u žalbenom postupku žalitelja Pomgrad inženjering d.o.o., Split, OIB: 31765830203 kojeg zastupaju opunomoćenici Dražen Vuković i Saša Lalić iz Odvjetničkog društva Vuković&Lalić d.o.o., Split u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0030611, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0034623 i 2020/S F14-0037353, predmet nabave: Izvođenje radova na uređenju luke otvorene za javni promet Omiš-2. faza, naručitelja Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split, OIB: 27478788865, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 3-06-21-01001, Ur.broj: 00-02-21-03 od 18. veljače 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0030611, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0034623 i 2020/S F14-0037353, predmet nabave: Izvođenje radova na uređenju luke otvorene za javni promet Omiš-2. faza, naručitelja Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split.
2. Nalaže se naručitelju Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Pomgrad inženjering d.o.o., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split, objavio je 24. kolovoza 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0030611, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0034623 i 2020/S F14-0037353, predmet nabave: Izvođenje radova na uređenju luke otvorene za javni promet Omiš-2. faza. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: Cijena ponude - 90% i Jamstveni rok - 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 18. veljače 2021. donio i u EOJN RH objavio odluku o odabiru (Klasa: 3-06-21-01001, Ur.broj: 00-02-21-03) kojom je

kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Texo Molior d.o.o., Cavtat i Impresa Costruzioni Mentucci Aldo S.R.L., Senigallia, Italija.

U odnosu na predmetnu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 28. veljače 2021. izjavio žalitelj Pomgrad inženjering d.o.o., Split, zastupan po opunomoćenicima Draženu Vukoviću i Saši Laliću iz Odvjetničkog društva Vuković&Lalić d.o.o., Split.

Žalitelji u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 296.874,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu također osporava žalbene navode žalitelja uz prijedlog ovom tijelu da žalbu odbije kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba su dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena jer ne udovoljava uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi. U prilog navedenom tumači okolnost da čak dva člana Stručnog povjerenstva naručitelja (građevinske struke) nisu potpisala Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno nisu podržali takvu odluku (dali su izdvojeno mišljenje). Naime, tvrdi kako referenca (Potvrda o izvedenim radovima) odabranog ponuditelja „Proširenje i rekonstrukcija brodogradilišta Baglietto, faza I-La Spezia, podmorski i nadmorski radovi, izgradnja 2 pristaništa ukupne dužine 15 m, izvedba AB pilota u moru“ ne ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi vezano za razdoblje izvođenja radova (1. rujna 2012. do 30. travnja 2016.), s obzirom da je traženo razdoblje od 2015. do 2019. Smatra da je smisao navedene odredbe bio da ponuditelj dokaže da ima nedavno (od 2015.) iskustvo izvođenja istih ili sličnih radova što dostavljenom referencom nije dokazao budući da je većina tih radova izvedena ranije (prije traženog razdoblja). Također, tvrdi da su reference koje je dostavio odabrani ponuditelj izdali strani (privatni) investitori, pa da zapravo nema nikakvog relevantnog dokaza o njihovoj vjerodostojnosti te da iste ne sadrže niti detaljni opis izvedenih radova. Ističe da su ponuditelji dužni dokazati vjerodostojnost svojih referenci, kao i dokazati da imaju iskustvo traženo dokumentacijom o nabavi što u konkretnom slučaju, po tumačenju žalitelja, odabrani ponuditelj nije učinio. Stoga, smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti ili barem ispitati vjerodostojnost i adekvatnost dostavljenih referenci, a ne iste prihvatiti kao valjane.

Zatim, žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja vezano za iskustvo predloženog stručnjaka 1 - inženjera gradilišta Hrvoja Vranješa, navodeći da prema dostavljenom životopisu isti nema iskustvo u istim ili sličnim radovima koji su predmet ovog postupka nabave. Naime, smatra da iz životopisa proizlazi kako navedeni stručnjak ima iskustvo u izvođenju pojedinih građevinskih radova, ali eventualno jedini doticaj sa pomorskim radovima (koji su predmet ovog postupka) možda je jedino imao u izvođenju

radova koje navodi pod nazivom „Uređenje plažno rekreacijskog prostora uvale Sumartin sa izgradnjom velikog i malog mula te sunčališta u Dubrovniku“. Dakle, prema tumačenju žalitelja, radovi navedeni u životopisu stručnjaka Hrvoja Vranješa po svom opsegu, vrijednosti i vrsti nikako nisu isti ili slični radovima koji su predmet ovog postupka, odnosno nisu izvršeni na pomorskim građevinama sa složenim geotehničkim radovima (piloti, podmorski nasipi, podmorski iskopi i sl.). Ovdje žalitelj dodatno ukazuje na članak 268. ZJN 2016 navodeći da se uvjeti tehničke sposobnosti u pogledu iskustva tehničkih stručnjaka propisuju na način da su isti vezani uz predmet nabave. Iz navedenog zaključuje da je predloženi inženjer trebao dokazati da ima iskustvo u radovima koji su isti ili slični predmetu nabave, a koje nije dokazao obzirom da niti izveo niti jedan projekt koji je isti ili sličan predmetu nabave.

Provjeravajući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao obvezu gospodarskog subjekta da dokaže da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2019.- 2015.) uredno izvršio minimalno jedne radove, a maksimalno četiri izvođenja radova istih ili sličnih predmetu nabave, kumulativno u iznosu u visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a). Pri tome je propisano da se radovi koji su isti ili slični predmetu nabave odnose na radove izvršene na pomorskim građevinama sa složenim geotehničkim radovima (piloti, podmorski nasipi, podmorski iskopi i sl.), pri čemu količine nije potrebno posebno isticati ako je već prethodno istaknuta tražena visina vrijednosti. U svrhu dokazivanja navedenog uvjeta propisana je dostava ispunjenog ESPD obrasca (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), pri čemu će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažuriran popratni dokument i to: popis uredno izvedenih radova istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini u iznosu kumulativno u visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a). Popis sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova za najmanje jedan (1) a najviše četiri (4) radova istih ili sličnih predmetu nabave čiji zbrojeni iznos mora biti najmanje kumulativno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Popis radova obavezno sadrži: vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova naziv druge ugovorne strane. Potvrda/e mora/ju najmanje sadržavati vrijednost radova (bez PDV), godinu kad su izvedeni radovi, mjesto izvođenja radova, vrstu radova, naziv druge ugovorne strane (investitora), navod da su radovi uredno izvršeni, puno ime i prezime, te ovjera (pečat i potpis odgovorne osobe) investitora.

Kao obrazloženje traženih uvjeta sposobnosti naručitelj je naveo da iste traži kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima dovoljnu razinu iskustva na izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave čime osigurava kvalitetnog partnera na projektu izvođenja radova na uređenju luke otvorene za javni promet Omiš.

Također, točkom 4.3.2. dokumentacije kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traženo je da gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže minimalno osobama koje imaju stručne kvalifikacije i iskustvo, a koje će sudjelovati u izvođenju radova. Pri tome je točkom 4.3.2. a) za traženog Stručnjaka 1 - inženjera gradilišta traženo sljedeće: da ima završen odgovarajući preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij i da je stekao akademski naziv magistar inženjer, ili da je završio odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij i stekao stručni naziv stručni specijalist inženjer ako je tijekom cijelog svog studija stekao najmanje 300 ECTS bodova, odnosno da je na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima najmanje tri godine radnog iskustva u struci ili je završio studij i stekao stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer ili akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke, odnosno da je

na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima najmanje četiri godine radnog iskustva u struci ili je završio studij i stekao stručni naziv pristupnik inženjer odgovarajuće struke, odnosno da je na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i da ima najmanje pet godina radnog iskustva u struci. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke 4.3.2., gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) i točka 6). Naručitelj će zatražiti prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana dostavu sljedećih dokaza: 1. Preslika diplome o završenom studiju za predložene stručnjake i 2. Životopis potpisan od imenovanog stručnjaka (kao dokaz o radnom iskustvu).

Procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 62.440.845,49 kuna sukladno točki 1.5. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u odnosu na ispunjenje uvjeta propisanog točkom 4.3.1. dokumentacije dostavio ESPD obrazac člana zajednice Impresa Costruzioni Mentucci Aldo S.R.L., Seniagallia, Italija u kojem su navedene dvije reference i to: 1. Radovi na pristaništu na molu 12 i korijenu do naftnih luka u luci Livorno, podmorski i nadmorski radovi, trgovačka luka Livorno (LI)- pristanište 12, korijen Darsena Petroli, duljina 350 metara, vrijednost radova 5.257.765,24 EURA bez PDV-a, datum izvođenja radova 23.3.2015. do 18.10.2017., naziv druge ugovorne strane: Autorita' di Sistema Portuale del Mar Tirreno Settentrional e, Uffici di Livorno (Nadležnost lučkog sustava sjevernog Tirenskog mora) uredi u Livornu, ScaliRosciano 6/7 – 57123 Livorno (LI), Italija i 2. Proširenje i rekonstrukcija brodogradilišta Baglietto - faza I – La Spezia, podmorski i nadmorski radovi, izgradnja 2 pristaništa ukupne dužine 150 m, izvedba armiranobetonskih pilota u moru, vrijednost radova 5.555.162,10 EURA bez PDV-a, datum izvođenja radova 01.09.2012. do 30.04.2016., naziv druge ugovorne strane: Interstrade s.p.a. – S.P. 211 della Lomellina, 3/13, Loc. San Guglielmo, 15057 Tortona (AL), Italija. Na traženje naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente odabrani ponuditelj dostavio je Popis uredno izvedenih radova kojim su potvrđeni podaci sadržani u ESPD obrascu, odnosno podaci o vrijednosti radova, datum i mjesto izvođenja radova i nazivu druge ugovorne strane. Također, odabrani ponuditelj dostavio je i Potvrde druge ugovorne strane za navedene reference koji sadržavaju podatke tražene točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi (vrijednost radova (bez PDV), godinu kad su izvedeni radovi, mjesto izvođenja radova, vrstu radova, naziv druge ugovorne strane (investitora), navod da su radovi uredno izvršeni, puno ime i prezime, te ovjera (pečat i potpis odgovorne osobe) investitora).

Vezano za ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. a) dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj je u dostavljenom ESPD obrascu naveo da za Stručnjaka 1 predlaže inženjera gradilišta, Hrvoje Vranješa, dipl.ing.grad. kojeg osigurava član zajednice ponuditelja Texo Molior d.o.o. Zatim je na traženje naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente za istog dostavio diplomu i životopis iz kojih je razvidno da je imenovani stručnjak dana 26.10.2001. stekao stručni naziv „diplomirani inženjer građevinarstva“, te da ima radno iskustvo na poziciji inženjer gradilišta počevši od 2002. na dalje.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 17.12.2020. zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude upravo na okolnost dostavljene reference broj 2. koju žalitelj osporava. Navedenim traženjem naručitelj je odabranog ponuditelja uputio na točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi kojom je traženo razdoblje izvršenja reference (2015. do 2020.), odnosno tražio je da pojasni podatak da li navedeni ugovor predstavlja jednu cjelinu ili se radi o faznom izvođenju radova koji su se izveli u traženom razdoblju. Iz odgovora odabranog ponuditelja razvidno je da isti pojašnjava predmetnu referencu broj 2. na način da projekt/ugovor „Proširenje i rekonstrukcija brodogradilišta Baglietto - faza I – La Spezia, podmorski i nadmorski radovi, izgradnja 2

pristaništa“ predstavlja jednu jedinstvenu cjelinu koja je izvršena od rujna 2012. do travnja 2016., te za istu dostavlja Potvrdu o urednom izvođenju radova iz koje tvrdi da je razvidno da su izvedeni radovi isti ili slični predmetu nabave sukladno traženju propisanom točkom 4.3.1. dokumentacije. Uvidom u ovjereni prijevod prethodno navedene Potvrde o uredno izvršenim radovima razvidno je da izdavatelj Potvrde (Interstrade s.p.a., Italija) istom potvrđuje uredno izvođenje radova navedenih u referenci broj 2. u istom razdoblju (rujan 2012. do travanj 2016.).

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj prihvatio navedeno pojašnjenje odabranog ponuditelja vezano za referencu broj 2., navodeći da je istim otklonio nedostatke u ponudi. Također, naručitelj je prihvatio dostavljene dokaze odabranog ponuditelja vezano za predloženog Stručnjaka 1- Hrvoja Vranješa (diplomu i životopis), ocijenivši da je istima dokazao tehnički i stručnu sposobnost traženu točkom 4.3.2. a) dokumentacije o nabavi. Navedeni Zapisnik potpisan je od strane 4 od ukupno 6 članova Stručnog povjerenstva imenovanih od strane naručitelja, te je uz isti objavljeno izdvojeno mišljenje članova koji su odbili potpisati Zapisnik. Iz istog proizlazi da prema mišljenju navedena 2 člana ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi vezano za referencu - Proširenje i rekonstrukcija brodogradilišta Baglietto, faza I-La Spezia, odnosno da ista ne ispunjava uvjete vezano za razdoblje izvođenja radova (2012. do 2016. dok je dokumentacijom traženo razdoblje od 2015. do 2020.). Također, navedeni članovi smatraju da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete dokumentacije vezano za nominiranog glavnog stručnjaka koji bi vodio gradilište (Hrvoje Vranješ), uz obrazloženje da isti u svom životopisu nema ni jedno uredno izvršeno gradilište u području lučke infrastrukture.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Dakle, sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi ponuditelji su trebali dokazati uredno izvršenje minimalno jednog, a maksimalno četiri izvođenja radova istih ili sličnih predmetu nabave u zadanim vremenskom okviru (2019.-2015.), kumulativno u iznosu u visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a). U tu svrhu, odabrani ponuditelj dostavio je ESPD obrazac te Popis uredno izvršenih radova i Potvrde o urednom izvođenju radova iz kojih je razvidno da su radovi navedeni u referenci broj 2. Proširenje i rekonstrukcija brodogradilišta Baglietto - faza I – La Spezia izvršeni 30. travnja 2016., odnosno u traženom razdoblju od 2019. do 2015. godine. Također, dostavljenim pojašnjenjem odabrani ponuditelj je objasnio da se radi o radovima koji predstavljaju cjelinu, a koju okolnost žalitelj niti ne osporava. Stoga, žalitelj u žalbi pogrešno navodi da su radovi morali biti izvedeni u referentnom razdoblju jer je dokumentacijom o nabavi jasno propisano da su radovi morali biti izvršeni u navedenom razdoblju, što je odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima dokazao. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je zakonito ocijenio da je referenca broj 2. odabranog ponuditelja sukladna traženju propisanom točkom 4.3.1. dokumentacije te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, vezano za navod žalitelja kojim osporava vjerodostojnost dostavljenih dokaza (Potvrda o urednom izvođenju radova) s obzirom na izdavatelja (privatni investitor) te detaljnog opisa izvedenih radova, ovo tijelo je utvrdilo da dostavljene Potvrde sadržavaju sve podatke tražene točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi (uključujući opis odnosno vrstu

radova), te potvrđuju navode odabranog ponuditelja iz dostavljenog ESPD obrasca. Sama okolnost da su potvrde izdane od privatnog investitora nije odlučujuća niti je zbog navedenog naručitelj bio dužan provjeravati vjerodostojnosti navedenih potvrda, kao što neosnovano navodi žalitelj. Stoga, uzimajući u obzir navedeno kao i okolnost da žalitelj nije dostavio dokaze iz kojima bi osporio vjerodostojnost dostavljenih potvrda, prema ocjeni ovog tijela ovaj dio žalbenog navod ocjenjuje se neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja da predloženi stručnjak 1. odabranog ponuditelja (Hrvoje Vranješ) nema iskustvo na pomorskim radovima odnosno na pomorskim građevinama, utvrđeno je sljedeće. Naime, sukladno točki 4.3.2. a) dokumentacije o nabavi ponuditelji su trebali dokazati da raspolažu Stručnjakom 1- inženjerom gradilišta koji ima tražene stručne kvalifikacije, odnosno propisani stupanj obrazovanja odgovarajuće struke, stečeni stručni naziv te minimalan broj godina radnog iskustva u struci. Navedenom točkom dokumentacije naručitelj nije propisao traženje da predloženi stručnjak 1. mora imati radno iskustvo na izvođenju radova na pomorskim radovima odnosno na pomorskim građevinama, kao što to neosnovano ističe žalitelj. Slijedom navedenog, budući da iz životopisa predloženog Stručnjaka 1. Hrvoja Vranješa nedvojbeno proizlazi da isti udovoljava traženim uvjetima stručnih kvalifikacija i broju godina radnog iskustva, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je zakonito ocijenio da je nominirani stručnjak odabranog ponuditelja ispunio uvjete propisane točkom 4.3.2.a) dokumentacije te se i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi kako odabrani ponuditelj nije pravilno ispunio troškovnik infrastrukturnih elektroinstalacija pod nazivom „Prilog XIV-Troškovnik infrastrukturnih el. instalacija“, odnosno da u Listu broj 1. u stavci C.10 – Kalibracija cijevi: ukupna dužina, nije naveo ukupan iznos stavke nego je stavku ostavio praznom. Štoviše, tvrdi da iz ovakve ponude proizlazi da će odabrani ponuditelj naplatiti naručitelju rad iz navedene stavke (po ponuđenoj jediničnoj cijeni), a da vrijednost te stavke nije obračunao u ukupnoj cijeni svoje ponude, što njegovu ponudu čini nepravilnom i nevažećom. Posebno ukazuje da takvu ponudu nije moguće usporediti sa ostalim ponudama jer je ovaj dio cijene u ponudi odabranog ponuditelja ostao skriven (nije zbrojen u ukupnu cijenu ponude).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da razlog kojeg navodi žalitelj nije razlog za odbijanje ponude jer odabrani ponuditelj može određenu uslugu ponuditi besplatno, odnosno na način da je ista uračunata već u cijenu neke druge stavke. Tvrdi da je navedeno razvidno iz samog troškovnika odabranog ponuditelja u kojem je cijena izražena u ponudbenom listu identična iznosu rekapitulacije svih ponudbenih troškova. Također, napominje da je u zadanom troškovniku za stavku C.10 navedeno da je trošak stavke uključen u cijenu cijevi, sukladno čemu je odabrani ponuditelj postupio točno po uputi naručitelja dok je žalitelj sam mijenjao troškovnik i brisao uputu te upisao ponuđenu cijenu stavke što je suprotno odredbama dokumentacije i nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju priznaje da je omaškom upisao iznos jedinične cijene u stavku C.10 u „Troškovniku infrastrukturnih elektroinstalacija - Prilog XIV“, međutim isti nije uračunao u ukupnu cijenu ponude slijedom čega je postupio sukladno zahtjevu naručitelja da je navedena stavka uključena u cijenu cijevi. Pri tome ukazuje da je žalitelj u stupac jedinična cijena upisao navod „u cijenu cijevi“ iz čega zaključuje da su oba ponuditelja (žalitelj i odabrani ponuditelj) vršili upise koji nisu uzrokovali potrebu pojašnjenja i/ili traženja prihvata računске pogreške, jer se stavka C.10 u obje ponude nije zbrajala u ukupnu cijenu ponude.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju dostupnu putem EOJN RH te je u odnosu na obrazac Troškovnika utvrđeno sljedeće. Naime, naručitelj je pod dokumentom naziva „Troškovnici.7z“ koje je objavio dana 28. kolovoza 2020. naveo obrasce Troškovnika među kojima je i „Troškovnik infrastrukturnih elektroinstalacija - Prilog XIV“. U navedenom Troškovniku stavka C.10. glasi: u stupcu opis – „Kalibracija svih cijevi: ukupna dužina“, u stupcu jedn. mjere – „m“; u stupcu količina – „210“; stupac jedinična

cijena (kn) naručitelj je ostavio prazan; u stupcu iznos (kn) – „u cijenu cijevi“. Međutim, naručitelj je dana 15. listopada 2020. objavio izmijenjeni obrazac navedenog troškovnika u kojem je stavku C.10. promijenio na način da je navod „u cijenu cijevi“ iz stupca iznos (kn) kojeg je sada ostavio praznim, premjestio u stupac jedinična cijena (kn).

Točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano je, između ostalog da troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izravnog teksta. Pod izvornim predloškom/troškovnikom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje sve izmjene i dopune, koje su, ukoliko ih je bilo, objavljene u EOJN RH. Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je ispunio obrazac Troškovnika – Prilog XIV na način da je za stavku C.10 u stupcu jedinična cijena (kn) koji prema posljednjoj izmjeni Troškovnika sadržava navod „u cijeni cijevi“ odnosno popunjavanje tog stupca u nije bilo predviđeno, naveo iznos od 15,00 kn. Dakle, odabrani ponuditelj je u stupcu „jedinična cijena (kn)“ izvršio izmjenu Troškovnika objavljenog 15. listopada 2021. koji u navedenom stupcu nije predviđao upis jedinične cijene, već je sadržavalo navod „u cijenu cijevi“.

Također, izvršen je uvid i u ponudu žalitelja te je utvrđeno da je za stavku C.10 Troškovnik ispunio sukladno posljednje objavljenoj verziji Troškovnika objavljenoj 15. listopada 2020., odnosno u troškovniku koji je dostavio žalitelj u stupcu jedinična cijena nalazi se navod „u cijenu cijevi“ kako je naručitelj propisao zadnjom verzijom troškovnika.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako odabrani ponuditelj prilikom popunjavanja „Troškovnika infrastrukturnih elektroinstalacija - Prilog XIV“ za stavku C.10 nije postupio sukladno traženju propisanom dokumentacijom o nabavi u odnosu na posljednju objavljenu verziju tog troškovnika od 15. listopada 2020. Name, odabrani ponuditelj je u stupcu jedinična cijena upisao iznos od 15,00 kn iako je naručitelj u posljednje objavljenoj verziji troškovnika na navedeno mjesto upisao navod „u cijenu cijevi“. Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj promijenio tekst navedene stavke troškovnika što nije sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, slijedom čega se navod žalitelja da navedeni troškovnik odabranog ponuditelja nije ispunjen pravilno ocjenjuje osnovanim.

Zatim, žalitelj navodi da će prema ponudi odabranog ponuditelja (92%) radova izvoditi član zajednice ponuditelja Texo Molior d.o.o. koje nema nikakvo iskustvo u izvođenju radova koji su predmet ovog postupka te da sam nikada ne bi mogao sklopiti ugovor o izvođenju predmetnih radova. Naime, smatra da se u konkretnom slučaju radi o klasičnom slučaju „trgovanja referencama“ obzirom da se odabrani ponuditelj oslonio na reference člana zajednice ponuditelja (Impresa Costruzioni Mentucci Aldo S.R.L., Seniagallia, Italija) koji će izvesti samo neznatni dio radova (8%). Stoga, smatra da izborom odabranog ponuditelja naručitelj nije dobio kvalitetnog partnera koji ima dovoljnu razinu iskustva na izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave, što je bio uvjet iz propisan dokumentacijom o nabavi. Tvrdi da je navedeno suprotno članku 390. stavak 2. ZJN 2016 kojim je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koju su vezani uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Slijedom navedenog smatra da nije ispunjen uvjet iz članka 273. i 390. ZJN 2016 te da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti kao neprikladnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako tehničku i stručnu sposobnosti članovi zajednice ponuditelja nisu dužni pojedinačno dokazivati, već istu dokazuju zajednički, odnosno kumulativno. U prilog navedenom poziva se na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/475 od 8.7.2019. te mišljenje Ministarstva gospodarstva,



poduzetništva i obrta KLASA: 406-01/18-01/129 od 26.3.2018., međutim navedeno mišljenje ne dostavlja uz odgovor na žalbu.

Članak 273. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavak 2. tog članka propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Članak 277. ZJN 2016 propisuje da se zajednica gospodarskih subjekata može osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenim ovim poglavljem.

Uvidom u uvez ponude odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da točno navodi žalitelj da će 92% predmeta nabave izvršavati član zajednice ponuditelja Texo mollor d.o.o., dok će preostali dio izvršavati drugi član zajednice Impresa Constructioni Mentucci Aldo S.R.L. Seniagallia, Italija. Nije sporno da je odabrana zajednica ponuditelja tehničku i stručnu sposobnost dokazala referencama člana zajednice Impresa Constructioni Mentucci Aldo S.R.L. Seniagallia, Italija. Iz navedenog proizlazi da je sukladno prethodno citiranim odredbama članka 273. i 277. ZJN 2016 odabrana zajednica dokazala tehničku i stručnu sposobnost, obzirom da je jasno da će član zajednice na kojeg se zajednica oslonila sudjelovati u izvršenju ugovora. Stoga, prema ocjeni ovog tijela okolnost na koju ukazuje žalitelj nema utjecaja na zakonitost odluke o odabiru i postupanja naručitelja obzirom da je odabrana zajednica ponuditelja kao gospodarski subjekt dokazala ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Stoga se prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 296.874,00 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kn, troška sastavljanja žalbe po odvjetniku s PDV-om u iznosu od 98.437,00 kuna, te troška sastava očitovanja po odvjetniku od 19. ožujka 2021. s PDV-om u iznosu od 98.437,00 kuna (očitanje na naručiteljev odgovor na žalbu).

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nabave nije procjenjiva. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 100.781,25 kuna, i to: 100.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016, 500,00 kuna s



osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Preostali iznos za naknadom troškova za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 98.437,00 kuna se odbija jer premašuje iznos određen tarifom. Očitovanje žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbu ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav toga podneska po odvjetniku u iznosu od 98.437,00 kuna nije opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Pomgrad inženjering d.o.o., Split, Stinice 26/B
2. Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split, Prilaz braće Kaliterna 10
3. Zajednica ponuditelja Texo Molior d.o.o., Cavtat, Put od Cavtata 41 i Impresa Costruzioni Mentucci Aldo S.R.L., Via Marche 38, 60 019 Senigallia, Talijanska Republika