



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/20-01/175
URBROJ: 354-01/20-09
Zagreb, 9. travnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o. Zagreb, OIB: 52724184128, i Čateks d.d. Čakovec; OIB: 16536095427, zastupana po opunomoćenici Ines Škofač, odvjetnici u Zagrebu, na Odluku o odabiru za grupu 5. *Jakne*, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0031430, predmet nabave: odore za ovlaštene carinske službenike (po grupama), naručitelja Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb, OIB: 18683136487, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb objavio je 6. kolovoza 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0031430, predmet nabave: odore za ovlaštene carinske službenike (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda po apsolutnom modelu izračuna ekonomski najpovoljnije ponude, prema kriterijima cijena ponude i rok isporuke.

U predmetnom nadmetanju za grupu 5. *Jakne* dostavljene su dvije ponude, od kojih je jednu u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru za grupu 5. *Jakne* KLASA: 406-05/19-01/21; URBROJ: 513-02-1420/14-20-154, od 25. veljače 2020. odabrao ponudu ponuditelja Splendor tekstil d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 5. *Jakne* žalbu je preporučenom poštom 9. ožujka 2020. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Krokoproizvodnja i razvoj d.o.o. Zagreb i Čateks d.d. Čakovec. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 22. ožujka 2020.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 5. *Jakne* te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupu 5. *Jakne* u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu ističe prigovor nepostojanja pravnog interesa kao postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja te osporava žalbene navode koji se odnose na njegovu ponudu. Predlaže odbaciti žalbu zbog nepostojanja pravnog interesa na strani žalitelja, a podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Mjerodavno pravo za ocjenu osnovanosti prigovora nepostojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe čine odredbe članka 401. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost predmetnog prigovora izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje: da je naručitelj kao kriterij za odabir ponude odredio ekonomski najpovoljniju ponudu; da su u predmetnom nadmetanju za grupu 5. *Jakne* dostavljene dvije ponude; da je ponuda žalitelja odbijena te da žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kako odabrane prvorangirane ponude, tako i svoje. Slijedom utvrđenih činjenica, žalitelj ima pravo na žalbu upravo kako bi se u žalbenom postupku prekontrolirala zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda, jer ako bi žalitelj uspio osporiti valjanost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je obvezan ponoviti postupak pregleda i ocjene ponuda te ponovno izvršiti rangiranje ponuda, što bi značilo da se za žalitelja otvara mogućnost da njegova ponuda bude ocijenjena valjanom, kao i mogućnost da bude ocijenjena prvorangiranom te (ukoliko bi svi uvjeti bili zadovoljeni) da u konačnici bude i odabrana kao najpovoljnija, što bi rezultiralo dobivanjem konkretnog ugovora o javnoj nabavi, a potencijalno nezakonitom Odlukom naručitelja o odabiru, koja bi bez žaliteljevog prava na žalbu ostala nekontrolirana i na snazi, žalitelj bi mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 5. *Jakne*, Odluke o odabiru za grupu 5. *Jakne*, ponude žalitelja za grupu 5. *Jakne*, ponude odabranog ponuditelja za grupu 5. *Jakne* te ostalih dokaza pribavljenih u žalbeni spis.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj zajednica ponuditelja u bitnome ističe da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda za grupu 5. *Jakne* povrijedio načelo jednakog tretmana, koja povreda je za posljedicu imala odbijanje njegove ponude kao nepravilne i odabir, po njegovom sudu, nevaljane ponude. Žalitelj osporava svaki pojedinačni razlog na temelju kojih je naručitelj njegovu ponudu odbio kao nepravilnu, među kojima je i nedostatak datuma izvršenja ugovora

u Popisu značajnih ugovora, te ističe da ga naručitelj nije zvao na upotpunjavanje/pojašnjenje dokumenata u njegovoj ponudi i otklanjanje svih nedostataka, dok je odabranog ponuditelja, u odnosu na nedostatke u Popisu značajnih ugovora, pozvao na upotpunjavanje i to u više navrata. Žalitelj smatra da to što je prema kriteriju za odabir ponude bio drugorangirani ponuditelj nije opravdan razlog da ga se ne pozove na dostavu ažuriranih dokumenta te pojašnjenje i/ili nadopunu istih te da se njegovu ponudu *a priori* ocijeni kao nepravilnu. S druge strane, žalitelj smatra da naručitelj nije bio ovlašten u više navrata pozvati odabranog ponuditelja na dostavu dopune i objašnjenja dokumenata po istoj osnovi, jer to nije sukladno odredbama članka 263. stavka 3. ZJN 2016 i da je ponudu odabranog ponuditelja morao odbiti. Žalitelj se poziva na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/874 te Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/1008.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe, vezano za sve nedostatke u ponudi žalitelja koje je utvrdio, da žalitelj nije prvorangirani ponuditelj prema kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te da je to razlog zašto ga nije tražio upotpunjavanje dokumenata primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Vezano za žaliteljevo isticanja nejednakog postupanja u odnosu na upotpunjavanje Popisa značajnih ugovora, naručitelj obrazlaže kako je točkom 3.3.2.1. dokumentacije o nabavi zahtijevao Popis značajnih ugovora o isporuci istog ili sličnog predmeta nabave sa datumom za svaki od navedenih ugovora, a kako su u žaliteljevom Popisu značajnih ugovora nedostajali datumi, to je bio jedan od razloga odbijanja žaliteljeve ponude, jer je žalitelj bio drugorangirani ponuditelj i radi toga nije tražio dostavu ispravnog Popisa značajnih ugovora od žalitelja. Naručitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Popis značajnih ugovora prema popisu u ESPD obrascu, ali bez datuma ugovora, odnosno sa navedenom godinom ugovora te da ga je 6. prosinca 2019., temeljem članka 293. stavka 1. Zakona, zatražio upotpunjavanje dokumentacije na način da u Popisu navede datume. Dalje navodi kako Popis ugovora od 17. prosinca 2019. koji je dostavio odabrani ponuditelj nije po svom sadržaju odgovarao i jasno upućivao na Popis ugovora u ESPD obrascu dostavljenom u ponudi, pa ga je zato ponovno zatražio upotpunjavanje i pojašnjavanje spornog dokumenta, pozivajući se na članak 293. stavak 1. Zakona. Dana 18. prosinca 2019., navodi dalje, odabrani ponuditelj dostavio je Popis značajnih ugovora u kojemu su navedene godine, što je bio razlog da ga je treći put pozvao na dostavu pojašnjenja, što je odabrani ponuditelj i dostavio 12. veljače 2020. Naručitelj naglašava kako ZJN 2016 ne određuje broj upotpunjavanja na koji naručitelj/ponuditelj ima pravo. Na koncu ističe kako je u skladu s praksom Državne komisije, od prvorangiranog ponuditelja tražio da otkloni sve nedostatke u ponudi, sukladno članku 293. ZJN 2016 (poziva se na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/1).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal u spisu žalbenog predmeta kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 5. *Jakne* razvidno je da naručitelj vezano za ponudu žalitelja zajednice ponuditelja konstatira da je nakon pregleda navedenu ponudu odbio sukladno točki 7.1.1. dokumentacije o nabavi, prema kojoj ponuda zajednice ponuditelja mora sadržavati podatke o svakom članu zajednice ponuditelja, kako je određeno obrascem Oglasnika, a u dostavljenom uvezu ponude količinski, vrijednosni i postotni dio predmeta nabave nije ispunjen za članove zajednice ponuditelja. Naručitelj u istome Zapisniku dalje konstatira kako se istom točkom dokumentacije o nabavi zahtijeva dostava određenog pravnog akta u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora (npr. međusobni sporazum, ugovor o poslovnoj suradnji ili slično), a kojim se rješavaju međusobni odnosi članova zajednice ponuditelja vezani uz izvršavanje ugovora o javnoj nabavi te da navedena zajednica ponuditelja (sada žalitelj) nije dostavila traženo. Nadalje, naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatira da se u dostavljenom Popisu značajnih ugovora o isporukama roba kao datum isporuke navodi samo godina, a točkom 3.3.2.1.

dokumentacije o nabavi u popisu značajnih ugovora o isporuci istog ili sličnog predmeta nabave zahtijeva se popis ugovora sa datumom za svaki od navedenih ugovora. Naručitelj dalje konstatira kako u ponudi žalitelja zajednice ponuditelja nije dostavljen prijevod OEKO-TEX certifikata na hrvatski jezik te da su dva certifikata nevažeća (jedan vrijedi do 30. studenoga 2019., a drugi do 31. siječnja 2020.) Naručitelj dalje konstatira da dostavljeni uzorak jakne zimske s kapuljačom vodonepropusne i jakne nepropusne nema oznake radnih mjesta na ramenima gdje su prišiveni držači za naramenice (epolette), sukladno traženom u Propisniku br. 26. Oznake. Zaključno naručitelj obrazlaže da, s obzirom na to da je prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, ponuda zajednice ponuditelja (ovdje žalitelja) drugorangirana, nije koristio pravo ponuditelja na upotpunjavanje ponude temeljem članka 293. stavak 1. ZJN 2016. No, kako i nakon otklanjanja nedostataka ponude navedena ponuda ne bi bila prvorangirana, obrazlaže kako nije zahtijevao od zajednice ponuditelja (ovdje žalitelja) otklanjanje nedostataka njegove ponude. Na kraju konstatira kako se ponuda zajednice ponuditelja (ovdje žalitelja) odbija kao nepravilna sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, a u vezi s člankom 291. stavkom 1. točkom 4. toga Zakona

Iz istoga Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 5. *Jakne* razvidno je da je naručitelj vezano za ponudu odabranog ponuditelja konstatirao da je 6. prosinca 2019. godine za prvorangiranog ponuditelja zatražio ažurirane popratne dokumente putem Oglasnika (Sudski registar, kaznena i porezna evidencija) i dohvatio ih dana 6. i 11. prosinca 2019. Dalje naručitelj konstatira da je istom ponuditelju temeljem članka 263. stavak 1. i članka 293. stavak 1. ZJN 2016 dana 9. prosinca 2019. uputio zahtjev za upotpunjavanje dokumentacije u ponudi te dostavu ažuriranih popratnih dokumenata; da je (sada odabrani) ponuditelj 11. prosinca 2019. odgovorio zahtjevom za produženje roka dostave traženoga; da mu je naručitelj potom produžio rok za dostavu tražene dokumentacije i uzoraka te da je (sada odabrani) ponuditelj 17. prosinca 2019. dostavio tražene dokumente i uzorke; da je potom 18. prosinca 2019. naručitelj istom ponuditelju ponovno dostavio zahtjev za upotpunjavanje dokumentacije u ponudi; da je (sada odabrani) ponuditelj traženo dostavio 18. prosinca 2019. godine; da je 12. veljače 2020. naručitelj istome ponuditelju uputio još jedan zahtjev za upotpunjavanjem dokumentacije te da je (sada odabrani) ponuditelj traženo upotpunjavanje dostavio 12. veljače 2020.

Za ocjenu osnovanosti žalbe mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1. i 3., članka 290. stavka 1., članka 263., članka 293., članka 399. stavak 3. te članka 403. ZJN 2016.

Prema članku 4. stavcima 1. i 3. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načela javne nabave, među kojima je i načelo jednakog tretmana, a obvezan je i primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Prema odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema stavku 2. toga članka naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka. Prema stavku 3. toga članka, ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. toga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. toga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Odredbom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se

takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. tog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Žalitelj smatra da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda povrijedio načelo jednakog tretmana pri primjeni instituta iz članka 293. ZJN 2016. Žalitelj smatra da je naručitelj postupio protivno i članku 263. stavku 3. toga Zakona kada je, nakon što je od odabranog ponuditelja zatražio i dobio ažurirane popratne dokumente, u više navrata tražio upotpunjavanje Popisa značajnih ugovora dostavljenog u ponudi. Žalitelj pri tome ne osporava da je Popis značajnih ugovora koji je odabrani ponuditelj u konačnici dostavio naručitelju, nakon više upotpunjavanja, sukladan dokumentaciji o nabavi. Žalitelj se poziva na pravno shvaćanje Državne komisije zauzeto u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/1008.

Točno je da je Državna komisija u navedenom Rješenju zauzela pravno shvaćanje da naručitelj prema članku 263. ZJN 2016 nije ovlašten višekratno tražiti upotpunjavanje i pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na istu osnovu, međutim takvo pravno shvaćanje osporio je Visoki upravni sud Republike Hrvatske. Naime, Visoki upravni sud u Presudi Poslovni broj UsII-550/19, od 27. studenog 2019., u jednoj drugoj pravnoj stvari, tumači da odredba članka 263. stavka 2. ZJN 2016 ne daje temelja za zaključak da bi naručitelj kojeg obvezuje odredba članka 263. stavka 1. ZJN 2016 mogao samo jedanput tražiti pojašnjenje/nadopunu ažurirane dokumentacije, odnosno da bi višekratno traženje pojašnjenja dovelo do situacije kakvu ima u vidu stavak 3. toga članka, odnosno da bi ponudu trebalo odbiti te da stavkom 2. toga članka nije propisao da se dopuna odnosno pojašnjenje dokumentacije koja se mora tražiti u smislu stavka 1. istog članka može tražiti samo jedanput. Primjenjujući navedeno pravno shvaćanje na predmetno nesporno činjenično stanje, u konkretnom slučaju je ocijenjeno da naručitelj nije povrijedio odredbe članka 263. ZJN 2016 kada je u postupku pregleda i ocjene ponuda u više navrata pozvao odabranog ponuditelja upotpuniti Popis značajnih ugovora.

Nadalje, žalitelj ne osporava da njegova ponuda sadrži nedostatke, no smatra da naručitelj nije imao opravdani razlog ne pozvati ga na upotpunjavanje ponude, kao što je to učinio i u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja te u tome vidi povredu načela jednakog tretmana.

Među strankama je sporno je li naručitelj takve nedostatke, u odnosu na žalitelja, bio dužan ispravljati/upotpunjavati primjenom instituta pojašnjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 9. propisao da se ekonomski najpovoljnija ponuda određuje prema apsolutnom modelu izračuna ekonomski najpovoljnije ponude na temelju kriterija cijene ponude (CP) i kriterija roka isporuke (RI). Također je propisao da se kod apsolutnog modela izračuna primjenjuje slijedeća formula za izračun usklađene cijene ponude (UCP): $UCP = CP - RI$; da je bolje rangirana ponuda ona čija je usklađena cijena (UCP) manja; te da ponude ostvaruju umanjenja ponuđene cijene ovisno o ponuđenim vrijednostima kriterija na način kako je propisano u priloženim tablicama koje se nalaze u nastavku.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je iznos ponude žalitelja (bez PDV-a) 5.485.200,00 kuna, dok je iznos ponude odabranog ponuditelja (bez PDV-a) 4.872.000,00 kuna; da je kao rok isporuke žalitelj naveo 73 dana, dok je odabrani ponuditelj naveo 74 dana te da je primjenom tablice iz točke 9. dokumentacije o nabavi i žalitelju i

odabranom ponuditelju cijena ponude umanjena za 590.000,00 kuna tako da ponuda žalitelja u konačnici iznosi 4.895.200,00 kuna, a ponuda odabranog ponuditelja 4.282.000,00 kuna te da je ponuda odabranog ponuditelja prvorangirana.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi, dakle, da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio iz kojeg razloga nije koristio institut iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na žaliteljevu ponudu te proizlazi da je ponuda žalitelja u pogledu kriterija za odabir ponude nepovoljnija od ponude odabranog ponuditelja. Međutim, ocjena radi li se u konkretnom slučaju o ne/popravljivim nedostacima žaliteljeve ponude te je li u odnosu na iste naručitelj mogao koristiti institut iz članka 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju nije relevantna za ocjenu žaliteljeve ponude s obzirom na postojanje naručiteljeve obveze postupanja na način koji omogućuje učinkovitu javnu nabavu. Naime, u konkretnoj situaciji kada su dostavljene dvije ponude, a iz sadržaja ponude je evidentno da je žaliteljeva ponuda ekonomski nepovoljnija (po propisanom kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude), naručitelj nije bio dužan trošiti resurse na otklanjanje nedostataka u žaliteljevoj ponudi, jer takva ponuda u konačnici ne bi bila ocijenjena kao najpovoljnija, sve i da su nedostaci uspješno otklonjeni te prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju, uzimajući u obzir načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava te činjenicu da žalitelj nije osporio zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, ocijenjeno je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda za grupu 5. *Jakne* nije povrijedio odredbe ZJN 2016 na štetu žalitelja. Slijedom navedenog, oba žalbena navoda ocijenjena su neosnovanima.

Žalitelj se poziva na pravno shvaćanje Državne komisije zauzeto u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/874 prema kojem se o povredi načela jednakog tretmana može govoriti samo kada naručitelj različito postupi u odnosu na istu situaciju, međutim prvorangirani i drugorangirani ponuditelj, sukladno odredbama ZJN 2016, nisu u istoj poziciji s aspekta primjene instituta iz članka 263. toga Zakona u postupku pregleda i ocjene ponuda, drugim riječima samo od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja (prvorangiranog) naručitelj je obavezan/može tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, iz čega slijedi neprimjenjivost toga pravnog shvaćanja na konkretnu pravnu stvar, jer ovdje nije riječ o različitom postupanju naručitelja u odnosu na istu situaciju.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od traži 9.781,25 kuna, koji iznos se odnosi na 9.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna za sastav žalbe putem opunomoćenice.

Za odluku o zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavak 2. i stavka 4. ZJN 2016.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od

dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o.,
Zagreb, Belostenčeva 9, i
Čateks d.d.,
Čakovec, Ulica Zrinsko-Frankopanska 25
2. Ministarstvo financija Republike Hrvatske,
Carinska uprava,
Zagreb, Alexandera von Humboldta 4a
3. Splendor tekstil d.o.o.,
Zagreb, Petrovaradinska 1a