



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/15

URBROJ: 354-01/21-7

Zagreb, 29. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbama žalitelja Birodom d.o.o., Zagreb, Lučko, OIB: 47794513055 i Ingpro d.o.o., Zagreb, OIB: 93205229945, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi i izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, predmet nabave: uredski materijal za potrebe upravnih tijela Brodsko-posavske županije, broj objave: 2020/S 0F2-0046319, naručitelja Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod, OIB: 27400987949, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/20) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi i izmjena dokumentacije o nabavi, u dijelu zahvaćenom nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, predmet nabave: uredski materijal za potrebe upravnih tijela Brodsko-posavske županije, broj objave: 2020/S 0F2-0046319, naručitelja Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod, kako je opisano u obrazloženju ovog rješenja.
2. Nalaže se naručitelju Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Birodom d.o.o., Zagreb, Lučko, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ingpro d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod, objavio je 31. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na

nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046319, radi nabave uredskog materijala za potrebe upravnih tijela Brodsko-posavske županije.

Naručitelj je 7. siječnja 2021. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi.

U odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, urednu je žalbu 8. siječnja 2021. izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio žalitelj Birodom d.o.o., Zagreb, Lučko. U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi i izmjene dokumentacije o nabavi, urednu je žalbu 8. siječnja 2021., putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj Ingpro d.o.o., Zagreb. Žalbe su kod ovog državnog tijela zaprimljene 11. siječnja 2021.

Žalitelji osporavaju zakonitost sadržaja dokumentacije o nabavi i njene izmjene koje predlažu poništiti u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te također svaki traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi i izmjene dokumentacije o nabavi objavljene u EOJN RH te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Ingpro d.o.o., Zagreb, navodi da je naručitelj tehničke specifikacije predmeta nabave definirao troškovnikom i to tako da su artikli propisani na način da je uputio na marku uz navod "ili jednakovrijedno". Na taj je način je propisano 326 od 464 stavki iz troškovnika. Smatra da naručitelj tehničke specifikacije nije propisao sukladno ZJN 2016 jer je predmet nabave moguće opisati sukladno članku 209. ZJN 2016. Upućuje na rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/149, KLASA: UP/II-034-02/18-01/431 i KLASA: UP/II-034-02/17-01/926.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 7. izmjene dokumentacije o nabavi („Tehničke specifikacije predmeta nabave“) propisano da su tehničke specifikacije definirane troškovnikom. Uvidom u troškovnik utvrđeno je da se sastoji od 464 stavki te je većina njih opisana na način da se upućuje na određenu marku proizvoda s time da je takva uputa, sukladno članku 210. ZJN 2016, popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. Stavke koje su na taj način opisane nisu samo toneri i tinte već i drugi uredski materijal i to: papir fotokopirni, fascikli, naljepnice, blok samoljepljivi, zastavice, registratori, pregrada za registrator, mapa uložna, karton za uvez, folija za uvez, traka ljepljiva, bušilica za papir, hefterica za papir, čuperica, CD-R, DVD-R, baterija, marker, memory stick usb, gumica, kemijska olovka, roller, refil, olovka grafitna, olovka tehnička, tekstmarker, flomaster, ljepilo, mina za tehničku olovku, papir A4, nalivpero, trokut set, pečatni vosak, stalak za selotejp, manji i veći, korektori, sredstvo za čišćenje računala, jastučić za printy liniju, tipkovnica, etui za vizitke, kalkulatori, karbon film, brisač za bijelu ploču, boja za žig u bočici, folija za plastificiranje, traka obostrani ljepljiva, povećalo, mapa potpisana, etui za cd/dvd, riboni, čestitka prigodna, osvježivač za auto, osvježivač za prostoriju, osvježivač prostora, brisač za magnetnu ploču, mapa A4, miš za računalo, ljepila, garnitura, naljepnice, papir u roli, roller, uložak za klamericu, datumar, refil uložak za korektor u traci i sl.

Članak 210. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavak 2. tog članka propisuje da je upućivanje iz stavka 1. tog članka iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. tog Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. Stavkom 3. tog članka je propisano da je u slučaju iz stavka 2. tog članka, javni naručitelj obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Iz navedenog je razvidno da je formuliranje tehničkih specifikacija sukladno odredbama članka 210. stavak 1. ZJN 2016 iznimka koja se primjenjuje samo u slučaju kada se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona.

Dakle, članak 209. ZJN 2016 je taj koji propisuje načine formuliranja tehničkih specifikacija, a budući da je naručitelj u predmetnom postupku tehničke specifikacije propisao upućujući na određenu marku, iako se u konkretnom slučaju radi o predmetu nabave (uredski materijal) koji se može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, a što naručitelj niti ne osporava, osnovan je navod žalitelja da tehničke specifikacije nisu propisane sukladno odredbama ZJN 2016.

Žalitelj Birodom d.o.o., Zagreb prvo uvodno navodi da je 5. siječnja 2021. naručitelja tražio izmjenu točke 7. dokumentacije o nabavi, međutim da naručitelj izmjenu nije izvršio na pravilan način jer su zahtjevi koji su navedeni u dokumentaciji o nabavi od 31. prosinca 2020. ostali isti i u izmjeni od 7. siječnja 2021. Stoga osporava sadržaj dokumentacije o nabavi u dijelu gdje su dokazi iz točke 7. dokumentacije o nabavi propisani samo za jednakovrijedne tonere i tinte, odnosno smatra da je nezakonito propisano da će naručitelj tražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavu dokaza, ali samo u slučaju ako nudi jednakovrijedne tonere i tinte. Obrazlaže da je naručitelj, s obzirom da traži da svaki toner i tinta mora posjedovati oznaku CE, morao propisati da se dokazi traže bez razlike nude li se originalni toneri i tinte ili se nude jednakovrijedni toneri i tinte. Iz istog razloga (dokazivanje samo za slučaj nuđenja jednakovrijednog proizvoda) spornim smatra i zahtjev iz iste točke izmjene dokumentacije o nabavi, prema kojem je ponuditelj za ostali potrošni materijal iz troškovnika (glave, bubnjevi, pisaće vrpce i sl.) kao dokaz jednakovrijednosti dužan dostaviti tehničku dokumentaciju proizvođača ponuđenog artikla ili izjavu proizvođača odnosno zastupnika ili distributera ponuđenog artikla iz koje je vidljivo da je predmetni artikl pogodan za upotrebu na uređajima navedenim u troškovniku. Žalitelj smatra da je takvim propisivanjem povrijeđen članak 4. stavak 1. ZJN 2016 jer nije poštovano načelo jednakog tretmana, tržišnog natjecanja i zabrane diskriminacije.

Također navodi da postoji manjkavost podataka vezano za dokazivanje kapaciteta ispisa tonera i tinte koji se traže u troškovniku. S obzirom da je u točki 7. dokumentacije o nabavi propisano da se kapacitet ispisa dokazuje ispitnim izvješćima, žalitelj smatra da je bilo potrebno da naručitelj u troškovniku, kod opisa svakog tonera i tinte, iskaže kapacitet ispisa koji mora zadovoljiti ponuđeni toner i tinta. Navodi da je jedino na navedeni način moguće prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrditi nudi li ponuditelj tonere i tinte kapaciteta ispisa kako je to propisano u točki 7. izmjene dokumentacije o nabavi. Smatra da je dokumentacija o nabavi zbog navedenog suprotna članku 200. ZJN 2016.

Žalitelj Ingpro d.o.o., Zagreb također osporava zakonitost izmjene točke 7. dokumentacije o nabavi, navodeći da su zahtjevi za dokazivanje iz tehničkih specifikacija nedosljedni i protivni ZJN 2016, jer naručitelj propisuje određene dokaze koje je potrebno dostaviti samo u slučaju nuđenja jednakovrijednih proizvoda, dok se oni ne traže ako se nude OEM proizvodi. Nadalje, navodi da se za tonere i tinte strogo zahtjeva dostava ispitnih izvješća, dok se za dio artikala (fotokopirni papir, olovke,

baterije i ostalo) može dostaviti tehnička dokumentacija od proizvođača. Smatra da bi dokazna sredstva trebala vrijediti jednako za sve artikle. Upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/149.

Žalitelj Ingpro d.o.o., Zagreb također osporava zahtjev u točki 7. dokumentacije o nabavi kojim se traži da ponuditelj u roku od 5 dana mora dostaviti uzorke za sve artikle iz troškovnika koji se nude kao jednakovrijedni. Smatra da je time povrijeđeno načelo jednakog tretmana, jer ponuditelji koji nude jednakovrijedne proizvode moraju dostaviti stotine uzoraka od kojih neki u troškovniku imaju okvirnu količinu od samo 1 kom. Navodi da takvim ponuditeljima nastaje dodatan trošak dostave tih uzoraka. Navodi da je taj zahtjev notoran osobito kada se poveže s prethodnim žalbenim navodom, jer se na taj način moraju dokazivati tehničke specifikacije koje nisu propisane sukladno ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbe navodi da mu nije bila namjera postavljati veće zahtjeve prema proizvođačima jednakovrijednih tonera i tinti u odnosu na proizvođače OEM tonera i tinti i stavljati ih u nejednak položaj, nego osigurati nabavu jednako kvalitetnih potrošnih elemenata za svaki pisač. Garanciju ispisa originalnim tonerima i tintama daje sam proizvođač pojedinog pisača, stoga, navodi naručitelj, posebne potvrde nisu tražene za nudenje originalnih tonera, tinti i drugog potrošnog materijala. Navodi da nije iskazivao kapacitet ispisa iz razloga što su na svakoj originalnoj kutiji naznačene oznake koje određuju kapacitet ispisa.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je, kao što je ranije i navedeno, da točka 7. dokumentacije o nabavi odnosno njena izmjena sadrže odredbe koje se odnose na tehničke specifikacije predmeta nabave. Radi važnosti sagledavanja sporne točke kao cjeline odnosno cjelovitosti njenog sadržaja, ta točka se citira u cijelosti: „Tehničke specifikacije predmeta nabave definirane su Troškovnikom. Ponudeni predmet nabave mora u potpunosti zadovoljiti sve tehničke karakteristike/specifičnog opisanog predmeta nabave. U svrhu osiguranja uobičajene kvalitete uredskog materijala koja omogućuje njegovo nesmetano korištenje i upotrebu, Ponuditelj daje i Izjavu o nepostojanju materijalnih nedostataka za sve isporučene artikle i o zamjeni istih - **Prilog 1**. U uredskim uređajima i računalnoj opremi koja se nalazi u garancijskom roku uporabe definiranom od proizvođača, potrebno je sukladno pripadajućim uputama za rukovanje, koristiti originalni potrošni materijal. Zbog pravilnog rukovanja uredskom i računalnom opremom, očuvanjem i zaštitom uređaja u garancijskom roku definiranom od strane proizvođača te definiranom kvalitetom ispisa, zahtijeva se uporaba originalnog potrošnog materijala definiranog tvorničkim oznakama. Prema tržišno prisutnim robnim markama, a sukladno tvorničkim oznakama uređaja i opreme, proizvođači istih propisuju uporabu tonera, tinti i pisačkih vrpca (traka) čija se izvornost podrijetla i pripadnost robnoj marki definira: - službenim, tvorničkim oznakama proizvođača koje u najvećem broju slučajeva podrazumijeva tržišni naziv robne marke, te brojčane i slovne oznake koje najčešće uključuju modelsku/podmodelsku oznaku, te u konačnici tvornički kod; - originalnim, jediničnim pakiranjem podrazumijeva se zasebno pakiranje, često kartonska kutija, s uložnom vrećicom u kojoj se nalazi hermetički ili u inertnom plinu zatvorena kazeta/uložak s tonerom, tintom i pisačom vrpcom (traka); - ugrađenom mehaničkom ili drugom zaštitom za kućište kazete, spremnika za tintu i sl. (npr. kontakti za priključak, elektronska i softverska kompatibilnost i zaštita). Za uredske uređaje i računalnu opremu koja se prema vremenu uporabe nalazi izvan definiranog garancijskog roka uporabe, prema uputama proizvođača potrebno je isto koristiti originalni potrošni materijal, radi osiguranja pravilnog rada uređaja i opreme te postizanju kvalitete ispisa definirane od strane proizvođača. Zbog svega navedenog naručitelj je u tehničkoj specifikaciji (troškovniku) koji čini sastavni dio ove dokumentacije o nabavi uputio na posebnu marku i tip tonera, tinti i ribona koje nabavlja (originalne tonere, ribone i tinte), no isto tako postupajući sukladno čl. 210. st. 2. ZJN 2016, definirao da se svaka stavka Troškovnika označava i dodatkom „ili jednakovrijedan“. Svaka navedena oznaka (OEM) Original Equipment Manufacturer tonera, tinte, istovremeno definira najmanji broj ispisa, ponuditelji dakle umjesto originalnih tonera i tinti mogu ponuditi zamjenske (jednakovrijedne) čiji broj ispisa nije manji od

ispisa originalnog tonera. U slučaju nudi "jednakovrijednih", tonera i tinti ponuditelj mora dostaviti ovjerenu i potpisanu izjavu-Prilog 3. U slučaju da Ponuditelj nudi jednakovrijedne tonere, tinte i ribone obavezno mora u Troškovniku navesti naziv i oznaku ponuđenog jednakovrijednog proizvoda, odnosno ispuniti kolonu 5. Troškovnika. U slučaju nudi jednakovrijednog proizvoda, od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, naručitelj će u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana tražiti da dostavi: **1. Ispitno izvješće (Test Report)** - za svaki ponuđeni toner i tintu - izvješće o kapacitetu ispisa tonera i tinti prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa spremnika tonera za monokromatske elektrofotofraske pisače i multifunkcijske uređaje koji sadrže komponente za ispis opisanoj u normi ISO/IEC 19752, odnosno izvješće o kapacitetu ispisa tonera, prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa spremnika tonera za pisače u boji i multifunkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis opisanoj u normi ISO/IEC 19798, odnosno izvješće o kapacitetu ispisa tintnog spremnika za tintne pisače u boji i multifunkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis opisanoj u normi ISO/IEC 24711, kojim se dokazuje da minimalni kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti jednak ili veći od kapaciteta ispisa OEM tonera i tinti navedenih troškovniku. U ispitnom izvješću treba biti dokazano da je donja granica kapaciteta ispisa tonera ili tinte brojačano jednaka ili veća od (OEM) originalnog tonera i tinte. Obrazloženje: Izvješća o testiranju /Test Report) da bi se smatrali vjerodostojnima i pravovaljanima, sukladno čl. 213. stavak 1. ZJN 2016, moraju biti izrađena i izdana od tijela za ocjenu sukladnosti, a koje je akreditirano za navedene norme. Naručitelj će sukladno čl. 213 stavak 2. ZJN 2016 prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu čl. 213 stavka 3. ZJN 2016 je tijelo koje provodi aktivnosti ocijene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s odredbom (EZ) br.765/2008 Europskog parlamenta i vijeća. Osim naprijed navedenih ispitnih izvješća naručitelj će prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva jednakovrijednosti, odnosno prihvatit će ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa tonera i tinti koja su izrađena i izdana od strane proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera i tinti. U slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja ispitna izvješća od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera/tinte, ribona i bubnjeva, mora dokazati naručitelju da nije imao pristup izvješću o testiranju ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da roba koju nudi udovoljava zahtjevima ili kriterijima u troškovniku, sve u skladu s čl. 213. st. 4. ZJN 2016. Ispitni izvještaj o kapacitetu ne mora biti posebno ovjeren od tijela koje je vršilo testiranje, međutim na izvještaju mora na nedvojben način biti iskazan naziv tog tijela sa adresom kako bi naručitelj u slučaju bilo kakvih nejasnoća ili sumnji mogao direktno kod tog tijela zatražiti pojašnjenje i potvrdu autentičnosti. Uz ispitno izvješće ponuditelj dostavlja i Potvrdu o akreditaciji za navedene norme: ISO 19752, ISO 19798 i ISO 24711 koja mora biti izdana od priznatog akreditacijskog tijela kojom se dokazuje osposobljenost za ispitivanja tonera i tinti. Traženi dokumenti moraju biti izdani od akreditiranih certifikacijskih tijela. Akreditacijska tijela moraju biti potpisnici međusobnih ugovora o priznavanju akreditacije s EA-Europske organizacija za akreditaciju ili IAF-Međunarodni forum za akreditaciju, o čemu ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja dokaz. Traženi slijed dokaza naručitelj zahtjeva iz razloga dokaza vjerodostojnosti ispitnog izvješća, u protivnom postojala bi opravdana sumnja da izvješća mogu biti fiktivno izdana ili izrađena. Konačni cilj naručitelja je dobiti ponude koje su po svojim karakteristikama međusobno usporedive prilikom pregleda i ocijene ponuda; **2. Izjavu o poštivanju prava intelektualnog vlasništva** u kojoj mora biti nedvojbeno navedeno da proizvođač, prilikom proizvodnje i distribucije svojih tonera i tinti ne krši patentna ili bilo koja druga zaštićena prava proizvođača originalnih tonera i tinti. Ovom vrstom izjave naručitelj se želi zaštititi od bilo kakve vlastite odgovornosti koju bi mogao snositi kod eventualno pokrenutih sudskih ili bilo kojih drugih postupaka od strane proizvođača originalnih tonera i tinti. Ponuditelj u ponudi dostavlja Izjavu o poštivanju prava intelektualnog vlasništva (Prilog 2.); **3. Izjavu proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera i tinti**

u kojoj mora biti navedeno da svi ponuđeni toneri i tinte imaju oznaku CE (putovnica proizvoda). **OBRAZLOŽENJE TRAŽENOG:** Oznakom CE se dokazuje da je proizvod ocijenjen i da ispunjava sve zahtjeve EU-a (obuhvaća sve zemlje članice Europske unije) u području sigurnosti, zdravlja i okoliša. S obzirom da se pojedini toneri i tinte svrstavaju pod opasne kemikalije, naprijed traženo ispunjenje uvjeta je od vrlo bitnog značenja za ispunjenje sigurnosti i zdravlja zaposlenika, kao i za sveopću zaštitu okoliša. U vezi s dokazom CE oznake, ponuditelj može umjesto traženog dokaza priložiti dokaz iz kojeg će biti nedvojbeno iskazano da jednakovrijedni toneri i tinte koje nudi u svojoj ponudi nisu na popisu proizvoda koji mora sadržavati oznaku CE, a sukladno donesenim specifikacijama na razini EU-a. Za ostali potrošni materijal iz Troškovnika (glave, bubnjevi, pisaće vrpce i sl.) kao dokaz jednakovrijednosti ponuditelj je dužan dostaviti **tehničku dokumentaciju** proizvođača ponuđenog artikla ili izjavu proizvođača odnosno zastupnika ili distributera ponuđenog artikla iz koje je vidljivo da je predmetni artikl pogodan za upotrebu na uređajima navedenim u troškovniku. Naručitelj dodatno napominje da ukoliko se kao dokaz jednakovrijednosti dostavlja spomenuta izjava, dovoljno je da se u izjavi generalno navede da su ponuđeni jednakovrijedni artikli pogodni za upotrebu na uređajima iz Troškovnika tj. u izjavi nije potrebno poimence nabrajati pojedine artikle; **4. Za sav ostali uredski materijal** koji je brendiran (kao npr. PILOT, DURACELL, ZWECKFORM, UNI i ostali iz Troškovnika), a ponuditelji nude drugi artikl nego je upisano u koloni „Naziv artikla“ u Troškovniku, kao dokaz jednakovrijednosti Ponuditelj mora dostaviti **tehničku dokumentaciju o proizvodu** iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, certifikati, sukladnosti i sl., te popuniti kolonu 5. Troškovnika sa nazivom proizvođača i oznakom za narudžbu artikla). Ako ekonomski najpovoljniji ponuditelj ne dostavi traženo za jednakovrijedne proizvode, u roku i u skladu s dokumentacijom o nabavi, ponuda će mu biti odbijena, a isto će se tražiti od drugoplasiranog ponuditelja. Na zahtjev naručitelja, u roku od 5 dana, ponuditelj mora dostaviti **uzorke** za sve artikle iz troškovnika koji se nude kao jednakovrijedni, a u Troškovniku pod “Naziv artikla” je istaknut proizvođač i oznaka za narudžbu kao npr. PILOT, DURACELL, ZWECKFORM, UNI i ostali iz Troškovnika (uzorci moraju biti pojedinačno upakirani u prozirne plastične vrećice te numerirani bojem stavke iz troškovnika. Uzorke će ponuditelj moći izuzeti od naručitelja nakon sklapanja ugovora s odabranim ponuditeljem. Odabrani ponuditelj koji nudi zamjenske artikle će čitavo vrijeme trajanja ugovora imati pohranjene uzorke kod naručitelja). Naručitelj se pri definiranju tehničkih specifikacija koristio općepoznatim i uobičajenim opisima koji se koriste na tržištu, te su u skladu s međunarodnim standardima koji definiraju pojedine tehničke značajke. Sva roba koja će se isporučiti mora biti nova, nekorištena, u originalnom pakiranju s oznakom tržišnog naziva te naziva proizvođača ili uvoznika, te u svemu odgovarati traženim, odnosno ponuđenim tehničkim specifikacijama. Istovrsna roba koja se isporučuje u rinfuzi (npr. kemijske olovke) mora biti zapakirana u zajedničkim kutijama, omotima, zavezana gumicom i sl. te odgovarajuće označena radi lakšeg prebrojavanja i kontrole prilikom isporuke. Uz isporučenu robu dostavlja se i sva popratna dokumentacija ukoliko je isto predviđeno od strane proizvođača, kao što su npr. jamstveni listovi i sl. Ponuditelj mora voditi računa da ponuđeni artikli u potpunosti ispunjavaju svoju svrhu i namjenu.“

Iz utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da se svi žalbeni navodi odnose na osporavanje dijela dokumentacije o nabavi odnosno njene izmjene (točka 7.), gdje je naručitelj propisao način i sredstva dokazivanja jednakovrijednosti. Međutim, s obzirom na osnovanost prvog žalbenog navoda temeljem kojeg je ocijenjeno da naručitelj u konkretnom slučaju nije imao osnova u ZJN 2016 tehničke specifikacije propisati sukladno članku 210. ZJN 2016, ovo državno tijelo, u konkretnom slučaju, nije našlo potrebnim odlučivati o žalbenim navodima usmjerenim na osporavanje točke 7. dokumentacije o nabavi odnosno njene izmjene u tom dijelu obzirom da su sporni dijelovi odnose upravo na slučajeve kada se nudi jednakovrijedan proizvod.

Zaključno, žalitelj Ingpro d.o.o., osporava izjavu iz priloga 1 dokumentacije o nabavi u kojoj se od ponuditelja traži da pristanu na naplatu jamstva za uredno ispunjenje ugovora u slučaju kvara opreme (pisač, telefax, fotokopirni stroj) pri korištenju jednakovrijednog tonera, a utvrđeno od ovlaštenog servisa pokvarenog uređaja, što znači, plaćanje popravka uređaja te plaćanje najma drugog uređaja do povrata s popravka. Navodi da je takvo traženje nerealno, nelogično i nepotrebno jer se u istoj izjavi navodi da je ponuditelj u slučaju bilo kakvih materijalnih nedostataka dužan iste ukloniti. Osim toga, navodi žalitelj, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora naplaćuje se za slučaj povrede ugovornih obveza, što bi u ovom slučaju bila neisporuka robe sukladno troškovniku, a nikako kvar uređaja koji je u vlasništvu naručitelja, za koje ponuditelj ne može znati u kakvom su stanju niti na koji se način njima rukuje. Razumljivo je da se od ponuditelja traži da snosi trošak popravka uređaja ukoliko ovlašteni servis utvrdi da je do kvara došlo radi korištenja neadekvatnog potrošnog materijala (što se također traži u dokumentaciji o nabavi), ali to, smatra žalitelj, ne može i ne smije biti razlog za aktivaciju jamstva, pogotovo kada se uzme u obzir da cijena popravka ispisnog uređaja nije niti približna iznosu jamstva za uredno izvršenje ugovora (10% vrijednosti ponude, što sukladno PVN može iznositi do 350.000,00 kn).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je izjavu stavio radi loših iskustava koje je imao na svojim uređajima koji su koristili neadekvatne zamjenske tonere, a pri tome i uzimajući u obzir preporuke proizvođača uređaja o korištenju originalnog potrošnog materijala.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je kao prilog 1. dokumentacije o nabavi navedena izjava ponuditelja o nepostojanju materijalnih nedostataka kojom ponuditelj izričito potvrđuje sljedeće: "- da će ponudeni artikli uredskog materijala biti isporučeni bez materijalnih nedostataka; - da će u slučaju postojanja materijalnih nedostataka na isporučenim artiklima uredskog materijala, po vidljivim i skrivenim nedostacima, iste ukloniti na način da ćemo artikl s nedostatkom zamijeniti novim artiklom, iste oznake i proizvođača sukladno Troškovniku ponude, - da smo suglasni s naplatom jamstva za uredno ispunjenje ugovora u slučaju neotklanjanja materijalnih nedostataka u roku određenom za otklanjanje, kao i u slučaju ponovne isporuke istog/istih artik(a)la s materijalnim nedostacima; - da smo suglasni s naplatom jamstva za uredno ispunjenje ugovora u slučaju kvara opreme (pisač, telefax, fotokopirni stroj) pri korištenju jednakovrijednog tonera, a utvrđeno od ovlaštenog servisa pokvarenog uređaja, što znači, plaćanje popravka uređaja te plaćanje najma drugog uređaja do povrata s popravka, - u svemu sukladno Zakonu o obveznim odnosima". Točka 31.2. dokumentacije o nabavi sadrži odredbe o jamstvu za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma te je u bitnom propisano da je odabrani ponuditelj dužan dostaviti u roku od 10 dana od dana potpisa okvirnog sporazuma jamstvo za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u obliku bjanko zadužnice na iznos od 10% vrijednosti ponude s rokom valjanosti 30 (trideset) dana dužim od roka izvršenja okvirnog sporazuma.

Člankom 214. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati dostavu jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na izvršenje, za slučaj povrede ugovornih obveza.

Naručitelj je spornu odredbu o naplati jamstva za uredno ispunjenje ugovora, propisao u okviru izjave ponuditelja o nepostojanju materijalnih nedostataka, odnosno u slučaju kvara opreme pri korištenju jednakovrijednog tonera. Međutim, konkretan slučaj kvara opreme, ne predstavlja povredu ugovorne obveze u smislu dokumentacije o nabavi, a time i članka 214. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, naplata jamstva za uredno ispunjenje ugovora nije sredstvo kojim bi se naručitelj mogao koristiti za slučaj kvara na vlastitoj opremi, do kojeg je eventualno došlo pri korištenju jednakovrijednog tonera. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. ZJN 2016.

Žalitelj Birodom d.o.o., Zagreb je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Ingpro d.o.o., Zagreb je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Stranke žalbenog postupka:

1. Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod, Petra Krešimira IV br. 1
2. Birodom d.o.o., Zagreb, Lučko, Hojnikova 19
3. Ingpro d.o.o., Zagreb, Žitnjačka cesta 23A

