



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/137**  
**URBROJ: 354-01/20-16**  
**Zagreb, 17. travnja 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Apsolon strategija d.o.o., Zagreb, OIB: 32226836158, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0049008, predmet nabave: nabava usluge izrade Strategije razvoja grada Pule za razdoblje od 2020.-2030. godine, odnosno Izrada strateških dokumenata za razvoj Pule do 2030. godine, naručitelja Grad Pula-Pola, Pula, OIB: 79517841355, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 023-01/19-01/1035, URBROJ: 2168/01-01-02-01-0265-20-28 od 14. veljače 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0049008, predmet nabave: nabava usluge izrade Strategije razvoja grada Pule za razdoblje od 2020.-2030. godine, odnosno Izrada strateških dokumenata za razvoj Pule do 2030. godine, naručitelja Grad Pula-Pola, Pula.
2. Nalaže se naručitelju Grad Pula-Pola, Pula, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Apsolon strategija d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Pula-Pola, Pula, objavio je 16. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0049008, radi nabave usluge izrade Strategije razvoja grada Pule za razdoblje od 2020.-2030. godine, odnosno Izrada strateških dokumenata za razvoj Pule do 2030. godine Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena 30 bodova i iskustvo stručnjaka 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te 14. veljače 2020. donio odluku o odabiru KLASA: 023-01/19-01/1035, URBROJ: 2168/01-01-02-01-0265-20-28, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, Mreža znanja d.o.o., Zagreb i Institut za turizam, Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je, putem sustava e-Žalba, 27. veljače 2020., izjavio žalitelj Apsolon strategija d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 12. ožujka 2020.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, u smislu ocjene sukladnosti ponude odabrane zajednice ponuditelja s odredbama dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, te traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalbene navode smatra neosnovanima, te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za trošak.

U očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, odabrana zajednica ponuditelja osporava žalbene navode žalitelja, te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava dodijeljeni broj bodova stručnjaku Mladenu Vojkoviću, predloženom stručnjaku odabrane zajednice ponuditelja za poziciju voditelj tima.

U odnosu na reference broj 5. – 9., Usluge tehničke pomoći Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova Europske unije (dalje: Ministarstvo) u pripremi Programa integrirane fizičke, gospodarske i socijalne regeneracije malih gradova na ratom pogođenim područjima, navedene u prilogu 6a predloženog stručnjaka, žalitelj navodi da je prema javno dostupnim izvorima i sukladno ugovorima koje je s Ministarstvom potpisao upravo žalitelj (ranije Razbor d.o.o., Zagreb), član odabrane zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb pa tako niti predloženi stručnjak Mladen Vojković, nisu bili nadležni, a time niti uključeni u izradu intervjenskih planova za Benkovac, Petrinju, Vukovar i Beli Manastir, budući da se izrada Intervencijskih planova za pilot područja u tom programu izvodila kroz 2 odvojena ugovora o uslugama. Pri tome je prvi uključivao izradu Intervencijskog plana za Knin, gdje je izvođač bio WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb dok je drugi uključivao izradu Intervencijskih planova za ostala 4 grada, a izvođač je bio Razbor d.o.o., Zagreb (sada Apsolon strategija d.o.o., Zagreb). Žalitelj navodi da je spomenuto vidljivo i iz uvoda u javno objavljene intervjenske planove za Benkovac, Petrinju, Vukovar i Beli Manastir objavljenih na mrežnim stranicama strukturnifondovi.hr. Žalitelj navodi da iz navedenoga proizlazi kako se stručnjak poziva na projekte u čijem izvršenju nije sudjelovao, a samim time mu se iste ne smiju priznati u okviru bodovanja. Žalitelj navodi da je jednostavnom provjerom, putem javno dostupnih podataka za navedene reference utvrdio da predloženi stručnjak nije sudjelovao u projektima koje navodi kao vlastite reference, što je naručitelj također mogao provjeriti te je isto bio dužan utvrditi. Dodatno, žalitelj navodi da je u popisu referenci/projekata iz priloga 6a, stručnjak naveo jednu referencu, numerirajući ih brojevima 5.-9. Žalitelj smatra da iz takvih podataka naručitelj nije mogao zaključiti da se radi o pet odvojenih referenci/projekata, stoga je i to bio dužan razjasniti. Kao dokaz svojih navoda žalitelj upućuje na internet poveznice.

U odnosu na reference broj 10. i 17.-24., navedene u prilogu 6a predloženog stručnjaka, žalitelj navodi da u istima nije riječ o strateškim razvojnim dokumentima u javnom sektoru, pa onda ni ne odgovaraju zahtjevu dokumentacije o nabavi. Kod ovih je referenci već u samom opisu navedeno da se radi o izradi akcijskih planova, što su u pravilu provedbeni dokumenti

koji slijede strateško planiranje i kao takvi ne predstavljaju strateške dokumente, te nije riječ o strategijama, nego o njihovim provedbenim aktima nižeg reda. Nadalje, žalitelj navodi da se u opisu referenci 17.-24. ne navodi o kojim se županijama radi, pa je u tom smislu ona nedovoljno jasno i specifično opisana. I ovdje je žalitelju sporna činjenica primjene grupnog numeriranja referenci/projekata, zbog čega nije jasno kako je naručitelj zaključio da se radi o osam odvojenih referenci/projekata, s obzirom da iz niti jednog navoda nije vidljivo o kojim se planovima radi. Kao dokaz svojih navoda žalitelj upućuje na internet poveznice.

U odnosu na reference broj 25.-29., navedene u prilogu 6a predloženog stručnjaka, žalitelj navodi da se usluga revizije dokumenta po svojoj složenosti i potrebnim kompetencijama ne može smatrati istovjetnom izradi strateškog razvojnog dokumenta, jer revizija obuhvaća ispitivanje točnosti, potpunosti, vjerodostojnosti, zakonitosti i objektivnosti određenih pojava i procesa, što može prethoditi izradi novog dokumenta, no ne može značiti i samu izradu koja podrazumijeva složene analitičke i participativne procese te procese donošenja odluka.

Vežano za reference broj 11. i 13., navedene u prilogu 6a predloženog stručnjaka, žalitelj navodi da je kod druge ugovorne strane, prema navedenim kontaktima iz obrasca 6a, dobio odgovor da predloženi stručnjak nije sudjelovao na izradi konkretnog dokumenta. Žalitelj navodi da je i naručitelj mogao doći do takvog podatka da je izvršio provjeru. Kao dokaz svojih navoda žalitelj dostavlja ispis prijepisa elektroničke pošte, na koju u žalbenom navodu upućuje.

Za reference broj 1.-35., 36. i 37., navedene u prilogu 6a predloženog stručnjaka, žalitelj navodi da se ne mogu smatrati prihvatljivima u kontekstu propisanoga u dokumentaciji o nabavi. Žalitelj tumači da programi dodjele bespovratnih sredstava u aktualnom sustavu upravljanja i kontrole EU fondova pod tim nazivom ne postoje te su osnove za dodjelu bespovratnih sredstava različiti strateški dokumenti višeg reda. Strateški dokumenti u tom kontekstu su npr. Sporazumi o partnerstvu između EU i država članica, Operativni programi koji definiraju prioritete nacionalnih država članica ili, ako je riječ o integriranim teritorijalnim ulaganjima, Strategije razvoja urbanih područja ili Intervencijski planovi u kontekstu malih gradova. Temeljem takvih strateških programa upravljačka tijela u sustavu upravljanja i kontrole EU fondova raspisuju Pozive na dostavu projektnih prijedloga, a na pozivima odabrani projektni prijedlozi ostvaruju ugovore o dodjeli bespovratnih sredstava. U nomenklaturi uobičajenoj u pretpristupnom razdoblju korištenja CARDS i Phare programa uobičajeno je bilo nazivati Pozive na dostavu projektnih prijedloga "programi dodjele bespovratnih sredstava", no nije se radilo o programskim dokumentima, nego o natječajnoj dokumentaciji kojom se sredstva kanaliziraju iz Operativnog programa prema korisnicima. Osim toga, kada bi se i radilo o relevantnim programima, žalitelj navodi da za navedenog stručnjaka nije specificirano o kojih 37 ukupno programa se radi, što i bez sumnje u relevantnost reference predstavlja osnovu za provjeru referenci. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj upućuje na internet poveznice.

U odnosu na reference broj 37.-51., IPA EU projekt – Priprema projekata i podrška ESF korisnicima, reference broj 51.-54., Poboljšavanje zapošljavanja ranjivih skupina i referencu broj 56., Priprema projektnih prijedloga u području lokalnog gospodarskog razvoja, navedene u obrascu 6a predloženog stručnjaka, žalitelj navodi da nije navedeno o kojim se programima radi. Žalitelj pretpostavlja da se radi o pozivima za dostavu projektnih prijedloga koje odabrani ponuditelj neopravdano smatra programima, a što je naručitelj bez relevantne podloge i provjere u vidu dodatnih pojašnjenja prihvatio. Žalitelj navodi da se programima imaju smatrati strateški i operativni programi financirani EU sredstvima, a ne programi dodjele bespovratnih sredstava, koji su kao takvi provedbeni dokumenti namijenjeni implementaciji operativnih programa za Europski fond za regionalni razvoj i Europski strukturni fond. Kada bi se i radilo o relevantnim programima, žalitelj navodi da nije specificirano o kojih 15 programa se radi u referenci broj 37.-51., odnosno o koja četiri programa se radi u referenci broj 51.-54., što predstavlja osnovu

za provjeru reference. Dodatno, žalitelj navodi da je u referenci broj 56. riječ o pripremi projektnih prijedloga, a ne programa.

Vežano za referencu broj 55., IPA projekt Mladi na tržištu rada, navedenu u prilogu 6a predloženog stručnjaka, žalitelj navodi da se referenca odnosi na projekt, a ne na program. Nije razvidno da je predloženi stručnjak bio izrađivač lokalnih planova zapošljavanja mladih. Žalitelj navodi da lokalni akcijski planovi zapošljavanja također nisu programi financirani EU sredstvima te da se ne radi o strateškim programima čiji je temeljni koncept usmjeravanje EU sredstava. Da se radi o projektu, a ne programu, razvidno je i iz javno dostupnih podataka Hrvatskog zavoda za zapošljavanje i partnera na projektu, na koju okolnost žalitelj dostavlja ispis internet stranice sadržaja na koji upućuje.

Za reference broj 57.-60., CARDS, IPA, ESF i ERDF, navedene u prilogu 6a predloženog stručnjaka, žalitelj navodi da je iz opisa aktivnosti vidljivo da je stručnjak sudjelovao u razvoju nacionalnih strateških programa (navedena su 3) vezanih uz provedbu EU fondova, a ne kako se navodi "CARDS, IPA, ESF i ERDF". Nadalje, CARDS, IPA, ESF i ERFD su financijski instrumenti, dakle fondovi, koji se provode i usmjeravaju kroz strateške programe i po sebi ne predstavljaju programe nego izvore financiranja za programe. Dakle, ne radi se o "programima financiranim EU sredstvima", kako je propisano i traženo dokumentacijom o nabavi. Žalitelju je i ovdje sporna činjenica primjene načina numeriranja referenci/projekata, jer naručitelj nije mogao zaključiti o kojem se točno broju referenci/projekata radi, s obzirom da isto nije vidljivo iz dostavljenog obrasca.

U odgovoru na žalbu odabrana zajednica ponuditelja navodi da za reference broj 5.-9. nije ni naveo da je predloženi stručnjak radio planove, već da je radio na poziciji direktora projekta u projektu Usluge tehničke pomoći Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova Europske unije u pripremi Programa integrirane fizičke, gospodarske i socijalne regeneracije malih gradova na ratom pogođenim područjima unutar kojeg se radio Intervencijski Plan za Grad Knin te analize područja za Benkovac, Petrinju, Vukovar i Beli Manastir. Za reference broj 10. i 17-24. odabrana zajednica ponuditelja navodi da su akcijski planovi sastavni dio strateških dokumenata, njezin dio kao i svako drugo poglavlje razvojnih strateških dokumenata i kao takvi su nedvojbeno relevantni. Naručitelj nije propisao u kojem svojstvu je stručnjak morao sudjelovati u pripremi strateškog dokumenta niti je propisao izgled i eksplicitna poglavlja strateškog dokumenta koja mora imati kako bi zadovoljio. Reference broj 17.-24. predstavljaju vrlo detaljne strateške razvojne dokumente izrađene sa ciljem poticanja zapošljavanja mladih u 8 županija u okviru projekta Mladi na tržištu rada. Informacije o projektu dostupne su na internetu, te odabrana zajednica ponuditelja upućuje na odgovarajuću internet poveznicu. Za reference broj 25.-29. odabrana zajednica ponuditelja navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao samo uvjet broja razvojnih strategija u javnom sektoru, a nije propisao kakva vrsta posla se morala obavljati da bi se bodovala referenca. Referenca broj 29. se ne odnosi na reviziju dokumenta. Za referencu broj 11. odabrana zajednica ponuditelja navodi da je nedvojbeno da je predloženi stručnjak radio na strategiji razvoja grada Nina, te kao dokaz dostavlja referencu grada Nina. Za referencu broj 13. navodi da je predloženi stručnjak bio direktor projekta, dostavlja potvrdu grada Drniša. Za reference broj 1.-35., 36. i 37. odabrana zajednica ponuditelja navodi da Poziv, Program ili Shema dodjele bespovratnih sredstava imaju potpuno isti sadržaj i radi se o istim ili vrlo sličnim dokumentima, a nigdje u dokumentaciji o nabavi nije naglašeno o kakvom se programu mora raditi. Upućuje na relevantne internet poveznice. Za reference broj 37.-51. odabrana zajednica ponuditelja navodi da se iste odnose na pripremu zalihe projekata i programa usmjerenih na promicanje zapošljavanja, socijalne inkluzije, dobrog upravljanja i obrazovanja u Republici Hrvatskoj. Za reference broj 51.-54. i 56. odabrana zajednica ponuditelja dodatno pojašnjava da se u referenci broj 51.-54. radi o programima sljedećih naziva: Enhancing Employment of Vulnerable Groups; Support to Vocational Training and On-the-job Training, Self-employment and

Entrepreneurship; Youth in the Labour Market; Increasing employment through development of vocational skills of the jobseekers i Potpora u razvoju IPA 2016 Action Document: Active Labour Market Measures and support to fight against undeclared work. Što se tiče reference broj 56. navodi da je riječ o programu sljedećeg naziva: Priprema projektnih prijedloga u području lokalnog gospodarskog razvoja – razvoj projekata za IPA TAIB 2010. inicijalna izrada i priprema „Programa za bespovratna sredstva za održivi razvoj zaštićenih područja prirode“. Za referencu broj 55. odabrana zajednica ponuditelja navodi da ispravno tvrdi žalitelj da je riječ o projektu, no unutar projekta se razvijalo 8 Akcijskih planova zapošljavanja mladih od kojih je svaki imao popis prioriteta i detaljan opis projekata koji su se trebali ili su se financirali iz sredstava EU. Za reference broj 57.-60. odabrana zajednica ponuditelja navodi da je jasno naznačeno sudjelovanje u razvoju strateških dokumenata ili programa koji usmjeravaju financiranje EU. Također se navodi sudjelovanje u programu IPA te sudjelovanje u izradi 6 programa bespovratnih sredstava.

Nadalje, žalitelj osporava dodijeljeni broj bodova stručnjakinji Mirni Karzen, predloženoj stručnjakinji odabrane zajednice ponuditelja za poziciju stručnjak za participativno planiranje.

U odnosu na referencu broj 1., Radionica društvenog inoviranja primjenom Design Thinking metode, navedenu u prilogu 6c predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da iz dokaza kojima raspolaže, navedene radionice nije pripremala niti izvodila stručnjakinja Mirna Karzen, već stručnjaci Designthinking.hr (Apsolon d.o.o., Zagreb). Upućuje na internet poveznicu poziva na radionicu te navodi da je vidljivo kako je stručnjakinja održala predavanje na temu “Predavanje o društvenim inovacijama”, što osim što je prethodilo predavanju i radionici Design thinking metodologije, nema sadržajne veze s istom metodologijom. Radionicu Design thinkinga prema javno dostupnim izvorima, provodili su Marko Škrobo i Enes Nahić. Kao dokaz svojih navoda žalitelj prilaže ponudu koju je Designthinking.hr ponudio za izvedbu navedenih radionica, primjenom navedene tražene metodologije, te upućuje i na druge internet poveznice za koje navodi da potvrđuju navod.

Vežano za referencu broj 2., Erasmus + Social Inovation through Knowledge Exchange projekt - 1-dnevna radionica “Eko-sistem za razvoj društvenih inovacija” primjenom Design Thinking metode, žalitelj upućuje na web poveznicu iz koje navodi da je vidljivo kako se radilo o prezentaciji, a ne radionici ili projektu, te se iz sadržaja ne može zaključiti da se radi o primjeni Design Thinking metodologije. Žalitelj upućuje na internet poveznicu radi provjere svojih tvrdnji. Iste navode žalitelj iznosi za referencu broj 3., Erasmus + Social Inovation through Knowledge Exchange projekt - 1-dnevna radionica “Proces društvenog inoviranja (prvi dio)” primjenom Design Thinking metode, te dodaje da ista u trenutku podnošenja ponude nije bila dovršena, a potencijalno nije niti danas.

Za referencu broj 4., Radionice za revitalizaciju Ilice i primjenu pop-up prostora kao model inovativnog upravljanja prostorima primjenom Design Thinkinga, navedenu u prilogu 6c predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da je vidljivo da se radilo o radionici u kojoj se pristupalo socijalnom inoviranju u formi koja ne odgovara Design Thinkingu. Žalitelj upućuje na odgovarajuće internet poveznice.

U odnosu na referencu broj 9., Obzor 2020, Social Innovation Community projekt, radni paketi Eksperimentacija (Experimentation) i Učenje (Learning) Online priručnik za društveno inoviranje i Design Thinking, navedenu u prilogu 6c predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da se referenca odnosi na izradu obrazovnog materijala (online priručnika), a ne radionicu ili projekt proveden metodom Design Thinkinga.

Vežano za referencu broj 14., Radionica strateškog planiranja u okviru izrade Strategije obnove osječke Tvrde primjenom Design Thinking metode, navedenu u prilogu 6c predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da je vidljivo da se radi o strateškom dokumentu čija je priprema

uključivala razvoj pojedinačne projektne ideje, marketinšku kampanju i provedbu radionica strateškog planiranja (str. 15.- 17. dokumenta) iz kojih niti po naslovu, niti po funkciji, nije razvidno da se radilo o primjeni Design Thinking metodologije.

U odgovoru na žalbu odabrana zajednica ponuditelja u odnosu na referencu broj 1. navodi da je iz poziva na radionicu koji je žalitelj priložio kao dokaz vidljivo da je stručnjakinja sudjelovala u dvodnevnoj radionici pod nazivom „Kreirajmo društvene inovacije u Istri Design thinking metodom“. U sklopu navedene radionice stručnjakinja je održala uvodno predavanje, u kojemu su također korišteni alati Design Thinking te je, sudjelovala i kao facilitatorica radionice, uz kolege iz tvrtke Apsolon d.o.o., Zagreb. Vezano za reference broj 2. i 3. odabrana zajednica ponuditelja navodi da se radi o Erasmus + projektu u sklopu kojega su provedene radionice, odnosno o nizu koraka koji su dio složenijeg procesa edukacije i razmjene iskustva na temu društvenog inoviranja primjenom Design Thinking metodologije. Presentacija koju žalitelj navodi pripremljena je i korištena kao radni materijal na provedenoj radionici. Kao dokaz odabrani ponuditelj dostavlja potvrdu druge ugovorne strane, u obliku elektroničke pošte. Vezano uz navode nedovršenosti reference broj 3., odabrana zajednica ponuditelja dodatno navodi da je navedeno da se radilo o prvoj provedenoj fazi u procesu Design Thinkinga, koja je dovršena. Za referencu broj 4. odabrana zajednica ponuditelja navodi da je ta radionica nastavak rada istim metodama sa predstavnicima Grada Zagreba i nezavisnim profesionalcima, a koji je naveden u referencama broj 6. i 8., koje žalitelj ne osporava. U prilogu odabrani ponuditelj prilaže elektroničku poštu Marije Raos Fitzhugh, u kojem je potvrdila da je Mirna Karzen vodila radionicu na temu revitalizacije Ilice i primjene pop-up prostora kao modela inovativnog upravljanja prostorima primjenom Design Thinking metodologije. U odnosu na referencu broj 9. odabrana zajednica ponuditelja navodi da je samoj izradi priručnika prethodio niz radionica i istraživanja u okviru aktivnosti Task 3.1. Work Package 3 Experimentation, koje je stručnjakinja koordinirala. U prilogu prilaže elektroničku poštu Armelle Ledan, koordinatorice projekta Zajednica društvenih inovacija (SIC), prema kojem je potvrdila da je Mirna Karzen radila na projektu u svojstvu koordinatorice za Zadatak 3.1. te da se radilo o primjeni Design Thinking metodologije. U vezi reference broj 14. odabrana zajednica ponuditelja navodi da je u procesu izrade Strateškog i akcijskog plana obnove osječke Tvrđe proveden je čitav niz aktivnosti – od ankete građana do fokusnih grupa i radionica koristeći participativne metodologije uključujući Design Thinking.

Nadalje, žalitelj osporava dodijeljeni broj bodova stručnjakinji Mirti Vukelić, predloženoj stručnjakinji odabrane zajednice ponuditelja za poziciju stručnjak za urbanu regeneraciju i brownfield investicije.

U odnosu na referencu broj 1., Strategija razvoja većeg urbanog područja Karlovac, navedenu u prilogu 6e predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da se referenca odnosi na općeniti strateški (a ne analitički dokument ili projekt) koja obuhvaća različite razvojne aspekte urbanog područja i nije isključivo, pa niti primarno usmjeren urbanoj regeneraciji u smislu mijenjanja građevinskih, pa i širih prostornih obilježja grada, niti brownfieldu. Žalitelj upućuje na odredbe Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13., 65/17., 114/18., 39/19. i 98/19.) te stručnu literaturu vezano za definiranje pojma urbane regeneracije.

Vezano za reference broj 2.-8., Potpora Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova Europske unije u pripremi provedbe mehanizma integriranih teritorijalnih ulaganja, navedene u prilogu 6e predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da kao i kod reference pod br. 1, strategije integriranih urbanih područja jesu strateški, a ne analitički ili projektni dokumenti te obuhvaćaju niz područja, od kojih je urbana regeneracija samo dio. Dodatno, žalitelj navodi da stručnjakinja sudjelovala kao stručnjak za pripremu postupaka dodjele i institucionalni okvir, a ne urbanu regeneraciju i/ili brownfield investicije, stoga joj se ovakva referenca ne može priznati samo zbog činjenice da je ko-autor naznačenih dokumenata.

Za referencu broj 9., Program ukupnog razvoja općine Lanišće, navedenu u prilogu 6e predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da je riječ o općem razvojnom strateškom dokumentu koji se ne može smatrati projektom, niti analitičkim dokumentom.

U odnosu na reference broj 10.-13., „KultourSpirit” integrirani program revitalizacije kulturne baštine temeljen na Istrainspirit iskustvu za gradove Pazin, Buzet i općine Svetvinčenat i Kanfanar, navedene u prilogu 6e predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da je jedna referenca razdvojena na četiri zasebna dokumenta (prema prikazanom numeriranju u obrascu) međutim, ovdje se radi se o jednoj studiji izvodljivosti za 4 općine, koja se ne može smatrati višestrukom referencom. Budući da je stručnjakinja bila angažirana od Zajednice ponuditelja koja je uključivala i tvrtku Apsolon strategija d.o.o., Zagreb (tada Razbor d.o.o., Zagreb), žalitelju je u potpunosti poznat ovaj predmet nabave, a javno je moguće provjeriti uvidom u dokumentaciju o nabavi (broj objave na EOJN RH: 2017/S0F3-0017161) kao i uvidom u sadržaj same Studije. Dodatno žalitelj osporava sadržajnu prihvatljivost dokumenata, budući da se radi o projektu revitalizacije pojedinih objekata kulturne baštine, a ne urbane regeneracije općina i gradova koji su bili uključeni, niti se radi o brownfield investicijama.

Vežano za referencu broj 15., Izgradnja Obrtničko poduzetničko strukovnog centra na zagrebačkoj Kajzerici, navedenoj u prilogu 6e predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da je iz opisa projekta vidljivo da se radi o studiji izvodljivosti namijenjenoj izgradnji novog objekta, te da se studija odnosi prvenstveno na utjecaj na ciljeve vezane uz razvoj poduzetništva i fizičke i funkcionalne karakteristike novoga objekta, kako je vidljivo i iz dokumentacije o nabavi za predmetni postupak i Opisa posla dostupnih na EOJN RH (broj objave: 2016/S 003-0018862).

U odnosu na reference broj 16.-20. – Tehnička pomoć Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova Europske unije u pripremi Programa integrirane gospodarske, fizičke i socijalne regeneracije malih gradova na ratom pogođenim područjima, navedene u prilogu 6e predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da je prema javno dostupnim izvorima i sukladno ugovorima koje je s Ministarstvom regionalnog razvoja i EU fondova potpisao Apsolon strategija d.o.o., Zagreb (ranije Razbor d.o.o., Zagreb), WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb pa tako niti Mirta Vukelić, nisu bili nadležni, a time niti uključeni u izradu intervencijskih planova za Benkovac, Petrinju, Vukovar i Beli Manastir, te žalitelj smatra da se stručnjakinja poziva na projekte u čijem izvršenju nije sudjelovala. Dodatno žalitelj drži spornim numeriranje referenci/projekata, jer naručitelj nije mogao zaključiti da se radi o 5 odvojenih referenci/projekata, stoga je to među ostalim bio dužan razjasniti.

Za reference broj 21., Program ukupnog razvoja općine Cerovlje, broj 22., Program ukupnog razvoja općine Grožnjan i broj 23. Program ukupnog razvoja općine Lupoglav, navedene u prilogu 6e predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da ne predstavljaju analitičke dokumente i/ili projekte urbane regeneracije i/ili brownfield investicija, već opći planski dokument, koji niti formom (programski, a ne analitički dokument), niti sadržajem (ukupno socio-ekonomsko planiranje lokalnog razvoja, a ne specifični naglasak na urbanu regeneraciju ili brownfield) ne odgovaraju kriteriju koji je naručitelj definirao dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na reference broj 24., Županijska razvojna strategija Sisačko-moslavačke županije i broj 25., Izrada i provedba Regionalnih operativnih programa u 4 županije, navedene u prilogu 6e predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da se ne mogu smatrati analitičkim dokumentima i/ili projektima urbane regeneracije i/ili brownfield investicija, jer regionalni operativni programi, kao i županijske razvojne strategije, po svojoj formi i sadržaju ne predstavljaju analitičke dokumente, niti obuhvaćaju temu urbane regeneracije.

U odgovoru na žalbu odabrana zajednica ponuditelja navodi da se žalitelj poziva na usko tumačenje urbane preobrazbe kako ga definira Zakon o prostornom uređenju te uvodi pojam “općeg strateškog dokumenta” kao kategorije koja nije isto što i “analitički ili projektni dokument” unatoč općepoznatoj činjenici da je analitička i projektna baza u temeljima svake strategije. Ako bi se ovakva tumačenja prihvatila kao namjera naručitelja, relevantno

profesionalno iskustvo Ključnog stručnjaka 3 bilo bi broj urbanističkih planova u čijoj je izradi stručnjak sudjelovao i/ili broj konkretnih razvojnih projekata. Nasuprot ovakvom tumačenju, u relevantnoj stručnoj literaturi i praksi urbanom regeneracijom smatra se proces kojim se nastoji preokrenuti trend nazadovanja ili stagnacije unapređenjem fizičkog okruženja i, što je još važnije i teže dokučivo, urbanog i ekonomskog života na danom području.

Nadalje, žalitelj osporava dodijeljeni broj bodova stručnjaku Blažu Golobu, predloženom stručnjaku odabrane zajednice ponuditelja za poziciju stručnjak za razvoj pametne uprave i poslovne procese u upravi.

Vežano za reference broj 7.-11., Smart City Platforma Ljubljanska urbana regija (5 općina), navedene u prilogu 6k predloženog stručnjaka, žalitelj smatra da se radi o jedinstvenom projektu implementacije rješenja za 5 općina Ljubljanske regije, te se isto ne može smatrati zasebnim projektima u smislu bodovanja kao 5 zasebnih referenci/projekata. Naručitelj nije mogao zaključiti da se radi o 5 odvojenih referenci/projekata jer iz niti jednog navoda nije vidljivo o kojih se pet IT projekata unapređenja poslovnih procesa u jedinicama lokalne i regionalne samouprave i/ili služi servisa za komunikaciju s građanima radi.

U odnosu na reference broj 12., Smart City Platforma, Novo Mesto, Slovenija i broj 13., Global ISO Standard 37120 for Smart&Sustainable communities, navedene u prilogu 6k predloženog stručnjaka, žalitelj navodi da je potvrdom kod druge ugovorne strane dobio odgovor kako predloženi stručnjak nije sudjelovao na projektu koji navodi kao vlastitu referencu. Istu je informaciju mogao dobiti i naručitelj da je provjeravao reference. Dodatno, žalitelj navodi da je za referencu broj 13. naziv projekta naveden u cijelosti na engleskom jeziku, bez odgovarajućeg prijevoda na hrvatski jezik, a da se sukladno dokumentaciji o nabavi ponuda mora u potpunosti izraditi na hrvatskom jeziku.

Za referencu broj 14., Ljubljana forum o budućnosti gradova, navedenu u prilogu 6k predloženog stručnjaka, žalitelj navodi da se referenca zapravo odnosi na konferenciju koja kombinira znanje i iskustvo upravljanja gradom te definira ključna područja, vizije i strategije budućeg razvoja gradova. Forum predstavlja okupljanje struke i razmjenu iskustava, na kojemu se predstavljaju različita rješenja više sudionika u branši, ali ne i samog stručnjaka, stoga se u kontekstu dokumentacije o nabavi i kriterija bodovanja, navedena konferencija ne može smatrati relevantnom referencom, budući da ne predstavlja implementaciju IT projekta radi unapređenja poslovnih procesa u određenoj jedinici lokalne i regionalne samouprave i/ili usluge servisa za komunikaciju s građanima. Kako je i naveo, stručnjak je ovdje sudjelovao kao moderator konferencije, a ne stručnjak za implementaciju procesa ili usluge.

U odgovoru na žalbu odabrana zajednica ponuditelja za reference broj 7.-11. navodi da je SmartISCity Platforma pod vodstvom predloženog stručnjaka koncipirana i implementirana za svaku općinu kao zaseban IT projekt specificiran sukladno potrebama pojedine općine, te je naveo 5 projekata u kojima je stručnjak sudjelovao. Vežano za referencu broj 12. odabrana zajednica ponuditelja prilaže elektroničku poštu Maje Hleb, bivše direktorice, sada voditeljice računovodstva druge ugovorne strane GPK Komunalac d.o.o. u kojem navodi da je potvrđeno da je predloženi stručnjak sudjelovao kao stručnjak tvrtke SmartISCity na IT projektu certifikacije grada Koprivnica po standardu ISO 37120 za pametne i održive zajednice koji je odobren gradu Koprivnici. Vežano uz navode žalitelja da je naziv projekta reference broj 13. u cijelosti na engleskom jeziku, odabrani ponuditelj navodi da je naziv projekta preveo u koloni „Kratki opis teksta“.

Nadalje, žalitelj osporava dodijeljeni broj bodova stručnjakinji Dinki Bujas, predloženoj stručnjakinji odabrane zajednice ponuditelja za poziciju stručnjak za pripremu programa financiranih EU sredstvima.



Vežano za referencu broj 1., Phare 2006 Niz pripremljenih projekata za IPA-u/Strukturne fondove EU, navedenu u prilogu 6o predložene stručnjakinje žalitelj navodi da iz reference nije jasno o kojem se projektu točno radi. Apsolon strategija d.o.o., Zagreb (tada Razbor d.o.o., Zagreb) bio je dio konzorcija koji je provodio projekt Project Pipeline for IPA / EU structural Funds (Phare 2006, EuropeAid/125567/D/SER/HR) na kojem stručnjakinja nije radila kao stručnjakinja, već je u danom periodu bila djelatnica Središnjeg državnog ureda za razvojnu strategiju te sudjelovala u dijelu aktivnosti na projektu, no navedeno se odnosilo na pripremu projekata, a ne strateških programskih dokumenata.

U odnosu na referencu broj 2., Phare 2006 Razvoj institucionalnih kapaciteta za upravljanje Strukturnim fondovima, navedenoj u prilogu 6o predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da iz reference nije jasno je li stručnjakinja bila uključena u dio projekta koji se odnosi na izradu programskih dokumenata te se ne može zaključiti je li uloga stručnjakinje obuhvaćala pripremu programa financiranih EU sredstvima.

Za referencu broj 3., Jačanje kapaciteta javnih tijela Crne Gore u procesu pristupanja EU te za IPA II instrument, navedenu u prilogu 6o predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da je kao referenca naveden pojedinačni projekt, a ne program u čijoj je izradi stručnjak sudjelovao. U opisu projekta naveden je niz Akcijskih programa u čijoj je izradi stručnjakinja navodno sudjelovala, a koji su u svojoj osnovi popis pojedinačnih projekata koji se odnose na IPA program u Crnoj Gori, na koju okolnost upućuje na internet poveznicu. Također, žalitelj navodi da iz opisa nije vidljivo da je projekt uključivao izradu programa, te kako je stručnjakinja radila na poziciji “stručnjaka za razvoj podataka”, pa nije razvidno da je upravo ona bila uključena u izradu Akcijskih programa.

U odnosu na referencu broj 4., IPA Twinning jačanje procesa nacionalnog planiranja u BiH, navedenu u prilogu 6o predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da nije vidljivo da su u okviru projekta izrađivani navedeni programi. Iz javnih je izvora vidljivo da je izrada programa završena prije srpnja 2016. (Program Interreg Hrvatska-Bosna i Hercegovina-Crna Gora, koji predstavlja jedan od IPA II potprograma za BiH usvojen je u prosincu 2015.), na koju okolnost žalitelj upućuje na internet poveznicu.

Vežano za referencu broj 5., IPA 2008 Uspostava integriranog informacijskog sustava za upravljanje Kohezijskim i strukturnim fondovima MIS, navedenu u prilogu 6o predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da se referenca odnosi na projekt izrade informatičkog sustava koji podupire provedbu pojedinih programa financiranih EU sredstvima u Republici Hrvatskoj (MIS), a ne na izradu programa koji su navedeni u opisu.

U odnosu na referencu broj 6., IPA Twinnig projekt IPA 2008 Jačanje kapaciteta za učinkovito upravljanje sredstvima kohezijske politike EU, navedenu u prilogu 6o predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da se referenca odnosi na pružanje twinning savjeta koje je provodio twinning savjetnik. Radi se o savjetovanju od strane litavskih i mađarskih stručnjaka za hrvatsku državnu upravu, u odnosu na što žalitelj upućuje na web poveznicu. Iz opisa projekta i opisa funkcije stručnjaka “koordinatrica projektne komponente”, nije jasna uloga stručnjakinje u projektu općenito, a niti u eventualnoj izradi projekata specifično. Žalitelj navodi da je iz opisa projekta vidljivo da se nije radilo o aktivnostima izrade operativnih programa navedenih u opisu.

Za referencu broj 7., Projekt USAID Jačanje institucija i procesa za upravljanje u BiH, navedenu u prilogu 6o predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da iz reference nije vidljivo da su u okviru projekta izrađivani programski dokumenti. Iz javnih je izvora vidljivo da je izrada programa završena prije srpnja 2016. (Program Interreg Hrvatska-Bosna i Hercegovina-Crna Gora, koji predstavlja jedan od IPA II potprograma za BiH usvojen je u prosincu 2015.), na koju okolnost žalitelj upućuje na web poveznicu.

Vežano za referencu broj 8., Tehnička pomoć - OP Učinkoviti ljudski potencijali 2014. - 2020. Potpore Upravljачkom tijelu u pojednostavljenju procedura, referencu broj 9., Tehnička

pomoć - OP Učinkoviti ljudski potencijali 2014. - 2020. Izrada pojednostavljenih troškovnih mogućnosti za aktivne mjere politike zapošljavanja i referencu broj 10., Tehnička pomoć - OP Učinkoviti ljudski potencijali 2014. - 2020. Podrška u razvoju poslovnih procesa povezanih s informatizacijom za upravljanje ESF, navedene u prilogu 6o predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da se reference odnosi na projekte jačanja institucija i tehničke pomoći u provedbi programa financiranih EU fondovima te je iz opisa projekata razvidno da se ne radi o njihovoj pripremi. Također, u odnosu na vremenski okvir, nije moguće da se radi o pripremi programskih dokumenata koji su za Operativni program Učinkoviti ljudski potencijali kao jedini program koji se financira ESF-om u Republici Hrvatskoj pripremljeni i doneseni prije provedbe navedenih projekata, točnije u prosincu 2014., na koju okolnost žalitelj upućuje na internet poveznicu.

U odnosu na referencu broj 11., Razvoj projektnog prijedloga za integrirani program Revitalizacija kulturne baštine kroz INSPIRIT iskustvo, navedenu u prilogu 6o predložene stručnjakinje, žalitelj navodi da se referenca odnosi na pripremu projektnog prijedloga, a ne na izradu programskog dokumenta.

U odgovoru na žalbu odabrana zajednica ponuditelja navodi za referencu broj 1. da je glavna odgovornost pozicije na kojoj je stručnjakinja bila, suradnja s tijelima državne uprave u procesu pripreme, provedbe, praćenja provedbe, procjene i promocije EU programa. Projekt je jedan u nizu projekata tehničke pomoći tijelu državne uprave čija je glavna svrha podrška službenicima Odjela u pripremi IPA operativnih programa i programa koji se financiraju iz Strukturnih fondova i Kohezijskog fonda. Za referencu broj 2. odabrana zajednica ponuditelja navodi da je u razdoblju provedbe navedenog projekta stručnjakinja bila zaposlena na poziciji stručne suradnice u Odjelu za programe EU namijenjene promicanju gospodarske i socijalne kohezije Središnjeg državnog ureda za razvojnu strategiju i koordinaciju fondova EU, te u nastavku navodi iste podatke kao kod reference broj 1. U odnosu na referencu broj 3. odabrana zajednica ponuditelja navodi da je stručnjakinja u okviru navedenog projekta tehničke pomoći radila na jačanju kapaciteta djelatnika Ureda za Evropske integracije u funkciji Nacionalnog IPA koordinatora u pogledu pripreme odgovarajućih pokazatelja za niz akcijskih programa te u pogledu praćenja njihove provedbe. Naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije naveo da za specifično iskustvo stručnjaka traži isključivo reference iz pripreme operativnih programa. Vezano za referencu broj 4. odabrana zajednica ponuditelja navodi da je stručnjakinja u okviru navedenog projekta tehničke pomoći radila na jačanju kapaciteta državnih službenika na nacionalnoj razini u pogledu strateškog planiranja i pripreme programa financiranih iz IPA II instrumenta, te upućuje na internet poveznicu. Za referencu broj 5. odabrana zajednica ponuditelja navodi da je stručnjakinja za vrijeme projekta bila zaposlena na poziciji voditeljice Odjela za uspostavu i razvoj informatičkog sustava za upravljanje Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova EU, a glavna odgovornost navedene pozicije je suradnja s tijelima državne uprave u procesu pripreme odgovarajućih procedura za provedbu i praćenja programa financiranih iz Strukturnih fondova i Kohezijskog fonda te razvoj informatičkog sustava koji podržava navedene procedure. Priprema navedenih procedura predstavlja dio procesa pripreme operativnih programa. Upućuje na internet poveznicu. U odnosu na referencu broj 6., odabrana zajednica ponuditelja navodi u bitnome iste podatke kao kod reference broj 5. Vezano za referencu broj 7. odabrana zajednica ponuditelja navodi da je stručnjakinja u okviru navedenog projekta tehničke pomoći radila na jačanju kapaciteta službenika na federalnoj razini u pogledu strateškog planiranja, pripreme praćenja provedbe i evaluacije razvojnih programa koji uključuju i programe financirane iz IPA II instrumenta te upućuje na odgovarajuću internet poveznicu. Za reference broj 8., 9. i 10. odabrana zajednica ponuditelja navodi da je tijekom razdoblja provedbe Operativnog programa Učinkoviti ljudski potencijali, Upravljačko tijelo je u 3 navrata podnijelo zahtjev za revizijom sadržaja navedenog programa (isti su odobreni od strane Europske komisije 18. prosinca 2017, 29. studenog 2018. i 17. prosinca 2019.). U okviru

navedenih referenci, stručnjakinja je, između ostalih aktivnosti, pružala podršku Upravljačkom tijelu u pogledu pripreme izmjena sadržaja Operativnog programa Učinkoviti ljudski potencijali. Upućuje na odgovarajuću internet poveznicu. U odnosu na referencu broj 11. odabrana zajednica ponuditelja navodi da referenca predstavlja program razvoja kulturne baštine koji je financiran u okviru specifičnog cilja 6ci Operativnog programa Konkurentnost i kohezija. U opisu specifičnog cilja je navedeno da se u sklopu istog financiraju programi razvoja kulturne baštine. Upućuje na odgovarajuću internet poveznicu radi provjere podataka.

U odgovoru na žalbu, a u odnosu na sve izjavljene žalbene navode, naručitelj navodi da sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016 nije dužan provjeravati sve navode i podatke iz ponude, već samo u slučaju dvojbe, a u konkretnom slučaju nije bilo dvojbe. Temeljem podataka iz ponuda te dodatnom provjerom dostupnih bonitetnih informacija i referenci, naručitelj je utvrdio da se radi o respektabilnim subjektima i nije imao razloga za dvojbe ili sumnje, pa s tim u vezi niti potrebe za provjeravanjem točnosti navedenog iskustva stručnjaka. Naručitelj navodi da i sam ZJN 2016 polazi od presumpcije dobre vjere naručitelja i savjesnosti i poštenja ponuditelja. Navodi da su oba ponuditelja dostavila veći broj referenci koje su predmet bodovanja nego li je traženo. Ponuditelji su ponudili podjednako kvalitetne stručnjake i naručitelj ih je ocijenio s podjednakim, odnosno maksimalnim brojem bodova, te navodi da nije provjeravao niti reference koje je dostavio žalitelj. Naručitelj navodi da u dokumentaciji o nabavi nije propisao koje vrste poslova i aktivnosti spadaju, a koje nikako ne spadaju u projekte koji su predmet bodovanja, niti koliki i kakav nivo aktivnosti se očekuje od stručnjaka u istim projektima, jer to nije smatrao bitnim ni relevantnim. Naručitelj je kod oba ponuditelja imao dileme kod većine stručnjaka u smislu bodovanja navedenih iskustva, te je na kraju ocijenio da su sva navedena iskustva u kontekstu predmeta nabave relevantna, te da pojmove „strateški razvojni dokument“ i „javni sektor“ treba uzeti šire. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je pod točkom 6.1.6. naručitelj propisao kriterije za odabir ponude, pri čemu je kao kriterij za odabir ponude odredio ekonomski najpovoljniju ponudu. Svaki od kriterija ocjenjuje se zasebno sukladno navedenim zahtjevima, a zbroj bodova dodijeljen po svakom od kriterija određuje ukupan broj bodova. Maksimalan broj bodova je 100. Svaki kriterij donosi određeni broj bodova, što je naručitelj tablično prikazao. Pri tome, za kriterij odabira „specifično iskustvo stručnjaka“, naručitelj je odlučio bodovati iskustvo devet stručnjaka, na način kako je tablično prikazao. Između ostalog, naručitelj je propisao da će za Ključnog stručnjaka 1 - Voditelj tima, bodovati broj strateških razvojnih dokumenata u javnom sektoru (od 1 do 4 reference - 1 bod; od 5 do 9 referenci - 3 boda; 10 i više referenci - 7 bodova) i broj programa financiranih EU sredstvima (od 1 do 4 reference - 1 bod; od 5 do 9 referenci - 3 boda; 10 i više referenci - 7 bodova), za Ključnog stručnjaka 2 – Stručnjak za participativno planiranje, naručitelj će bodovati broj radionica ili projekata provedenih primjenom metodologije Design Thinkinga (od 1 do 4 reference - 1 bod; od 5 do 9 referenci - 3 boda; 10 i više referenci - 7 bodova), za Ključnog stručnjaka 3 – Stručnjak za urbanu regeneraciju i brownfield investicije, naručitelj će bodovati broj analitičkih dokumenata i/ili projekata urbane regeneracije i/ili brownfield investicija (od 1 do 4 reference - 1 bod; od 5 do 9 referenci - 3 boda; 10 i više referenci - 7 bodova), za Ključnog stručnjaka 6 – Stručnjak za razvoj pametne uprave i poslovne procese u upravi, naručitelj će bodovati broj IT projekata unapređenja poslovnih procesa u jedinicama lokalne i regionalne samouprave i/ili usluga i servisa za komunikaciju s građanima, te će za Ključnog stručnjaka 9 – Stručnjak za pripremu programa financiranih EU sredstvima, naručitelj bodovati broj programa financiranih EU sredstvima (IPA ili Europski strukturni investicijski fondovi) u čijoj je pripremi stručnjak sudjelovao. Naručitelj je odredio iskustvo stručnjaka angažiranih na izvršenju usluge s obzirom da drži da će stručnjaci s većim brojem izrađenih studija/dokumenata više doprinijeti kvaliteti

tražene usluge. Profesionalno iskustvo stručnjaka dokazuje se u obrascima „Specifično iskustvo“ (Prilog 6a, Prilog 6c, Prilog 6e, Prilog 6g, Prilog 6i, Prilog 6k, Prilog 6lj, Prilog 6n, Prilog 6o) za svakog pojedinog stručnjaka koji uz ostale podatke mora sadržavati i popis projekata na kojima je stručnjak sudjelovao u određenom svojstvu. Iz popisa mora biti razvidna uloga stručnjaka na projektu kao i poslovi na kojima je radio, naziv projekta, naziv korisnika usluge/naručitelja te razdoblje izvršenja projekta. Obrazac „Specifično iskustvo“ mora biti vlastoručno potpisan od strane stručnjaka. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 70.

U konkretnom slučaju potrebno je u obzir uzeti sljedeći zakonodavni okvir.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 285. stavka 1. tog Zakona, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje, a prema stavku 3. tog članka, javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno odredbi članka 301. stavaka 1. i 2. ZJN 2016, javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona, a koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prije svega, potrebno je istaknuti da ispravno naručitelj navodi interpretaciju članka 285. stavka 3. ZJN 2016, navodeći da isti nalaže provjeru točnosti dostavljenih podataka i dokaza u ponudi samo u slučaju dvojbe naručitelja u točnost istih. Isto tako, ispravno naručitelj upućuje na presumpciju dobre vjere naručitelja i savjesnosti i poštenja ponuditelja pri sudjelovanju u postupku javne nabave. Iz odgovora naručitelja na žalbu proizlazi da tijekom pregleda i ocjene ponuda nije provjeravao točnost podataka navedenih kao iskustvo stručnjaka, te je gospodarskim subjektima prema kriteriju „Specifično iskustvo stručnjaka“ dodijelio maksimalan broj bodova. Međutim, naručitelj je dužan sve dostavljene dokaze ocijeniti savjesno i brižljivo, te na temelju svakog dokaza posebno i ukupnosti svih dokaza zajedno, utvrditi temelje za donošenje valjane odluke o odabiru. Iz naprijed navedenih žalbenih navoda proizlaze brojne dvojbe vezane za naznačeno iskustvo nominiranih stručnjaka odabrane zajednice ponuditelja na koje se žalitelj referira, a kojim stručnjacima je naručitelj dodijelio maksimalan broj bodova u postupku pregleda i ocjene ponuda. Vezano uz općeniti način propisivanja kriterija za odabir na koje naručitelj upućuje u svom odgovoru na žalbu, valja reći da je naručitelj slobodan kriterije za odabir propisati na način za koji smatra da će postići najveću dodanu vrijednost ponude, držeći se ograničenja propisanih ZJN 2016. U tom smislu, vršeći pregled i ocjenu ponude, naručitelj je dužan utvrditi da dostavljeni podaci konkretne ponude odgovaraju zahtjevima koje je dokumentacijom o nabavi propisao, i to na takav način da je njegovo utvrđenje podložno ispitivanju i kontroli ostalih sudionika postupka, te u konkretnom slučaju ovoga tijela. Državna komisija u žalbenom postupku kontrolira zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te zakonitost odluke koju je naručitelj nakon

provedenog postupka donio. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, te vodeći računa o okolnostima iz žalbenih navoda, ovo tijelo nije u mogućnosti ispitati zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja. Navedeno jer iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno koje reference za kojeg stručnjaka je naručitelj bodovao, a posebice iz razloga što naručitelj u ovom žalbenom postupku ovome tijelu nije pružio konkretno očitovanje o niti jednom izjavljenom žalbenom navodu. Očitovanje naručitelja u tijeku žalbenog postupka, u kojem navodi da se u svemu slaže s izjavama i dokazima odabrane zajednice ponuditelja, ovo tijelo ne može uvažiti. Naime, dokazi koje je dostavila odabrana zajednica ponuditelja u žalbenom postupku ne mogu biti odlučni za ocjenu zakonitosti naručiteljeve primjene kriterija za odabir ponude s obzirom da istima naručitelj nije raspolagao u fazi pregleda i ocjene ponuda, pa slijedom toga nisu bili ni činjenična podloga na temelju koje je naručitelj donio odluku o odabiru, zakonitost koje, je predmet ovoga žalbenog postupka. Posebno je važna okolnost da je riječ o kriteriju za odabir ponude koji je naručitelj propisao, i to kao najvažniji kriterij odabira (70%), a temeljem kojeg će se ocijeniti koja je ponuda ekonomski najpovoljnija i s kojim gospodarskim subjektom će se sklopiti ugovor o javnoj nabavi. Slijedom svega navedenog, te cijeneći okolnost da naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o odabiru, utvrđeno je da se ne mogu otkloniti prigovori žalitelja te su žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

U daljnjem tijeku postupka, naručitelj će, prema odredbi članka 285. stavka 3. ZJN 2016, a sukladno iznesenim tvrdnjama iz žalbe, odnosno očitovanja odabrane zajednice ponuditelja, potpuno i učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka iz ponude odabrane zajednice ponuditelja, te po potrebi pribaviti daljnje dokaze, radi utvrđivanja potpunog i točnog činjeničnog stanja relevantnog za donošenje zakonite odluke o odabiru.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 3. stavkom 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Budući da je odluka o odabiru poništena, time je žalbeni zahtjev žalitelja prihvaćen, pa je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, kao opravdan ocijenjen i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u visini 10.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Pula-Pola, Pula, Polanijev prolaz 2
2. Apsolon strategija d.o.o., Zagreb, Jurišićeva 3
3. Zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269D, Mreža znanja d.o.o., Zagreb, Zagreb, Makančeva 16 i Institut za turizam, Zagreb, Vrhovec 5