



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/136
URBROJ: 354-02/12-24-5
Zagreb, 15. travnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Trigma trgovina d.o.o., Zagreb, OIB: 52747466637, zastupanog po opunomoćeniku Vanji Markoviću, odvjetniku u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: 2024/S F05-0000024, predmet nabave: ulje za plinske motore Waukesha, naručitelja INA – Industrija nafte d.d., Zagreb, OIB: 27759560625, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Trigma trgovina d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Trigma trgovina d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj INA – Industrija nafte d.d., Zagreb, objavio je 19. siječnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: 2024/S F05-0000024, predmet nabave: ulje za plinske motore Waukesha. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: rok isporuke – 10 bodova i cijena – 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 5. ožujka 2024. godine donio Odluku o odabiru, Broj: EP-38/24/NJ, kojom je odabrao ponudu ponuditelja ABC Maziva d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 6. ožujka 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 18. ožujka 2024. godine izjavio ponuditelj Trigma trgovina d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na bodovanje njegove ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i

traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 1.250,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost pregleda i ocjene ponuda i zakonitost odluke o odabiru, navodeći da je naručitelj postupio suprotno odredbama ZJN 2016 pri čemu je oštetio žalitelja čija je ponuda pogrešno ocijenjena kao druga najpovoljnija te ističe da je njegova ponuda, pravilnom primjenom odredbi ZJN 2016, u navedenom postupku nabave trebala biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda. Naime, navodi da je naručitelj postupio suprotno člancima 293. i 294. ZJN 2016 iz razloga što: - žalitelja nije pozvao da otkloni pogreške učinjene u ponudi koje su dovele do nepodudarnosti u informaciji (roku isporuke) koja je navedena u dva dokumenta unutar ponudbene dokumentacije, iako je i sam uočio da se radi o pogrešci, a što je potvrdio svojim dopisom koji je uputio žalitelju dana 28. veljače 2024. godine; - nije uvažio samoinicijativni ispravak pogreške žalitelja kojim je žalitelj uputio naručitelja na već dostavljeni dokument ponudbene dokumentacije u kojem je jasno i nedvosmisleno naveden rok od 5 radnih dana. Žalitelj upućuje na točku 4.1.7. Obavijesti o nadmetanju, kojom je propisan kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude, pri čemu je određeno da ponuđena cijena nosi 90 bodova, dok ponuđeni rok isporuke nosi 10 bodova. Žalitelj ističe da je prilikom pripreme ponude popunio i priložio uz ponudbenu dokumentaciju dokument pod nazivom „Izjava Ponudbeni list“ u kojem je kao rok isporuke naveo rok od 5 (pet) radnih dana, no da je prilikom unošenja podataka unutar portala EOJN i izrade elektronski generiranog uveza ponude počinio pogrešku u pisanju prilikom koje je u dijelu gdje se unosi podatak o roku isporuke omaškom upisao pogrešan broj dana. Navedena pogreška u pisanju, nastavlja žalitelj, dovela je do toga da njegova ponuda dva različita roka isporuke - jedan rok se nalazi u dokumentu „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“ (10 radnih dana), a drugi rok je naveden u učitanoj dokumentaciji koja je bila sastavni dio dokumentacije naručitelja – „Izjava Ponudbeni list“ (5 radnih dana). Žalitelj napominje da je do pogreške došlo iz razloga što je žalitelj prvi puta koristio novi elektronički sustav EOJN te je prilikom unošenja podataka o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude unutar EOJN portala pogrešno protumačio stavku „vrijednosni kriterij“ na način da isti predstavlja broj bodova koji ta stavka nosi prilikom ocjene ponude, a ne ponuđeni broj dana roka isporuke. Žalitelj navodi da je o navedenoj pogrešci odmah i bez odgađanja obavijestio naručitelja pisanim putem uz obrazloženje da je ispravan rok isporuke onaj koji je naveden u dokumentu „Izjava Ponudbeni list“, dakle 5 radnih dana, te je istim dopisom zamolio naručitelja da prilikom ocjenjivanja ponuda zanemari pogrešno uneseni podatak u portalu EOJN te da uzme u obzir rok naveden u dokumentu Izjava Ponudbeni list. Navodi da je

naručitelj odbacio navedeno pojašnjenje žalitelja uz obrazloženje da bi prihvaćanje ispravka dovelo do pogodovanja i da je sukladno načelima javne nabave prilikom ocjene ponude žalitelja dužan uzeti u obzir veći rok, tj. 10 radnih dana. Navedena odluka naručitelja dovela je do toga da je ponuda žalitelja bila ocijenjena kao druga najpovoljnija, s razlikom od tek 0,8 bodova u odnosu na odabranu ponudu, dok bi ispravnom primjenom odredbi ZJN 2016 i uzimajući u obzir ponuđeni rok od 5 radnih dana ista ponuda bila ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

Žalitelj ističe da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda postupio suprotno članku 293. i 294. ZJN iz razloga što u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio razloge svoje odluke da prilikom ocjene žaliteljeve ponude uzme u obzir dulji rok isporuke koji je naveden u elektronski generiranom ponudbenom listu, umjesto roka koji je naveden u potpisanoj Izjavi – ponudbenom listu koji je Podnositelj priložio kao sastavni dio svoje ponude sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno nije obrazložio razlog neprihvatanja žaliteljevog samoinicijativnog ispravka očite pogreške u pisanju. Također, navodi žalitelj, naručitelj od žalitelja nije zatražio prihvatanje ispravka računске pogreške.

Žalitelj također ističe da je naručitelj pogrešno protumačio članak 293. stavak 2. ZJN 2016 navodeći da pojašnjenja vezana za kriterij nabave nisu dozvoljena. Međutim, žalitelj smatra da takva pojašnjenja nisu dozvoljena samo ako dovode do pregovaranja o kriteriju za odabir najpovoljnijeg ponuditelja. Ovdje to, prema shvaćanju žalitelja, ne može biti slučaj jer je žalitelj već dostavio svu dokumentaciju sukladnu dokumentaciji o nabavi i istu ne bi mijenjao ili nadopunjavao drugim (novim) dokumentima da bi to upućivalo na pregovaranje oko kriterija za odabir najpovoljnije ponude. Žalitelj zaključuje da je sve navedeno potvrdilo žalbeno tijelo u odlukama KLASA: UP/II-034-02/16-01/233, KLASA: UP/II-034-02/21-01/399 i KLASA: UP/II-034-02/18-01/741. Žalitelj također ističe presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, koji je u presudi UsII-43/23 od 11. svibnja 2023. godine zaključio da podnesak odabranog ponuditelja nazvan dopuna, razjašnjenje, upotpunjavanje od 7. prosinca 2022. godine, a koji se odnosi na troškovnik iz dokumentacije o nabavi ne predstavlja mijenjanje jedinične količine ponuđenog artikla koje bi se u smislu odredbe članka 293. stavka 2. ZJN 2016 smatralo pregovaranjem između naručitelja i odabranog ponuditelja, već predstavlja razjašnjenje ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, kako je to pravilno ocijenio i naručitelj. Stoga naručitelj, u predmetnom postupku javne nabave nije povrijedio odredbe ZJN 2016. Drugim riječima, naglašava žalitelj, pozivanje na pojašnjenje ponudbenog lista ne bi bilo moguće da troškovnik i ponudbeni list nisu bili prethodno dostavljeni kao sastavni dio ponude žalitelja i u kojima je jasno naveden rok od 5 radnih dana na koji se Podnositelj i poziva u svom dopisu od 21. veljače 2024. godine. Žalitelj stoga zaključuje da je naručitelj trebao uvažiti pojašnjenje dokumentacije koje je dostavio žalitelj te prilikom pregleda i ocjene ponuda uzeti u obzir rok koji je žalitelj naveo u dokumentu naziva „Izjava - Ponudbeni list“.

Svojom proizvoljnom i neosnovanom odlukom da će prilikom pregleda i ocjene ponuda u obzir uzeti veći broj dana (10 radnih dana), a koji je za žalitelja nepovoljniji, naručitelj je, prema shvaćanju žalitelja, postupio netransparentno te nije postupio na način koji omogućava ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Naime, ističe žalitelj, prihvaćanjem ispravka ponuda žalitelja bila bi daleko najpovoljnija u odnosu na druge dvije ponude čime bi naručitelj ostvario ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. U odnosu na spomenuto žalitelj ističe i praksu ovog tijela u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/653, u kojem se navodi da, s obzirom na to da je mjerodavnim zakonskim odredbama naručitelju propisana dužnost ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, ocjena je ovog tijela da je u konkretnom slučaju naručitelj mogao i trebao primijeniti institut pojašnjenja ponuda te žalitelja, sukladno naprijed citiranoj odredbi dokumentacije o nabavi, pozvati na pojašnjenje odnosno ispravak pogrešnog podatka iz ponude vezano za rok valjanosti ponude. Naime, da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji gdje nedostaje ponudbeni list pa da ga nije moguće naknadno dostaviti, već da se radi o situaciji gdje je u

dostavljenom ponudbenom listu naveden pogrešan podatak (datum roka valjanosti ponude), za koji je dokumentacijom o nabavi izrijekom propisana mogućnost produljenja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su u predmetnom postupku nabave zaprimljene 3 (tri) ponude od ponuditelja, zatim da je nakon primitka i pregleda ponuda naručitelj ocijenio da sve tri ponude u potpunosti zadovoljavaju traženo te su ocjenjene kao prihvatljive. Prema shvaćanju naručitelja, pogrešno navodi žalitelj u žalbi da bi naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda postupio suprotno člancima 293. i 294. ZJN 2016. Naime, žalitelj je u dokumentu ponude pod nazivom „Podaci o numeričkim vrijednostima za odabir najpovoljnije ponude“ naveo da je rok isporuke 10 radnih dana, a u dokumentu „Izjava-Ponudbeni list“ da je rok isporuke u roku od 5 radnih dana. Sukladno članku 293. stavku 2. ZJN 2016 koji ne dozvoljava traženje pojašnjenja ponude koje bi dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, nije traženo pojašnjenje ponude žalitelja, već je uzeta veća vrijednost, odnosno vrijednost koja je bila navedena u dokumentu „Podaci o numeričkim vrijednostima za odabir najpovoljnije ponude“. U ovome su predmetu, nastavlja naručitelj, kriteriji za odabir ponude bili cijena i rok isporuke. Stoga, da pogrešno žalitelj u žalbi navodi, vezano uz tumačenje odredbe iz članka 293. stavka 2. ZJN 2016, da pojašnjenja nisu dozvoljena samo ako dovode do pregovaranja o kriteriju za odabir najpovoljnijeg ponuditelja, a da u ovome predmetu to ne bi bio slučaj. Naime, pojašnjava naručitelj, da je kriterij odabira – rok isporuke drugih ponuditelja bio drugačiji nakon otvaranja ponude, žalitelj bi se, sukladno njegovoj logici, mogao pozivati da je grešku počinio ispunjavanjem „Izjava-Ponudbeni list“ te da je rok isporuke zapravo 10 dana. U oba slučaja, navedeno bi dovelo do pregovaranja vezano uz kriterij za odabir ponude, što je zabranjeno sukladno odredbama članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Svako daljnje pregovaranje o jednom od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude nakon što su ponude javno otvorene i cijene bile javno objavljene i vidljive svim ponuditeljima, ističe naručitelj, bile bi netransparentne te bi moglo biti protumačeno kao podilaženje određenom ponuditelju. Stoga, nastavlja naručitelj, žalitelj pogrešno navodi da bi se naručitelj ponašao netransparentno kao i da nije postupio na način koji omogućava ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Upravo suprotno, naručitelj navodi da je postupao sukladno svim načelima javne nabave.

Nadalje, nastavlja naručitelj, nije točno, kako to žalitelj u žalbi navodi, da je odmah i bez odgađanja obavijestio naručitelja pisanim putem o svojoj pogrešci. Otvaranje ponuda je bilo 8. veljače 2024. godine, a žalitelj je tek 21. veljače 2024. godine dostavio e-mail naručitelju u kojem objašnjava svoju pogrešku. Međutim, sukladno ZJN 2016, sva komunikacija se mora odvijati kroz EOJN, a što je izostalo u ovom slučaju. Žalitelju je odgovoreno na e-mail isključivo radi dobre poslovne suradnje, znajući da to nema nikakav utjecaj na sam postupak predmetne nabave. Pored dosad navedenoga, naručitelj ističe da se praksa koju žalitelj navodi u žalbi ne može primijeniti u ovome predmetu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2. dokumentacije o nabavi – Sadržaj i način izrade, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjari ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje je propisano da elektronička ponuda mora sadržavati, među ostalim: - Uvez ponude; - Vrijednosti kriterija za odabir ponude – Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokumenti Podaci – vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi; - Dokumentacija / dokazi kriterija za odabir ponude / odgovori na opisne kriterije – 7. Popunjena Ponudbena Izjava.

Nadalje, utvrđeno je da je točkom 3.4. dokumentacije o nabavi – Kriterij za odabir ponude, propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP).

Kao kriterije za odabir ponude naručitelj je odredio cijenu, s relativnim značajem od 90% i kvalitetu – rok isporuke, s relativnim značajem od 10%. Pritom je propisao da će gospodarski subjekt vrijednost kriterija izraziti numerički, u jedinici mjere „radni dani“, a ponuđena vrijednost mora se izraziti kao cijeli broj.

Dokumentom „Specifikacija za traženje ponude“ naručitelj je propisao da je maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema kriteriju „rok isporuke“ 10. Onaj ponuditelj koji dostavi ponudu s najkraćim rokom isporuke dobit će maksimalni broj bodova.

Među strankama je nesporno da je žalitelj u ponudi dostavio različite podatke u odnosu na kriterij za odabir ponude - rok isporuke. Naime, u dokumentu pod nazivom: „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“, pod točkom 2.2. Kvaliteta – Kriterij – rok isporuke, u dijelu „Ponuđena vrijednost“, žalitelj je upisao: „10,00 radni dani“. U drugom dokumentu u ponudi – „Izjava – Ponudbeni list“, žalitelj je u dijelu u kojem je trebalo upisati rok isporuke, naveo: „5 (pet) radnih dana“, odnosno navedeni dio dokumenta sadrži rečenicu: „Robu ćemo isporučiti sukcesivno u periodu od 12 mjeseci od stupanja Ugovora na snagu, u roku od 5 (pet) radnih dana od dana primitka pisane dispozicije Naručitelja.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj ponudio rok isporuke od 6,00 radnih dana, a da je žalitelj ponudio rok isporuke od 10,00 radnih dana te je sukladno navedenom odabranom ponuditelju dodijelio ukupno 96,80 bodova, a žalitelju kao drugorangiranom ponuditelju dodijelio je ukupno 96,00 bodova.

Žalitelj u žalbi navodi da je o svojoj pogrešci prema kojoj je u dva različita dokumenta ponude iskazao različite podatke o jednom od kriterija za odabir ponude – roku isporuke, odmah i bez odgađanja obavijestio naručitelja pisanim putem uz obrazloženje da je ispravan rok isporuke onaj koji je naveden u dokumentu „Izjava Ponudbeni list“, odnosno 5 radnih dana. Međutim, žalbeno tijelo utvrdilo je da žalitelj spomenutu obavijest naručitelju nije uputio odmah i bez odgađanja, naime, otvaranje ponuda održano je dana 8. veljače 2024. godine, naručitelj je pregled i ocjenu ponuda započeo 8. veljače 2024. godine te završio dana 5. ožujka 2024. godine, a žalitelj je spomenutu obavijest naručitelju uputio dana 21. veljače 2024. godine, putem e-maila. U navedenoj elektroničkoj pošti žalitelj je molio uvažavanje pojašnjenja od strane naručitelja, pozivajući se na članak 293. stavak 1. ZJN 2016, vezano uz dvojako iskazani rok isporuke, jer da je prilikom popunjavanja Ponudbenog lista preko portala EOJN došlo do greške u „kucanju“ roka za isporuku robe te da je stvarni rok koji je ponudio onaj naveden u dokumentu ponude pod nazivom „Izjava – Ponudbeni list“.

Dana 27. veljače 2024. godine naručitelj je putem e-maila odgovorio žalitelju da je primijećena navedena nesukladnost s obzirom na to da su u dva različita dokumenta navedena dva različita roka isporuke robe, međutim, da prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj ne smije tražiti pojašnjenje navedenih okolnosti. Pritom je naručitelj naveo da je pojašnjenje ponuda dozvoljeno za sve dijelove ponude osim za troškovnik i za podatke vezano uz kriterije za odabir ponude, kao i da radi ispravne primjene ZJN 2016 i dovođenja u opasnost izjavljivanja žalbe mora uzeti u obzir veću vrijednost, a to je 10 radnih dana.

Žalitelj je potom dana 28. veljače 2024. godine putem e-maila ponovno zamolio naručitelja za uvažavanje kraćeg roka isporuke, na što je naručitelj dana 29. veljače 2024. godine putem e-maila odgovorio žalitelju kao i ranije, odnosno da razumije da je došlo do pogreške, no da prema ZJN 2016 nije u mogućnosti tražiti pojašnjenje onoga što je vezano uz kriterij za odabir ponude.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju koja nedostaje, ili ako su informacije koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpune ili pogrešne.

Stavkom 2. istog članka propisano je da takvo postupanje naručitelja ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Prema stavku 3. istog članka, ako javni naručitelj ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1., obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Žalitelj u žalbi, među ostalim, navodi da naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge svoje odluke da prilikom ocjene njegove ponude uzme u obzir dulji rok isporuke koji je naveden u elektronski generiranom ponudbenom listu. Žalbeno tijelo otklanja ovaj prigovor žalitelja, budući da je žalitelj, kako je navedeno u prethodnom dijelu rješenja, o razlozima za spomenuto neuvažavanje bio obaviješten u dva navrata od strane naručitelja, odnosno u spomenutim odgovorima koje je naručitelj uputio žalitelju putem e-maila, dana 27. i 29. veljače 2024. godine, prema kojima je naručitelj žalitelju odgovorio da nije u mogućnosti zatražiti pojašnjavaње uočene pogreške jer se radi o jednom od kriterija za odabir ponude – roku isporuke, a otklanjanje navedene pogreške moglo bi dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji u kojoj pojašnjavaње ne bi bilo dozvoljeno, budući da je već u ponudi dostavljena sva dokumentacija koju dakle ne bi mijenjao ili nadopunjavao drugim, novim dokumentima pa da bi to upućivalo na pregovaranje oko kriterija za odabir najpovoljnije ponude. Pritom žalitelj ukazuje i na praksu žalbenog tijela, kao i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Međutim, žalbeno tijelo ocjenjuje da se navedena praksa ne može primijeniti na konkretan slučaj, budući da se u predmetnom postupku radi o jednom od kriterija za odabir ponude, što nije bio slučaj u žalbenim postupcima na koje žalitelj ukazuje.

Osim navedenog, tvrdnju žalitelja da je pojašnjavaње ponude primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u konkretnom slučaju dopušteno te da je naručitelj trebao temeljem navedene odredbe uvažiti samoinicijativno dostavljeno pojašnjenje žalitelja prema kojem je ispravni rok isporuke 5, a ne 10 radnih dana, žalbeno tijelo ocjenjuje neosnovanom. Naime, prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Pritom je ponuditelj dužan upotrijebiti dužnu pažnju te preuzima vlastiti rizik za eventualne proturječne podatke navedene u ponudi, a u konkretnom slučaju radi se o podacima koji se odnose na jedan od kriterija za odabir ponude – rok isporuke te je ponuditelj stoga dužan uložiti i povećanu pažnju, budući da mu je poznata odredba iz članka 293. stavka 2. ZJN 2016 prema kojoj se pojašnjavaње ponude ne može tražiti u odnosu na kriterije za odabir ponude ako bi navedeno pojašnjavaње moglo dovesti do pregovaranja oko navedenog kriterija. Prema ocjeni žalbenog tijela, pogreška žalitelja u konkretnom slučaju ne dopušta otklanjanje prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016, jer bi navedeno moglo dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Žalitelj je, naime, nakon otvaranja ponuda, dakle nakon što je bio upoznat s podacima o roku isporuke ostalih ponuditelja, obavijestio naručitelja o ispravnom roku isporuke u svojoj ponudi. Prihvatanjem ispravka na koji je žalitelj ukazao nakon otvaranja ponuda, žalitelju bi se omogućila neopravdana prednost pred ostalim ponuditeljima koji su ponude sastavili točno i korektno, a ujedno bi se žalitelju dopustila manipulacija podacima o roku isporuke u trenutku kad su mu poznati podatci o navedenom roku u ponudama ostalih ponuditelja. Stoga, navedena okolnost prema ocjeni žalbenog tijela nedvojbeno predstavlja situaciju iz članka 293. stavka 2. ZJN 2016, u kojoj bi

pojašnjavanje ponude moglo dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

