



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/123
URBROJ: 354-01/20-6
Zagreb, 20. ožujka 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od: Maje Kuhar, predsjednice, Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja VV-Projekt d.o.o., Split, OIB: 53987451153, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0049881, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za garažu Odeska, naručitelja Split parking d.o.o., Split, OIB: 90551978160, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru BP 48/2020 od 17. veljače 2020. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0049881, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za garažu Odeska, naručitelja Split parking d.o.o., Split.
2. Nalaže se naručitelju Split parking d.o.o., Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju VV-Projekt d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 2.500,00 kuna zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Split parking d.o.o., Split, objavio je 20. prosinca 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, radi nabave izrade projektne dokumentacije za garažu Odeska, broj objave: 2019/S 0F2-0049881. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene 70% i kriterijem iskustvo stručnjaka 30%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 17. veljače 2020. godine donio odluku o odabiru BP 48/2020, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja KAP4 d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru, urednu žalbu je, putem sustava e-Žalba, 21. veljače 2020. izjavio žalitelj VV-Projekt d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, navodeći razloge zbog kojih smatra da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi. Predlaže da naručitelj promijeni

odluku o odabiru u korist žalitelja te traži nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za trošak.

Uredno pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj nije se očitovao.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje dostavljenog popisa ugovora kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti. Odabrani ponuditelj je dostavio novi popis ugovora u kojem je naveo projektiranje Rekreativnog centra Zibel u Sisku, čime je prema mišljenju naručitelja dokazao traženu sposobnost. Žalitelj drži da takav novi popis ugovora predstavlja izmjenu ponude te se ne može prihvatiti i razmatrati.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da svojim postupanjem nije tražio izmjenu ponude, već je od odabranog ponuditelja tražio isključivo da objasni tj. nadopuni dostavljene dokumente unutar ponude, što je u skladu sa ZJN 2016.

Među strankama nije sporno da je naručitelj prema odabranom ponuditelju primijenio institut iz odredbe članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ESPD obrazac kao preliminarni dokaz tehničke i stručne sposobnosti, te nije sporno da je odabrani ponuditelj, postupajući prema zahtjevu naručitelja dostavio pojašnjenje u kojem navodi novi popis ugovora te dostavlja izmijenjeni ESPD obrazac u kojem je naveo novi ugovor kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj postupajući na opisani način izmijenio svoju ponudu protivno odredbama ZJN 2016.

Kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je točkom 16.1. dokumentacije o nabavi propisao popis najviše jedne usluge projektiranja minimalno u visini procijenjene vrijednosti bez PDV-a pružene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Pod istim ili sličnim uslugama projektiranja misli se na projektiranje izgradnje i/ili nadogradnje i/ili rekonstrukcije javnih garaža ili građevina javne i društvene namjene. Gospodarski subjekt ovaj uvjet dokazuje popisom koji sadržava vrijednost usluge, datum izvršenja usluge te naziv druge ugovorne strane. Kao preliminarni dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt ispunjava ESPD obrazac – Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C, točka 1c, točka 6 i točka 10, ako je primjenjivo.

Uvidom u ESPD obrazac utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u dijelu IV, C: Tehnička i stručna sposobnost, 1C: Za ugovore o javnim uslugama, naveo kao opis pružene usluge: Poslovno trgovačko ugostiteljsko stambena građevina, a objekt se sastoji od dvije podzemne garažne etaže te trgovačkog centra i hotelskog dijela (nadzemno), te je za objekt ishoda građevinska dozvola KLASA: UP/I-361- 03/2015-001/213, UR.BR.: 251-13-22/150-2015-6, Zagreb, 2.6.2015, objekt je završen i u funkciji. Kao naručitelj usluga naveden je: Exportdrvo projekti d.d. Nova Ves 3, Zagreb, a vrijednost ugovora iznosi 850.000,00 kuna. Ugovor je izvršen u vremenskom periodu od 9. siječnja 2015. do 1. rujna 2016.

Iz raspoložive dokumentacije proizlazi da je naručitelj dopisom od 27. siječnja 2020. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje dostavljenog ESPD obrasca u dijelu koji se odnosi na u obrascu navedeni popis usluga, navodeći da iz dostavljenog popisa usluga, nije razvidno da se usluga projektiranja odnosi na projektiranje javnih garaža ili građevina javne i društvene namjene. Daljnjim tekstom naručitelj od odabranog ponuditelja traži da mu dostavi pojašnjenje odnosi li se usluga projektiranja iz njegovog popisa na usluge projektiranja javnih garaža ili građevina javne i društvene namjene, a ukoliko se odnosi, da navede koliko točno iznose usluge projektiranja javne garaže ili građevine javne i društvene namjene, a koliko iznose ostale usluge projektiranja (npr. stambeni dio, dio koji se odnosi na trgovački centar i sl.). Dalje naručitelj navodi, ukoliko se dostavljeni popis ne odnosi na traženo iz točke 16.1. dokumentacije o nabavi, da odabrani ponuditelj dostavi novi popis usluga projektiranja javnih garaža ili građevina javne i društvene namjene, sukladno točki 16.1. dokumentacije o nabavi. U zahtjevu za pojašnjenje naručitelj se poziva na odredbe članka 60. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj 68/18. i 110/18., u daljnjem tekstu: Zakon o komunalnom gospodarstvu) i članka 3. stavka 1. točke 7. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13., 65/17., 114/18., 39/19. i 98/19.).

U dostavljenom pojašnjenju odabranog ponuditelja navedeno je da u smislu traženog pojašnjenja naručitelja dostavlja izmijenjeni dokaz svoje stručne i tehničke sposobnosti i navodi izvršenu uslugu: Rekreativni centar Zibel, športsko-rekreativne namjene u Sisku, investitora grad Sisak, vrijednost ugovorenog posla je 2.350.000,00 kuna, usluga je izvršena od studenog 2016. do prosinca 2017. Odabrani ponuditelj navodi i da je predmetna građevina sukladno Zakonu o prostornom uređenju definirana kao građevina javne i društvene namjene za potrebe obavljanja sportskih djelatnosti: ledena dvorana – rekreativni centar Zibel, Grad Sisak, a iznos projektiranja odnosi se na idejni, glavni i izvedbeni projekt predmetnog objekta. Uz dostavljeno pojašnjenje odabrani ponuditelj je dostavio i izmijenjeni ESPD obrazac u kojem je naveo isti taj ugovor o izvršenim uslugama, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 13. veljače 2020. ponuda proizlazi da je naručitelj upravo prema potonjem ugovoru o izvršenim uslugama utvrdio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja prema točki 16.1. dokumentacije o nabavi. Navedeno proizlazi iz navoda pod naslovom Podaci o pojašnjenju i upotpunjavanju informacije ili dokumentacije, gdje je naručitelj naveo da je odabrani ponuditelj 3. veljače 2020. dostavio novi popis ugovora, u kojem je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naveo projektiranje Rekreativnog centra Zibel u Sisku, čime je dokazao navedenu sposobnost.

Prema odredbi članka 260. stavka 1. točke 2. Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Prema odredbi članka 293. stavka 1. i 2. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a pri tome takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetnom nabave.

Dakle, odredba članka 293. ZJN 2016 propisuje mogućnost naručitelja u primjeni instituta dopunjavanja/razjašnjavanja/upotpunjavanja ponuda odnosno dostave nužnih informacija ili dokumentacije u postupku pregleda i ocjene, ukoliko su poznate informacije ili dostavljena dokumentacije nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, odnosno određeni dokumenti nedostaju. Međutim, pri primjeni navedenog članka naručitelj je ograničen, te ga primjenjuje isključivo na način i pod okolnostima opisanim u predmetnom članku. Stoga,

granice postupanja naručitelja pri primjeni navedenog instituta moraju biti promatrane u svakom konkretnom slučaju posebno, uzevši u obzir sve okolnosti tog konkretnog slučaja. U smislu navedenog, potrebno je ocijeniti je li konkretnim postupanjem naručitelj prekorao mogućnosti primjene odredbe članka 293. ZJN 2016 odnosno je li ga primijenio na način koji predmetnom odredbom nije predviđen. Nužno je da naručitelj postupi u granicama koje konkretni institut dopušta, posebno vodeći računa da primjenom istoga ne dođe do izmjene prvotno podnesene ponude odnosno pregovaranja u smislu odredbe članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Da bi se ponuda smatrala izmijenjenom potrebno je da u primjeni instituta, dopunom, razjašnjavanjem, upotpunjavanjem ili dostavom informacija ili dokumentacije kojima gospodarski subjekt otklanja utvrđene nedostatke ponude, dođe do uvođenja novih elemenata ponude koji rezultiraju sadržajno različitom ponudom od prvotno podnesene. U vezi s navedenim, naručitelj mora voditi računa radi li se u konkretnom slučaju o nedostatku otklonjive ili neotklonjive prirode, te sukladno utvrđenoj distinkciji odlučiti o primjeni članka 293. ZJN.

U smislu naprijed navedenog, naručitelj je žalitelju, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, uputio zahtjev za razjašnjenjem njegove ponude u odnosu na dostavljeni ESPD obrazac i to u dijelu koji se odnosi na u obrascu navedeni popis glavnih usluga projektiranja, minimalno u visini procijenjene vrijednosti bez PDV-a pružene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Napominje se da je u konkretnom slučaju riječ o postupku javne nabave male vrijednosti, u kojim postupcima se postavljene uvjeti sposobnosti preliminarno dokazuju popunjenim ESPD obrascem, kako je naručitelj dokumentacijom i propisao. U konkretnom slučaju naručitelj nije koristio mogućnost predviđenu odredbom članka 263. stavka 1. ZJN 2016, odnosno nije postavio zahtjev za dostavom konkretnog popisa pruženih usluga u smislu dostave ažuriranih popratnih dokumenata. ZJN 2016 predviđa mogućnost dokazivanja postavljanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti na način kako je to naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi, popisom pruženih usluga, sukladno odredbi članka 268. stavak 1. točka 3. Ovdje treba obratiti pozornost na sadržajnu prirodu predmetnog dokaza odnosno uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te svrhu koja se postavljanjem tog dokaza odnosno uvjeta želi postići. Popisom pruženih glavnih usluga (izvršenih radova ili isporuka robe) gospodarski subjekt dokazuje da je prije otvaranja ponuda u konkretnom postupku javne nabave uspješno pružio određene usluge (izvršio radove ili isporuke robe), te na taj način stekao potrebno traženo iskustvo za izvršenje ugovora u konkretnom postupku javne nabave. Dakle, gospodarski subjekt već u trenutku predaje ponude ili raspolaže traženim iskustvom ili ne, odnosno ili zadovoljava uvjet sposobnosti ili ne, a radi utvrđivanja te okolnosti može dostavljati nove dokaze, čime ne dolazi do izmjene same ponude. Drugim riječima, riječ je o utvrđivanju činjenice postojanja ili nepostojanja iskustva gospodarskog subjekta, nastalog prije podnošenja ponude u konkretnom postupku javne nabave.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u konkretnom slučaju pravilno primijenio institut članka 293. ZJN 2016, iz razloga kako slijedi.

S obzirom da iz popisa ugovora navedenog u ESPD obrascu naručitelju nije bilo razvidno zadovoljava li navedeni ugovor propisani kriterij tehničke i stručne sposobnosti, upitao je odabranog ponuditelja za razjašnjenje nastale mu dvojbe. Pri tome, naručitelj je ostavio i mogućnost dostave novog popisa izvršenih usluga. Dostavljenim pojašnjenjem odabrani ponuditelj je naveo drugi ugovor o izvršenim uslugama koji se odnosi na Rekreativski centar Zibel, športsko-rekreativske namjene u Sisku, izvršen od studenog 2016. do prosinca 2017. Valja utvrditi, kako je naprijed već rečeno, da je u konkretnom slučaju riječ o dokazivanju postojanja prošlog iskustva gospodarskog subjekta, koje stručno iskustvo ga kvalificira za konkretni postupak javne nabave. Odabrani ponuditelj je i u trenutku predaje ponude raspolagao stručnim iskustvom stečenim izradom projektne dokumentacije za Rekreativski centar Zibel,

športsko-rekreacijske namjene u Sisku. Stoga, odabrani ponuditelj je popravio utvrđeni nedostatak u ponudi, a tim otklanjanjem nedostatka nije došlo do sadržajne izmjene ponude, već upravo suprotno, potvrdio je da je već u trenutku predaje ponude raspolagao traženom tehničkom i stručnom sposobnošću u smislu odredbe 16.1. dokumentacije o nabavi. Nova navedena izvršena usluga se odnosi na razdoblje izvršenja od studenog 2016. do prosinca 2017., stoga je odabrani ponuditelj nedvojbeno raspolagao tako stečenim iskustvom i u trenutku predaje ESPD obrasca, budući da je riječ o prošloj činjenici, odnosno izvršenju usluge koja se već dogodila i kao takva egzistira i u trenutku predaje ponude. Također, napominje se da žalitelj ne spori ispunjavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja prema izvršenoj usluzi koji se odnosi na Rekreativni centar Zibel, športsko-rekreacijske namjene u Sisku.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da je u konkretnom slučaju riječ o popravljivom nedostatku u ponudi, ispravljanje kojeg nedostatka ne povlači posljedicu sadržajne izmjene ponude na način koji bi zahtijevao nužnost odbijanja iste te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj krivo postupio kada je prihvatio i bodovao, kao iskustvo stručnjaka, projekte građevina koje nisu javne garaže niti su građevine javne i društvene namjene. Žalitelj smatra da su krivo priznati i bodovani sljedeći projekti navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda: stručnjak 2, Jagoda Pevac Pale: stambeno poslovna građevina u Zadru, naručitelj Velekem d.d., javna garaža, projektant arhitekture te stručnjak 3, Nikola Miletić: 1) Trgovački centar Mall of Split, javna garaža, projektant konstrukcije, 2) Trgovački centar Lidl, Velika Gorica, javna garaža, projektant konstrukcije, 3) Trgovački centar Marisa, Trogir, javna garaža, projektant konstrukcije, 4) Poslovno-stambeni kompleks u Zagrebu, javna garaža, projektant konstrukcije i 5) Poslovno-trgovačko-ugostiteljsko stambena građevina, Velika Gorica, javna garaža, projektant konstrukcije. Žalitelj se poziva na članak 60. Zakona o komunalnom gospodarstvu i članak 3. Zakona o prostornom uređenju te navodi da sporne građevine odabranog ponuditelja nisu građevine javne i društvene namjene ni javne garaže, a investitor nije jedinica lokalne samouprave ili osoba koja obavlja komunalnu djelatnost. Navodi da predmetne garaže nisu namijenjene svima i pod jednakim uvjetima, što ih bitno razlikuje od javnih garaža, već su namijenjene isključivo korisnicima zgrade ili su u funkciji obavljanja osnovne djelatnosti u zgradi, a korištenje je vezano uz radno vrijeme ustanove ili trgovačkog društva, te su namijenjene kupcima ili zaposlenicima. Prema svemu navedenom žalitelj smatra da se ne mogu svrstati u kategoriju javnih garaža.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u prvom pozivanju odabranog ponuditelja za pojašnjenjem dostavljenog dokaza tehničke i stručne sposobnosti kod definiranja pojma javne garaže preuzeo definiciju iz Zakona o komunalnom gospodarstvu. Tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je uvidio da je pogriješio takvim definiranjem javne garaže, jer to predstavlja uvođenje novih uvjeta u odnosu na one objavljene u dokumentaciji o nabavi. Stoga je, u novom zahtjevu za pojašnjenje odabranom ponuditelju, definirao pojam javne garaže prema vlasništvu i namjeni. Prema vlasništvu tražilo bi se da je vlasnik javne garaže jedinica lokalne samouprave ili pravna osoba koja obavlja komunalnu djelatnost, kako i navodi žalitelj. Prema namjeni, tražilo bi se da je namijenjena svima i pod jednakim uvjetima, ali žalitelj krivo shvaća taj pojam. Radno vrijeme, naplata i uvjeti korištenja trgovine predstavljaju uvjete jednake svima, odnosno bilo tko može parkirati i za sve vrijede isti uvjeti. Naručitelj navodi da je u svom drugom zahtjevu za pojašnjenjem ponude odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje navedenih usluga projektiranja za stručnjake 2 i 3, i to za usluge projektiranja za koje u popisu nije navedeno radi li se o javnoj ili privatnoj garaži. Odabrani ponuditelj je dostavio očitovanje, prema kojem očitovanju je naručitelj njegovu ponudu bodovao.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj kao stručnjaka 2 ponudio iskustvo stručnjakinje Jagode Pevec Pale, projektanticu arhitekture, a kao stručnjaka 3 iskustvo stručnjaka Nikole Miletića, projektanta konstrukcije. Nadalje, nije sporno da je naručitelj, sukladno propisanom kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude iskustvo stručnjaka, odabranom ponuditelju dodijelio bodove za projekte koje žalitelj iznosi u žalbenom navodu. Također, među strankama nije sporno da svi navedeni projekti u ponudi odabranog ponuditelja ne predstavljaju građevine javne i društvene namjene. Među strankama je sporno je li naručitelj predmetne projekte bodovao sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno je li pravilno utvrdio da se bodovani projekti odnose na javne garaže.

Točkom 24. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je prema kriteriju iskustvo stručnjaka maksimalan broj bodova koji ponuda može dobiti 30, a kao kriterij ekonomski najpovoljnije ponude boduje se broj projekata odnosno sudjelovanje u izradi projekata javnih garaža i/ili građevina javne i društvene namjene, koje su izradili stručnjaci u svojstvu projektanta arhitektonske struke za stručnjaka 2, odnosno u svojstvu projektanta građevinske struke za stručnjaka 3, koji su imenovani u točki 16.2. dokumentacije. Za stručnjake je potrebno, uz ponudu, dostaviti životopise kojima se potvrđuje iskustvo stručnjaka.

Uvidom u životopis stručnjaka 2, Jagoda Pevec Pale, utvrđeno je da je pod spornim projektom br. 3, između ostalog navedeno: „U podrumskoj etaži je smještena garaža s 25 parkirnih mjesta do koje vodi kolni prilaz rampom sa sjeverne strane građevine.“ Uvidom u životopis stručnjaka 3, Nikola Miletić, utvrđeno je da stručnjak, kao profesionalno iskustvo vezano za predmetno nadmetanje, navodi sedam projekata, za koje je pod rubrikom „Opis projekta“, između ostalog naveo da izgrađeni objekti sadrže podzemne garaže.

Dopisom od 6. veljače 2020. naručitelj je odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje svoje ponude, u odnosu na gore navedene informacije. U odnosu na projekt pod brojem 3. stručnjakinje Jagode Pevec Pale, Stambeno-poslovna građevina u Zadru, naručitelja Velekem d.d. naručitelj navodi da nije navedeno je li garaža javna ili privatna. Dalje naručitelj navodi, da s obzirom da se sve navedene usluge ne odnose na projektiranje građevina javne i društvene namjene, neka odabrani ponuditelj pojasni odnosi li se projektirana garaža pod brojem. 3. na javnu ili privatnu garažu. Navodi da garaže mogu biti javne po vlasništvu i po namjeni, a javna namjena podrazumijeva da su parkirna mjesta dostupna svim potencijalnim korisnicima bez obzira na njihovo vlasništvo (npr. parkirna mjesta u trgovačkim centrima). Nadalje, naručitelj dopisom traži odabranog ponuditelja pojašnjenje za popis usluga projektiranja za stručnjaka 3, Nikolu Miletića, jer se dostavljene usluge ne odnose na projektiranje građevina javne i društvene namjene, a iz popisa nije jasno jesu li navedene garaže javne ili privatne (po vlasništvu ili namjeni).

U dopisu kojim dostavlja odgovor na pojašnjenje odabrani ponuditelj navodi: „Za stručnjaka 2, Jagoda Pevec Pale, ovl.arh. A2652, garaža građevine pod r.br. 3 Stambeno-poslovna građevina će biti dostupna svim potencijalnim korisnicima. Ostale garaže, navedene pod rednim brojevima 1, 2 i 4 su garaže višestambenih zgrada.“ Nadalje, odabrani ponuditelj je u dostavljenom pojašnjenju naveo: „Za stručnjaka 3, Nikolu Miletića, dipl.ing.građ. G4252 garaže građevina pod r.br. 1, 2, 3, 4 i 7 su garaže javne namjene. Ostale garaže, navedene pod rednim brojevima 5 i 6 su garaže višestambenih zgrada.“

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje navodi se mjerodavan zakonodavni okvir. Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok prema odredbi članka 290. stavka 1. tog Zakona javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno odredbi članka 301. stavaka 1. i 2. tog Zakona, javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga

Zakona, a koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Člankom 60. stavkom 4. Zakona o komunalnom gospodarstvu javne garaže definirane su kao podzemne i nadzemne građevine koje se koriste za parkiranje motornih vozila s pripadajućom opremom, čiji je investitor odnosno vlasnik jedinica lokalne samouprave ili osoba koja obavlja komunalnu djelatnost pružanja usluge parkiranja na uređenim javnim površinama i u javnim garažama.

Dakle, u konkretnom slučaju postavlja se pitanje pravilne primjene propisanog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude pri bodovanju iskustva stručnjaka. Sukladno citiranoj točki 24. dokumentacije o nabavi, naručitelj je jasno i nedvojbeno propisao da će bodovati broj projekata odnosno sudjelovanje u izradi projekata javnih garaža i/ili građevina javne i društvene namjene. S obzirom da svi navedeni projekti oba stručnjaka odabranog ponuditelja ne sadrže građevine javne i društvene namjene, a tri od četiri projekta stručnjakinje Jagode Pevec Pale se odnose na privatne garaže, naručitelju je preostalo utvrditi odnose li se ostali projekti predloženih stručnjaka na javne garaže, u smislu primjene kriterija odabira ponude. Na sadržaj dokumentacije o nabavi nije bila izjavljena žalba niti su naručitelju bila postavljena pitanja radi pojašnjenja ili izmjene iste, stoga je dokumentacija kao takva postala predmet obvezne primjene pri sastavu ponude, odnosno dokumentacija je postala pravomoćna, kako za gospodarske subjekte, tako i za naručitelja, te u konačnici i za ovo tijelo pri postupanju po izjavljenoj žalbi. Dakle, naručitelj se obvezao bodove dodijeliti samo onim projektima za koje je u ponudi navedeno da se odnose na javne garaže i/ili građevine javne i društvene namjene. Pri tome, valja napomenuti da neovisno o okolnosti da pojam javne garaže nije eksplicitno definiran u dokumentaciji o nabavi, zakonodavac je propisao definiciju navedenog pojma u Zakonu o komunalnom gospodarstvu, koja kao takva proizvodi legitiman učinak prema svim zainteresiranim subjektima. Pritom valja napomenuti da niti jedan drugi važeći propis ne definira pojam javne garaže na drugi način koji bi se razlikovao od definicije tog pojma sadržane u Zakonu o komunalnom gospodarstvu.

Nadalje, u odgovoru kojim dostavlja razjašnjenje svoje ponude odabrani ponuditelj navodi da će sporni projekt stručnjakinje Jagode Pevec Pale, garaža građevine biti dostupna svim potencijalnim korisnicima. Dakle, takvim odgovorom odabrani ponuditelj nije potvrdio naručitelju da je riječ o javnoj garaži, kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Isto tako, vezano za sporne projekte stručnjaka Nikole Miletića, odabrani ponuditelj je odgovorio da su garaže građevina pod r.br. 1, 2, 3, 4 i 7 garaže javne namjene. Takvim razjašnjavanjem svoje ponude, odabrani ponuditelj također nije potvrdio naručitelju da je riječ o javnim garažama, kako je propisano dokumentacijom o nabavi, a uzimajući u obzir definiciju iz Zakona o komunalnom gospodarstvu koja predstavlja jedini važeći propis koji uređuje taj pojam

Konačno, primjenjujući kriterij odabira ponude na način kako je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao, odnosno bodovanjem projekata koji se odnose na javne garaže u konkretnom slučaju, ne može biti govora o izmjeni dokumentacije o nabavi odnosno pooštavanju propisanih uvjeta tijekom postupka pregleda i ocjene ponude. Upravo suprotno, dodjeljujući bodove projektima koji se ne odnose na projekte javnih garaža i/ili građevina javne i društvene namjene, naručitelj je proširio primjenu propisanog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude te time prekoračio granice primjene istoga.

Dakle, naručitelj nije ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a što je bio dužan učiniti, stoga nije razvidno temeljem kojih kriterija je utvrdio da bodovani projekti ispunjavaju uvjete kriterija odabira ponude, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 5. tog članka propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

S obzirom na to da je žalbenim zahtjevom žalitelj predložio da naručitelj promijeni odluku o odabiru u njegovu korist, dok je pod točkom 1. izreke ovog rješenja odluka o odabiru poništena, odnosno predmet naručitelju vraćen na ponovni pregled i ocjenu ponuda, odnosno nije promijenjena odluka o odabiru u njegovu korist, to je zahtjev žalitelja samo djelomično prihvaćen. Stoga, utvrđeno je da žalitelju pripada iznos od 2.500,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao opravdan trošak, dok se s preostalim dijelom zahtjeva u iznosu od 2.500,00 kuna odbija kao neosnovanim.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Stranke žalbenog postupka:

1. Split parking d.o.o., Split, Ruđera Boškovića 28
2. VV-Projekt d.o.o., Split, Put Supavla 1
3. Kap4 d.o.o., Zagreb, Pokornoga 9