



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 11-04-2022		EOJN POSTUPAK NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/22-01/12		
URBROJ: 383-22-15		

Poslovni broj: UsII-57/22-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja 1. Comsa S.A. Viriato 47, 08014 Barcelona, Španjolska, kojeg zastupa odvjetnik Vlatko Kregar, Zagreb, Radnička cesta 30. i 2. Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, Hercegovačka 8, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/22-01/12, urbroj: 354-01/11-22-10 od 7. veljače 2022., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Ing-grad d.o.o., Zagreb, Kalinovica 3/IV, koju zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić, Zagreb, Gradišćanska 34, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 1. travnja 2022.

### presudio je

- I Odbijaju se tužbeni zahtjevi za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/12, urbroj: 354-01/11-22-10 od 7. veljače 2022.
- II Odbijaju se zahtjevi tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
- III Nalaže se prvotužitelju Comsa S.A. 08014 Barcelona, da zainteresiranoj osobi Ing-grad d.o.o., Zagreb, naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn u roku od 60 dana od dostave presude.
- IV Nalaže se drugotužitelju Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, da zainteresiranoj osobi Ing-grad d.o.o., Zagreb, naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn u roku od 60 dana od dostave presude.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženik je pod točkom 1. izreke, po žalbi ovdje zainteresirane osobe, poništio odluku o odabiru ur.broj: 35054 od 21. prosinca 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0020230, predmet nabave: Aglomeracija Split – Solin, optimizacija spoja sustava odvodnje sjevernog sliva s rekonstrukcijom i dogradnjom sustava vodoopskrbe i odvodnje Grada Splita, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split. Točkom 2. izreke naložio je naručitelju

Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split da u roku od osam dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama tuženika naknadi žalitelju Ing-grad d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.781,25 kn.

2. Protiv naprijed navedenog rješenja tužbe su podnijeli Comsa S.A. koja je zaprimljena pod poslovnim brojem UsII-57/22 i Vodovod i kanalizacija d.o.o., koja je zaprimljena pod poslovnim brojem UsII-66/22. S obzirom da se tužbama zahtjeva ocjena zakonitosti iste pojedinačne odluke spisi su spojeni na temelju odredbe članka 113. stavka 1. Sudskog poslovnika (Narodne novine, broj 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20., 147/20., 70/21. i 23/22.) radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke te je predmet riješen pod poslovnim brojem: UsII-57/22.

3. Tužitelj Comsa S.A. u tužbi navodi da je tuženik usvojio žalbu zainteresirane osobe uz obrazloženje da naručitelj nije imao pravne osnove zahtijevati od odabranog ponuditelja da sukladno točki 7.19. Knjige 1 nadopuni ponudbeni list u kojem će biti navedeni svi podugovaratelji s pripadajućim postotnim udjelom u ugovoru i time svoju ponudu uskladi s navedenom odredbom dokumentacije o nabavi. Pritom je uputio na odredbu članka 220. Zakona o javnoj nabavi. Također je naveo da je odabrani ponuditelj izmijenio svoju ponudu kada je naručitelju dostavio dokumentaciju u kojoj navodi da mu stručnjaka 2 – Ivana Žeravicu zapravo stavlja na raspolaganje gospodarski subjekt Nik- projekt d.o.o., koji je različit od gospodarskog subjekta Dom commerce d.o.o. Tuženik zaključuje da je time povrijeđena odredba članka 293. i 280. stavka 8. ZJN. Ističe da je tuženik mišljenja da je došlo do izmjene ponude kada je tužitelj kao podugovaratelja umjesto gospodarskog subjekta Dom commerce d.o.o., naveo Nik-projekt d.o.o. Navodi da mora uputiti na činjenicu kako je došlo do zamjene podugovaratelja na način da dotadašnji podugovaratelj Dom commerce d.o.o. nije imao na raspolaganju stručnjaka 2- Ivana Žeravicu već je stručnjak postao isključivim resursom drugog trgovačkog društva Nik-projekt d.o.o. u kojem je sam stručnjak jedini osnivač i direktor. Tužitelj se oslonio na društvo Dom commerce d.o.o., samo u granicama da će isto društvo staviti na raspolaganje svog stručnjaka Ivana Žeravicu. Ističe da je od javnog otvaranja ponude do donošenja odluke o odabiru prošlo više od godinu dana. Smatra da je zamjena podugovaratelja moguća i dopuštena. U tom pogledu upućuje na rješenje tuženika od 11. rujna 2019., klasa: UP/II-034-02/19-01/753, u kojem je došlo do samoinicijativne zamjene podugovaratelja od strane odabranog ponuditelja a na koju okolnost je upozorio žalitelj u tom predmetu. U nastavku citira dijelove obrazloženja naprijed navedene odluke. Smatra da nije izmijenio ponudu te upućuje na odluku ovog Suda, poslovni broj: UsII-130/19 u kojoj je navedeno da se bitni elementi ponude odnosno ponudbenog lista, a to su predmet i cijena, ne mogu mijenjati, ali se podaci o dijelu ugovora o javnoj nabavi koji se daju u podugovor mogu izmijeniti. Ističe da nije došlo do promjene resursa – stručnjaka 2 – Ivana Žeravice već je došlo do statusne promjene nositelja tog resursa. Predlaže osporenu odluku poništiti, odbiti žalbu ovdje zainteresirane osobe na odluku o odabiru te odbiti zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka te potražuje trošak sastava tužbe.

4. Tužitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, u tužbi navodi da u potpunosti osporava rješenje tuženika te ističe da je iz točke 7.19. Knjige 1 DON-a jasno da se radi o zahtjevima koje dokazuje onaj ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu i to nakon izvršnosti odluke o odabiru koju točku djelomično citira. Ističe da

odredbe dokumentacije o nabavi nikada nisu bile predmetom žalbe te jasno propisuju u kojem trenutku se dokazuju uvjeti i zahtjevi iz točke 7.19. knjige 1. DON-a, dakle, van svake dvojbe nakon izvršnosti odluke o odabiru od strane ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Smatra kako te uvjete može propisati u točki koja se odnosi na uvjete tehničke i stručne sposobnosti jer je jasno navedeno da su u pitanju uvjeti koji dokazuju ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja nakon izvršnosti odluke o odabiru a prije potpisa ugovora. Dakle, kod žalitelja nije stvorena zabuna već je isti očito odlučio podugovaratelja navesti odmah kako to ne bi morao učiniti naknadno u slučaju da bude odabran kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj. U odnosu na gospodarske subjekte na koje se odabrani ponuditelj prvotno oslonio ističe da je odabrani ponuditelj iste one subjekte koji su u prvotnoj ponudi bili subjekti na čiju se sposobnost oslanjao u izmijenjenom ponudbenom listu naveo kao podugovaratelje. Navodi da i sam tuženik ističe da se ne može to smatrati izmjenom ponude s obzirom da ponuditelj na navedeni način ne uvodi nove gospodarske subjekte u svoju ponudu pa tužitelj ne vidi da bi činjenica traženja nadopune ponudbenog lista dopisom tužitelja od 1. prosinca 2020., utjecala na nezakonitost odluke o odabiru pri čemu se poziva na odluku ovog Suda, poslovni broj: UsII-130/19. Također, u odnosu na obrazloženje tuženika u vezi s navodno nezakonitom izmjenom ponude uvođenjem novog gospodarskog subjekta ističe da nalazi odlučnim da je odabrani ponuditelj do isteka roka za dostavu ponuda dokazao tehničku i stručnu sposobnost i to za stručnjaka 2 – voditelja građevinskih radova Ivana Žeravicu kojeg je za cijelo vrijeme pregleda i ocjene ponuda nije mijenjao pri čemu se isključivo za navedeno oslonio na tehničku i stručnu sposobnost Dom commerce d.o.o. Dom commerce d.o.o., inicijalno nije bio naveden kao podugovaratelj već kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja dok su kao podugovaratelji navedeni Inženjerski projektni zavod d.d., Cirkularni energetski resursi d.o.o. i Geo media d.o.o. Izmjenom ponudbenog lista u prosincu 2020., Dom commerce d.o.o., je naveden kao podugovaratelj ali je i dalje ostao subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. To se može izvesti usporedbom ESPD obrasca točke D: podaci o podugovarateljima na čiju se sposobnost gospodarski subjekt ne oslanja pri čemu tuženik navodi da nije u pitanju izmjena ponude jer se odabrani ponuditelj i dalje oslanja na sposobnost Dom commerce d.o.o. za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti pri čemu ga ovaj put dodatno navodi i kao podugovaratelja. Ovdje se ne bi radilo o situaciji kao u predmetu poslovni broj: UsII-32/19. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je dokazao tehničku i stručnu sposobnost u trenutku predaje svoje ponude najprije kroz ESPD obrazac a zatim i kroz ažurirani popratni dokument izjavu o ustupanju resursa za stručnjaka 2 – Ivana Žeravicu od 19. svibnja 2021., potpisanu od Dom commerce d.o.o. Tužitelj je nakon toga poslao upit od 15. lipnja 2021. vezano za izjavu o nekažnjavanju, a odabrani ponuditelj je dopisom od 12. srpnja 2021. odgovorio kako stručnjak 2, Ivan Žeravica, više nije zaposlenik društva Dom commerce d.o.o., već društva Nik-projekt d.o.o. te je samoinicijativno dostavio izjavu o ustupanju resursa za stručnjaka 2 Ivana Žeravicu potpisanu od Nik-projekt d.o.o. Upućuje na usporedivu praksu, i to rješenje tuženika, klasa: UP/II-034-02/19-01/633 od 7. kolovoza 2019. Ističe da tuženik nije uzeo u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj ispunjavao uvjet tehničke i stručne sposobnosti u trenutku predaje ponude i da se ne radi o situaciji naknadnog uvođenja subjekta na koji se odabrani ponuditelj oslanja. Također upućuje i na odluku tuženika, klasa: UP/II-034-02/19-01/753 od 11. rujna 2019. Zaključno navodi da je odabrani ponuditelj udovoljavao uvjetima tehničke i stručne sposobnosti

u trenutku predaje svoje ponude, a stručnjak 2 – voditelj građevinskih radova Ivan Žeravica ostao je nepromijenjen, odnosno isti je kao i u ponudi. Razlog promjene podugovaratelja na način da je Nik-projekt d.o.o. umjesto Dom commerce d.o.o. životan jer je Ivan Žeravica prestao biti zaposlenik društva Dom commerce d.o.o. Predlaže da se rješenje tuženika poništi te odbije žalba ovdje zainteresirane osobe izjavljena protiv odluke o odabiru, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka te potražuje troškove upravnog spora po odluci Suda.

5. Tuženik u odgovorima na tužbe tužitelja navodi da okolnost što je prvotuzitelj postupao na naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem, odnosno upotpunjavanjem ponuda i izmijenio svoj ponudbeni list na način da je u njemu kao podugovaratelja naveo i one gospodarske subjekte na čiju se sposobnost prethodno već oslonio, ali koji nisu ujedno bili nominirani kao podugovaratelji ne može se samo za sebe smatrati izmjenom ponude. Međutim, naručitelj nije imao osnove temeljem točke 7.19. Knjige 1 dokumentacije o nabavi zahtijevati da prvotuzitelj nadopuni svoj ponudbeni list na način da u njemu navede sve podugovaratelje s pripadajućim postotnim udjelom u izvršenju ugovora o javnoj nabavi jer je to protivno odredbi članka 220. Zakona o javnoj nabavi. Osim toga, samom točkom 7.19. Knjige 1 dokumentacije o nabavi propisano je da se radi o uvjetu koji mora dokazati samo ekonomski najpovoljniji ponuditelj i to nakon izvršenosti odluke o odabiru, a to je nakon okončanja pregleda i ocjene ponuda. Također, prvotuzitelj je prekoračio granice članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi kada je u odnosu na stručnjaka 2 u fazi pregleda i ocjene ponuda, dakle nakon predaje ponude i proteka roka za predaju ponuda, a protivno članku 280. stavku 6. i 8. Zakona, izmijenio svoju ponudu na način da je za potrebe raspolaganja stručnjakom 2 zamijenio gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja te ga ujedno nominirao kao podugovaratelja. Pri tome neosnovano prvotuzitelj ukazuje na mogućnost koju je zakonodavac predvidio, a koja omogućuje naknadnu zamjenu podugovaratelja gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio jer se u konkretnom slučaju ne radi o okolnostima koje su mjerodavnom odredbom propisane kao pretpostavke za zamjenu podugovaratelja na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio. Upućuje na odredbu članka 221. stavka 4. i članak 275. stavak 1. i 2. Zakona. Dakle, pretpostavka za zamjenu podugovaratelja na čiju se sposobnost tužitelj oslonio je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi da postoji osnova za isključenje prvotno nominiranog podugovaratelja na čiju se sposobnost tužitelj oslonio, a o čemu ovdje nije riječ.

5.1. Nadalje, u odnosu na upućivanje drugotuzitelja na presude ovog Suda i odluke tuženika, ističe da se u presudi Suda poslovni broj: UsII-130/19 radi o drugačijem činjeničnom stanju jer u toj presudi nije utvrđeno da se mogu u ponudu tijekom faze pregleda i ocjene ponuda uvoditi novi podugovaratelji mimo onih navedenih u ponudi, već se radilo o utvrđenju da se u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda u ponudbenom listu mogu mijenjati podaci o postotnom dijelu ugovora kojeg će podugovaratelj izvršavati dok se u osporenom rješenju radi o naknadnom uvođenju u ponudu novog gospodarskog subjekta, što dovodi do nedozvoljene izmjene ponude. Također, u predmetu poslovni broj UsII-32/19 Sud ne zauzima stav da je dozvoljena samoinicijativna zamjena podugovaratelja od strane ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. U odnosu na rješenje tuženika, klasa: UP/II-234-02/19-01/633, ističe da je u tom postupku naručitelj temeljem obveze iz članka 275. Zakona izvršio potrebne provjere, utvrdio da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti te je pozvao ponuditelja da

tog subjekta zamijeni drugim sukladno odredbi članka 275. stavka 2. Zakona. U ovom konkretnom postupku javne nabave radi se o potpuno drugačijem činjeničnom stanju, odnosno u ovom postupku javne nabave odabrani ponuditelj je samoinicijativno zamijenio podugovaratelje na čiju se sposobnost oslanja, a to njegovo pravo ne proizlazi iz mjerodavnih odredbi Zakona. U odnosu na predmet tuženika, klasa: UP/II-034-02/19-01/753 ističe da se u tom postupku radilo o zamjeni podugovaratelja, ali podugovaratelja na čiju se sposobnost ponuditelj nije oslanjao, a što je krucijalna razlika. U tom rješenju je jasno istaknuto da se ne radi o gospodarskom subjektu na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio i da nema mjesta primjeni odredbi o oslanjanju te se rješenje temeljilo na tumačenju svih odredbi Zakona o javnoj nabavi o podugovarateljima u cjelini, a posebice članka 224. Zakona kojim se dopušta zamjena podugovaratelja od strane ponuditelja u fazi izvršenja ugovora. Naglašava da je to rješenje doneseno prije relevantne sudske prakse. Ističe da iz odgovora na žalbu naručitelja u upravnom postupku proizlazi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda prihvatio postupanje odabranog ponuditelja (uvođenje novog gospodarskog subjekta u ponudu) pogrešno smatrajući da nije došlo do izmjene ponude jer nominirani stručnjak 2 nije promijenjen. Iz odgovora na žalbu također proizlazi da naručitelj smatra da je već inicijalna ponuda odabranog ponuditelja udovoljavala kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, dakle iz navedenog proizlazi da se prema naručitelju nisu ni ostvarili uvjeti za primjenu članka 275. stavka 2. Zakona. Konačno, u odnosu na tvrdnje drugotužitelja da su odredbe točke 7.19. Knjige 1 jasne, ističe da je ta točka nejasna u pogledu trenutka u kojem ponuditelj mora ispunjavati uvjete s obzirom da se podaci o podugovarateljima navode u ponudbenom listu, dakle u ponudi, dok se dokazi da su stručnjaci zaposlenici podugovaratelja dostavljaju nakon izvršenosti odluke o odabiru pa samim time ne mogu biti ažurirani popratni dokumenti. Upravo je nejasna dokumentacija o nabavi rezultirala time da je i sam naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio od ponuditelja, koji je u toj fazi još uvijek samo ponuditelj s ekonomski najpovoljnijom ponudom od kojeg se traže ažurirani popratni dokumenti, da podgovori radove s gospodarskim subjektima na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja raspolaganja tehničkim stručnjacima. Dakle, traženjem dopune ponudbenog lista u kojem će biti navedeni svi podugovaratelji, tužitelj je zapravo tražio da ponuditelj u tom trenutku, prije donošenja odluke o odabiru, ima podgovorene radove s gospodarskim subjektima na čiju se sposobnost oslonio u pogledu traženih stručnjaka. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, da Sud sam riješi ovu stvar.

6. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Ing-grad d.o.o., Zagreb, u odgovoru na tužbu prvotužitelja navodi da je naručitelj zahtjevom za dopunom, razjašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude od 1. prosinca 2020. prekoračio svoje ovlasti koje mu pripadaju na temelju članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je u dijelu u kojem ponuda odabranog ponuditelja nije imala nejasne, pogrešne podatke, niti podatke koji se takvim čine, već je bila nepravilna, zatražio dopunu ponude na način da odabrani ponuditelj izmijeni u svojoj ponudi i podatke o podugovarateljima, ali tako da zadovolji zahtjev da gospodarski subjekti koji ponuditelju ustupaju stručnjake budu navedeni kao podugovaratelji. Odabrani ponuditelj izmijenio je svoju ponudu te je podgovorio dio radova čije izvođenje nudi u svojoj ponudi na način da je radove podgovorio s Goran i Zoran d.o.o., s Dom commerce d.o.o. i s Miab d.o.o., u odnosu na kojeg se do tada oslonio samo u pogledu stručnjaka. Gospodarski subjekti nominirani u inicijalnoj ponudi odabranog ponuditelja nisu nominirani kao

podugovaratelji, na dio gospodarskih subjekata nominiranih u inicijalnoj ponudi odabrani ponuditelj se oslonio u pogledu stručnjaka bez podugovaranja te se u inicijalnoj ponudi u odnosu na stručnjaka Ivana Žeravicu odabrani ponuditelj oslonio na Dom commerce d.o.o., a kasnije potvrdio da taj stručnjak pripada drugom gospodarskom subjektu Nik-projekt d.o.o. Također, u odnosu na zahtjev naručitelja na dostavu ažuriranih podataka, tužitelj je u odnosu na Dom commerce d.o.o. dostavio ažurirane popratne dokumente te je nakon navedenog uz ponudu i ažurirane popratne dokumente iz kojih proizlazi da je Dom commerce d.o.o. podugovaratelj tužitelja koji će izvoditi radove i koji tužitelju ustupa stručnjaka Ivana Žeravicu samoinicijativno dostavio naručitelju izjavu o ustupanju resursa izdanu od Nik-projekt d.o.o. kojim isti ustupa tužitelju stručnjaka 2 Ivana Žeravicu. Dakle, prilikom uvođenja Nik-projekt d.o.o. u svoju ponudu, tužitelj nije zamijenio Dom commerce d.o.o. drugim gospodarskim subjektom, već je u svoju ponudu uveo novog gospodarskog subjekta Nik-projekt d.o.o. Točkom 7.19. Knjige 1 propisani su zahtjevi koji se ispunjavaju nakon izvršnosti odluke o odabiru, ali odabrani ponuditelj nije ovlašten nakon izvršnosti odluke o odabiru pronalaziti stručnjake niti podugovaratelje čiji će stručnjaci ispunjavati tražene zahtjeve.

6.1. U odnosu na tužbu drugotužitelja zainteresirana osoba u odgovoru upućuje na odredbe točke 7.19. Knjige 1 dokumentacije o nabavi te u bitnom ponavlja navode odgovora na tužbu danih u odnosu na prvotužitelja. U nastavku ističe da u konkretnom slučaju u ponudbenom listu odabranog ponuditelja nisu mijenjani podaci koji su bili pogrešni, nepotpuni ili su se takvima činili, već je izmjena ponudbenog lista koji je bio potpun i jednoznačan, ali u neskladu s točkom 7.19. Knjige 1 obavljena isključivo s ciljem da se ponuda odabranog ponuditelja u pogledu podugovaratelja uskladi s dokumentacijom o nabavi. Također ističe da je Ivan Žeravica osnivač i direktor društva Nik-projekt d.o.o. od 31. kolovoza 2018. pa je upitno da li je uopće društvo Dom commerce d.o.o. na kojeg se u pogledu navedenog stručnjaka odabrani ponuditelj oslonio, a onda i odabrani ponuditelj, u trenutku isteka roka za dostavu ponude raspolagao navedenim stručnjakom. Smatra naručiteljev navod prema kojem je Dom commerce d.o.o., a onda i odabrani ponuditelj, raspolagao stručnjakom Ivanom Žeravicom u trenutku isteka roka za dostavu paušalan jer je iznesen bez ikakvog dokaza. Odabrani ponuditelj je dana 12. srpnja 2021. dostavio naručitelju izjavu o raspolaganju Nik-projekt d.o.o. kojom taj subjekt ustupa odabranom ponuditelju Ivana Žeravicu i izjave kojima je odabrani ponuditelj nastojao dokazati da kod tog subjekta ne postoje osnove za isključenje. Međutim, u tom trenutku Dom commerce d.o.o. je bio podugovaratelj odabranog ponuditelja koji je trebao izvršavati radove zabijanja cijevi koja predstavlja 1,76% radova. Dakle, u trenutku kada se odabrani ponuditelj u odnosu na tehničkog stručnjaka Ivana Žeravicu oslonio na novog gospodarskog subjekta Nik-projekt d.o.o., Dom commerce d.o.o. i dalje je bio podugovaratelj odabranog ponuditelja. Smatra da je odabrani ponuditelj najprije uz Dom commerce d.o.o. uveo novog gospodarskog subjekta Nik-projekt d.o.o. u odnosu na stručnjaka Ivana Žeravicu, a da je tek kasnije Dom commerce d.o.o. u cijelosti zamijenio društvom Nik-projekt d.o.o. Naručitelj je svojim postupanjem, prema mišljenju zainteresirane osobe, prekoračio granice dopuštenog postupanja u smislu odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi.

6.2. Predlaže tužbeni zahtjev prvotužitelja i drugotužitelja odbiti te potražuje troškove sastava odgovora na tužbu u odnosu na prvotužitelja u iznosu od 3.125,00 kn i u odnosu na drugotužitelja u iznosu od 3.125,00 kn.

7. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) odgovori na tužbe tuženika i zainteresirane osobe dostavljeni su tužiteljima.

8. Prvotuzitelj u odgovoru na navode tuženika i zainteresirane osobe navodi da tuženik propušta utvrditi kako na sporne odredbe dokumentacije o nabavi nije izjavljena žalba. Jasno je da je naručitelj propisao u točki 7.19. Knjige 1 DON-a da se dokazivanje uvjeta i zahtjeva odnosi na ponuditelja čija se ponuda ocijeni ekonomski najpovoljnijom te s kojom naručitelj namjerava sklopiti ugovor, dok će se dokazivanje provoditi nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisivanja ugovora. Navodi da je postupao u dobroj vjeri i po zahtjevu naručitelja. Ponovno upućuje na odluke tuženika koje ovdje smatra relevantnim. Također ističe da je neistinit navod zainteresirane osobe da je Dom commerce d.o.o. odbio izdati ažurirane popratne dokumente. Ističe da je tužitelju dana 15. lipnja 2021. naručitelj uputio zahtjev za dostavu ažuriranih dokumenata, a tužitelj je odgovorio 12. srpnja 2021., navodeći da je od Dom commerce d.o.o. dobio negativan odgovor za dostavu ažuriranih dokumenata. Taj gospodarski subjekt više nije imao na raspolaganju stručnjaka 2 te je koristeći svoju poziciju odbio dostaviti ažurirane popratne dokumente. U toj situaciji jedino je opcija da se zamijeni, odnosno uvede novi gospodarski subjekt, subjekt koji ima na raspolaganju traženog stručnjaka koji je voljan i sposoban izvršiti predmet podugovora.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Drugotuzitelj je u elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0020230, predmet nabave: Aglomeracija Split – Solin, optimizacija spoja sustava odvodnje sjevernog sliva s rekonstrukcijom i dogradnjom sustava vodoopskrbe i odvodnje Grada Splita.

11. Na predmetno nadmetanje pristigle su četiri ponude te je drugotuzitelj donio Odluku o odabiru urbroj: 35054 od 21. prosinca 2021., kojom je odabrao ponudu prvotuzitelja. Tuženik je po žalbi ovdje zainteresirane osobe Odluku ocijenio nezakonitom, istu poništio, za što je dao valjane razloge i iscrpno argumentirano obrazloženje.

12. Odredbom članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16., dalje: ZJN) propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

13. Smatrajući dokumentaciju koju je prvotuzitelj u ovom postupku javne nabave dostavio u roku za dostavu ponuda drugotuzitelju, naručitelj je u nekoliko navrata zatražio od prvotuzitelja dostavu ažuriranih podataka, odnosno nadopunu ponudbenog lista u kojem će biti navedeni svi podugovaratelji s pripadajućim postotnim udjelom, pri tome imajući u vidu točku 7.19. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, kako je to sve detaljno navedeno u obrazloženju rješenja tuženika, što među strankama nije sporno.

14. I po ocjeni Suda osnovano je zaključio tuženik da je točka 7.19. Knjige 1 dokumentacije o nabavi nejasna u pogledu trenutka u kojem ponuditelj mora ispunjavati uvjete iz te točke. Naime, podaci o podugovarateljima se navode u ponudbenom listu, dakle, u ponudi, a dokazi da su stručnjaci zaposlenici podugovaratelja dostavljaju se nakon izvršnosti odluke o odabiru, zbog čega osnovano

tuženik zaključuje da isti ne mogu biti ažurirani popratni dokumenti. Naručitelj je u fazi pregleda i ocjene ponuda zatražio od ponuditelja da podugovori radove s gospodarskim subjektima na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja raspolaganja tehničkim stručnjacima pa je takvim traženjem za dopunom ponudbenog lista zatražio od ponuditelja da ima podugovorene radove s gospodarskim subjektima na čiju se sposobnost oslonio u pogledu traženih stručnjaka. Naime, iz dokumentacije spisa predmeta proizlazi da je i samom naručitelju dokumentacija o nabavi bila nejasna, zbog čega je i zahtijevao od odabranog ponuditelja da podugovori radove s gospodarskim subjektima na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja raspolaganja tehničkim stručnjacima. Drugotužitelj je zahtijevao od prvotužitelja da u ponudbenom listu navede sve podugovaratelje s pripadajućim postotnim udjelom u izvršenju ugovora o javnoj nabavi, što je protivno odredbi članka 220. ZJN-a, prema kojoj javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, osim ako posebnim propisom ili međunarodnim sporazumom nije drukčije određeno. Osim toga, iz točke 7.19. Knjige 1 dokumentacije o nabavi proizlazi da se radi o uvjetu kojeg mora dokazati samo ekonomski najpovoljniji ponuditelj i to nakon izvršnosti odluke o odabiru.

15. Također, prvotužitelj je nakon predaje ponuda i proteka roka za predaju ponuda izmijenio svoju ponudu u odnosu na stručnjaka 2 na način da je za potrebe raspolaganja tim stručnjakom zamijenio gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja i to umjesto prvotno na Dom commerce d.o.o., sada na Nik-projekt d.o.o., a koji gospodarski subjekt u ponudi predanoj u roku za predaju ponuda nije bio naveden kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja niti je bio nominiran kao podugovaratelj kojeg sad ujedno i nominira kao podugovaratelja, iz čega proizlazi da je izmijenio svoju inicijalnu ponudu naknadnim uvođenjem potpuno novog gospodarskog subjekta.

15.1. Tužitelji smatraju da nije došlo do izmjene ponude jer nominirani stručnjak nije promijenjen te da je moguća naknadna zamjena podugovaratelja i gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonio. Međutim, pretpostavka za zamjenu podugovaratelja na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja je da se u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi da postoji osnova za isključenje prvotno nominiranog podugovaratelja na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, a iz podataka spisa predmeta proizlazi da je drugotužitelj smatrao da je već inicijalna ponuda udovoljavala kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, zbog čega pravilno zaključuje tuženik da nisu ni ispunjeni uvjeti iz članka 275. stavka 2. ZJN-a.

16. Pozivanje na odluke Suda i tuženika nije od utjecaja na rješenje ove upravne stvari jer su donesene u stvari druge činjenične i pravne naravi. Iz odluke Suda poslovni broj: UsII-130/19 ne proizlazi da se tijekom faze pregleda i ocjene ponuda mogu uvoditi novi podugovaratelji mimo onih navedenih u ponudi, već da se mogu mijenjati podaci o postotnom dijelu ugovora kojeg će podugovaratelji izvršavati, o čemu se ovdje ne radi. Također, u rješenju tuženika, klasa: UP/II-034-02/19-01/633 radilo se o zamjeni subjekta na čiju se sposobnost naručitelj oslonio, imajući pri tome u vidu odredbu članka 275. stavka 2. ZJN-a, dok ovdje, kao što je već rečeno, drugotužitelj je smatrao da je već inicijalna ponuda odabranog ponuditelja udovoljavala kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, odnosno da nisu bili ostvareni uvjeti za primjenu odredbe članka 275. ZJN-a. Konačno, u predmetu tuženika, klasa: UP/II-034-02/19-01/753 nije se radilo o gospodarskom subjektu na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio



te je zaključeno da nema mjesta primjeni odredbe o oslanjanju te je rješenje utemeljeno na odredbama Zakona o podugovarateljima, a posebice na odredbi članka 224. ZJN-a.

17. Slijedom navedenog, postupanje drugotužitelja u ovom postupku javne nabave suprotno je odredbama članka 220., članka 293. stavka 1. te članka 280. stavka 8. ZJN-a, a kako je tuženik za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, sve detaljno obrazloženo, to se rješenje tuženika, uz obrazloženje kakvo je njime dano, ne može ocijeniti nezakonitim.

18. Zainteresiranoj osobi su priznati troškovi sastava odgovora na tužbu prvotužitelja i drugotužitelja, a sukladno odredbi članka 79. stavka 2. ZUS-a vrijednost predmeta spora smatra se neprocjenjivom. Odluka o visini troškova temelji se na Tbr. 23. točka 1., Tbr. 42. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15. i 37/22.).

19. Slijedom navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao pod točkom I izreke presude. Točka II izreke presude utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona jer tužitelji u sporu nisu uspjeli. Osim toga, treba reći, u odnosu na zahtjev drugotužitelja, da odredbom članka 79. stavka 1. ZUS-a nije propisana mogućnost naknade troška spora za sastav tužbe stranci koja u sporu uspije, što osim toga ovdje nije slučaj, a koju ne zastupa odvjetnik ili druga osoba koja ima pravo na zakonom propisanu naknadu. Točke III i IV izreke presude utemeljene su na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 1. travnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Marina Kosović Marković

Dokument je elektronički potpisan:  
MARINA KOSOVIĆ-MARKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
08-04-2022  
08:51:50



DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638  
L=ZAGREB  
S=KOSOVIĆ-MARKOVIĆ  
G=MARINA  
CN=MARINA KOSOVIĆ-MARKOVIĆ

Broj zapisa: **eb308-d39f3**

Kontrolni broj: **027aa-479a1-c401d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MARINA KOSOVIĆ-MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.