



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/118
URBROJ: 354-02/7-23-07
Zagreb, 6. travnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Forma d.o.o., Varaždin, OIB: 93157965255, na odluku o poništenju za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0052603, ispravak obavijesti: 2023/S F14-0003420, 2023/S F14-0004565 i 2023/S F14-0005285, predmet nabave: Namještaj i oprema za općeobrazovnu namjenu u okviru projekta Rekonstrukcija i dogradnja Regionalnog centra kompetentnosti inovativnih zdravstvenih tehnologija pri Medicinskoj školi Varaždin (po grupama), naručitelja Medicinska škola Varaždin, Varaždin, OIB: 68558018536, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 602-02/22-25/3; URBROJ: 2186-150-01-23-22 od 27. veljače 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0052603, ispravak obavijesti: 2023/S F14-0003420, 2023/S F14-0004565 i 2023/S F14-0005285, predmet nabave: Namještaj i oprema za općeobrazovnu namjenu u okviru projekta Rekonstrukcija i dogradnja Regionalnog centra kompetentnosti inovativnih zdravstvenih tehnologija pri Medicinskoj školi Varaždin (po grupama), naručitelja Medicinska škola Varaždin, Varaždin.

2. Nalaže se naručitelju Medicinska škola Varaždin, Varaždin, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Forma d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 812,38 eura/ 6.120,87 kuna¹.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Medicinska škola Varaždin, Varaždin objavio je 2. siječnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0052603, predmet nabave: Namještaj i oprema za općeobrazovnu namjenu u okviru projekta Rekonstrukcija i dogradnja Regionalnog centra kompetentnosti inovativnih zdravstvenih tehnologija pri Medicinskoj školi

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

Varaždin (po grupama). Predmet nabave podijeljen je na šest grupa od kojih se grupa 1. odnosi na „Namještaj i opremu za učionice, kabinete i zajedničke prostorije“. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena - 80% i Trajanje jamstvenog roka na isporučenu opremu - 20%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. dostavljene su 2 ponude. Nakon provedenog postupka otvaranja ponuda naručitelj je u odnosu na grupu 1. dana 27. veljače 2023. donio, a dana 28. veljače 2023. u EOJN RH objavio odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju za grupu 1. žalbu je 10. ožujka 2023. izjavio žalitelj Forma d.o.o., Varaždin. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o poništenju za grupu 1. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 812,38 eura/ 6.120,88 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, odluke o poništenju za grupu 1., ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nakon otvaranja ponuda propustio provesti postupak pregleda i ocjene ponuda te je bez jasnog obrazloženja, pozivajući se paušalno na članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 poništio postupak javne nabave za grupu 1. U nastavku žalitelj osporava razloge za poništenje postupka koje je naručitelj naveo u odluci o poništenju, a prema kojima je naručitelj naknadnim uvidom u troškovnik za grupu 1. utvrdio da postoji opravdana potreba za njegovom izmjenom jer tehničke specifikacije pojedine opreme kao i njihove količine ne odgovaraju u potpunosti potrebama naručitelja. Žalitelj smatra da navedeni razlozi ne predstavljaju dostatno obrazloženje i ne dokazuju opravdanost postupanja naručitelja u odnosu na poništenje postupka za grupu 1. Također, smatra da je naručitelj navedenim postupanjem postupio protivno članku 290. i 291. ZJN 2016 te načelu transparentnosti.

Isto tako, tvrdi da je naručitelj postupio protivno članku 301. stavak 8. ZJN 2016 kojim je propisana obveza da uz odluku o poništenju objavi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ako postoji. Uzimajući u obzir da su za grupu 1. pristigle dvije ponuda smatra da je naručitelj trebao provesti postupak pregleda i ocjene ponuda te prikazati razloge poništenja, što je propustio učiniti.

Osim toga, žalitelj ukazuje na točku 6.9. dokumentacije o nabavi, navodeći da je istom naručitelj predvidio mogućnost izmjene ugovora na način da u fazi izvršenja transparentno korigira eventualna odstupanja od zahtjeva vezano za troškovnik i tehničku specifikaciju. S obzirom na navedenu mogućnost smatra kako nije jasno zbog čega je naručitelj odlučio donijeti odluku o poništenju za grupu 1. kada je točkom 6.9. dokumentacije predvidio mogućnost izmjene ugovora. Stoga smatra da

je naručitelj jednostranim poništenjem postupka javne nabave za grupu 1. postupio nezakonito i protivno načelima javne nabave (posebno načelu transparentnosti) te na štetu žalitelja koji je postupajući u dobroj vjeri predao ponudu sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Isto tako tvrdi kako naručitelj nije dokazao ispunjenje uvjeta propisanih člankom 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 s obzirom da u odluci o poništenju nije obrazložio/pojasnio/dokazao doseg eventualnih promjena troškovnika, a uzimajući u obzir da je dokumentacijom o nabavi omogućena izmjena ugovora u slučaju nastanka objektivnih okolnosti koje utječu na izvršenje ugovora, kao i činjenicu da ugovor o javnoj nabavi može sadržavati i preciznije uvjete vezane uz izvršenje. Stoga tvrdi da naručitelj nije dokazao da se radi o značajnim izmjenama koji opravdavaju poništenje postupka odnosno da izmjene troškovnika imaju za posljedicu značajne izmjene tehničkih specifikacija, odnosno bitno drugačiju dokumentaciju o nabavi, a koje nisu moguće u okviru postojećih odredbi dokumentacije o nabavi. Kao dokaz žalitelj se poziva na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/458 od 6. rujna 2022. u kojem je navedeno da je naručitelj dužan dokazati koje tehničke karakteristike je potrebno mijenjati, na koji način i u kojem opsegu kako bi se moglo utvrditi da li se radi o značajnim izmjenama koje opravdavaju poništenje postupka javne nabave temeljem članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016.

Zatim, žalitelj tvrdi da je naručitelj do otvaranja ponuda zaprimio zahtjeve za izmjenom troškovnika za grupu 1. vezano za dimenziju i materijal za izradu gornje plohe stola (stavka 17., 18., 19., 20., 21., 23. i 24.), pri čemu je do otvaranja ponuda propustio izmijeniti troškovnik, a da je to učinio ne bi žalitelja doveo u situaciju da priprema i predaje ponudu koja je sukladna dokumentaciji, ali je zbog nezakonitog postupanja naručitelja ostala nepregledana i neocijenjena. Stoga smatra da je u predmetnom postupku naručitelj propustio provesti učinkovitu javnu nabavu, pri čemu nije uložio pažnju dobrog gospodarstvenika te je njegovo ponašanje u ovom postupku netransparentno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prema članku 301. stavak 8. ZJN 2016 naručitelj obvezan uz odluku o odabiru ili poništenju objaviti i zapisnik o pregled i ocjeni ponuda, *ako postoji*. Navodi da je u konkretnom slučaju razlog poništenja za grupu 1. nastup okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi da su bile poznate ranije, odnosno da je utvrdio kako postoji opravdana potreba za izmjenom troškovnika grupe 1. kao i priloženog nacrtu. Tvrdi da zbog navedenog nije izvršio pregled i ocjenu ponuda s obzirom da razlozi poništenja nisu vezani uz ocjenu valjanosti ponuda niti uz ocjenu sposobnosti ponuditelja, pa bi izrada zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda bila nesvrshodna i neprimjenjiva. Također, tvrdi da su razlozi za poništenje u dovoljnoj mjeri obrazloženi sukladno članku 303. stavak 3. ZJN 2016 odnosno da su navedene sve činjenice i okolnosti zbog kojih se postupak nabave poništava. U nastavku naručitelj pojašnjava da je uvidom u troškovnik utvrdio da postoje određene nepravilnosti zbog kojih je pojedine stavke potrebno potpuno izbrisati, pojedine imaju veće količine od potrebnih, a mnoge stavke upućuju na pogrešne oznake u nacrtima ili na oznake koje ne postoje u nacrtima, dok u pojedinim nisu definirane ispravne dimenzije. Također, tvrdi da postoje nepravilnosti u troškovniku koje bi onemogućile pravilan pregled i ocjenu ponuda kao npr. stavka 14. koja je pogrešno dva puta navedena. Isto tako, tvrdi da je uvidom u pristigle ponude utvrdio da su ponuditelji različito tumačili način na koji je potrebno popuniti navedenu stavku troškovnika, odnosno da je jedan ponuditelj upisao dvije jedinične cijene za istu stavku, a drugi samo jednu. Stoga, smatra da bi u slučaju da postupak nabave za grupu 1. nije poništio isto dovelo do neusporedivih ponuda koje naručitelj ne bi mogao pravilno ocijeniti. Osim

toga, da je stavka 14. potpuno identična stavci 15. koja ima potrebne upute na oznake u nacrtima, iz čega zaključuje da je stavka 14. ustvari višak u troškovniku. Stoga smatra da je zakonito postupio kada je postupak javne nabave za grupu 1. poništio pozivajući se na članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016.

Nadalje, naručitelj osporava tvrdnje žalitelja da je izmjenu tehničkih specifikacija i troškovnika mogao izvršiti kroz izmjenu ugovora u fazi izvršenja. Naime, tvrdi da navedeno ne bi bilo moguće s obzirom da su naručitelju nakon otvaranja ponuda, a prije evaluacije ponuda, postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno drugačijeg troškovnika i nacrtu (drugačijeg predmeta nabave) te bi sklapanje ugovora u ovakvim okolnostima s ciljem naknadne izmjene ugovora temeljem članka 315. do 320. ZJN 2016 bilo nelogično i riskantno. U nastavku naručitelj navodi novonastale okolnosti kako slijedi: „u stavci 2. podstavci 2. troškovnika pogrešno je navedena oznaka u nacrtu „ST13“ umjesto ispravno „ST14“, stavku 14. treba brisati jer je identična stavci 15., u nazivu stavke 19. treba brisati riječ „radni“ jer nije potreban „radni stol“, a u specifikaciji treba brisati riječi „radnog“ ili „radne“, u stavci 43. riječ „zbornici“ treba zamijeniti riječima „čajnoj kuhinji“, u stavci 44. tekst „stolica profesora – čajna kuhinja“ treba zamijeniti riječima „u kantini“, a u specifikaciji te stavke riječi „čajnoj kuhinji“ treba zamijeniti riječju „kantini“, stavku 46. potrebno je u cijelosti obrisati; u nacrtu treba brisati sheme „umivaonski pult“ jer su isti izvedeni u radovima, te iz troškovnika je potrebno brisati oznake iz stavku tipske opreme: stavka 25. oznaka „OG1“, stavka 26. oznake „OG1“, „OG4“, „OG5“, „OG6“, „OG8“, „OG9“, „OG10“, stavka 38. oznaka „STN“, stavka 40. oznaka „STPUČ“, stavka 42. oznaka „STZB“, stavka 43. oznaka „STZB“, stavka 44. oznaka „STPČK“, stavka 47. oznaka „T-K0-01“, „T-K0-02“, „T-K0-03“, „T-K0-04“, „T-K0-05“, stavka 48. oznaka „T-OT-01“, „T-OT-02“, stavka 50. oznaka „T-ZA-01“, stavka 55. oznaka „T-ŠP-01“, a u specifikaciji stavke 27. dimenzije „vxšxd: 75x440x200 cm“ treba zamijeniti dimenzijama „vxšxd: 75x200x440 cm“, itd.

Tvrdi da predmetne izmjene troškovnika imaju za posljedicu značajne izmjene tehničkih specifikacija, odnosno sadržajno bitno drugačiju dokumentaciju o nabavi. Također, tvrdi da naknadna izmjena predmeta nabave kroz izmjenu ugovora nije moguća budući da bi se izmjenom unijeli uvjeti koji bi, da su bili dio prvotnog postupka nabave, dopustili prihvaćanje drugih ponuditelja od onih koji su prvotno odabrani ili prihvaćanje različite ponude od odabrane ili privlačenje drugih sudionika u postupak, a što je protivno odredbama ZJN 2016 članak 321. ZJN 2016. Također, tvrdi da u troškovniku postoje i nepravilnosti koje bi onemogućile pravilan pregled i ocjenu ponuda (stavka 14. u kojoj su pogrešno dva puta upisane količine i jedinice mjere), a različito postupanje ponuditelja u odnosu na navedenu stavku dovodi do neusporedivih ponuda te onemogućuje načelo jednakog tretmana. Stoga smatra da je jedino ispravno rješenje bilo poništenje postupka jer ne bi bilo ispravno odbiti ponudu ponuditelja koji nije upisao jediničnu cijenu dva puta za istu stavku, niti u slučaju sklapanja ugovora sa drugim ponuditeljem ukinuti navedenu stavku kroz izmjene ugovora jer je zapravo suvišna.

Završno, navodi da tijekom roka za dostavu ponuda nije dobio zahtjev za izmjenu troškovnika od strane žalitelja, niti vezano za utvrđene nepravilnosti koje su postale poznate nakon otvaranja ponuda i koje je potrebno ispraviti. Isto tako, tvrdi da je u dobroj vjeri zaprimio troškovnik od projektanta vanjskog pružatelja usluge smatrajući da je isti sukladan ZJN 2016 na način da omogućava jednak tretman ponuditelja te da tehničke specifikacije ne upućuju na određene proizvode. Međutim, tvrdi da je iz primjera stavke 14. razvidno da je došlo do različitog tumačenja od strane ponuditelja što je onemogućilo pravilan pregled i ocjenu ponuda. Isto tako,

tvrdi da je zbog navođenja oznaka tipske opreme bio izložen opravdanoj financijskoj korekciji od strane posredničkog tijela u *ex post* analizi ovog postupka. Zatim, tvrdi da se s pažnjom dobrog gospodarstvenika pouzdao u provjeru troškovnika i od strane zainteresiranih gospodarskih subjekata tijekom prethodnog savjetovanja, kao i tijekom roka za dostavu ponuda, pri čemu nije zaprimio zahtjev za ispravkom evidentnih pogrešaka u troškovniku od niti jednog subjekta. Štoviše, tvrdi da je žalitelj dostavio ponudu sa potpunim nepravilnim troškovnikom koji je sadržavao duple stavke, upućivao na pogrešne oznake itd. Stoga smatra da je postupio zakonito kada je poništio postupak javne nabave za grupu 1. osobito uzimajući u obzir da je predmetna nabava u cijelosti financirana sredstvima iz fondova EU.

Točka 6.9. dokumentacije o nabavi propisuje da naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. do potrebe za izmjenom došlo je zbog okolnosti koje pažljiv naručitelj nije mogao predvidjeti, 2. izmjenom se ne mijenja cjelokupna priroda ugovora i 3. svako povećanje cijene nije veće od 50 % vrijednosti prvotnog ugovora.

Iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj do isteka roka za dostavu ponuda (14. veljače 2023.) za grupu 1. zaprimio dvije ponude (ponudu žalitelja i ponudu ponuditelja Bonavia d.o.o., Tenja). U daljnjem tijeku postupka naručitelj je izradio Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, pri čemu je u EOJN RH objavio i dokumente „Upisnik ponuda“ i „Upisnik o zaprimanju dijelova ponuda koji su dostavljeni odvojeno“. Nakon toga, naručitelj je u EOJN RH dana 28. veljače 2023. objavio Odluku o poništenju kojom je poništio postupak nabave za grupu 1.

U navedenoj Odluci o poništenju postupka naručitelj je kao razlog poništenja naveo sljedeće: „Postupak nabave Grupe 1 se poništava temeljem čl. 298. st. 1. t. 2. Zakona o javnoj nabavi, jer su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Naknadnim uvidom u troškovnik, naručitelj je utvrdio da postoji opravdana potreba za izmjenom troškovnika grupe 1 jer tehnički opis/specifikacije pojedine opreme kao i njihove količine ne odgovaraju u potpunosti potrebama naručitelja. Navedeno će rezultirati izmjenom pojedinih troškovničkih stavki i opisa/tehničkih specifikacija, kao i dopunom nacрта/shematskih prikaza; odnosno sadržajno bitno drugačijom dokumentacijom o nabavi za grupu 1“. Pri tome je naručitelj naveo da će novi postupak nabave za grupu 1. pokrenut po izradi izmjene i dopune troškovnika i tehničke dokumentacije. Uz navedenu Odluku o poništenju za grupu 1. naručitelj nije objavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u pitanja koja su postavljani gospodarski subjekti naručitelju u tijeku roka za dostavu ponuda utvrđeno je da ista nisu postavljena od žalitelja. Također, utvrđeno je da se ista ne odnose na okolnosti koje navodi naručitelj u odgovoru na žalbu, već se odnose na tehnički opis za stavke 17., 18., 19., 20., 21., 23. i 24. troškovnika kojim su predloženi drugačiji materijali i dimenzije traženog stola i ploče.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Stavak 3. tog članka propisuje da postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom.

Članak 291. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude.

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do *sadržajno bitno drukčije* obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Članak 301. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka. Stavak 8. tog članka propisuje da je javni naručitelj obvezan uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni, ako postoji.

Članak 303. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave. Stavak 3. tog članka propisuje da odluka o poništenju sadržava: 1. podatke o javnom naručitelju, 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave, 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave, 4. obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave, 5. rok u kojem će pokrenuti novi postupak za isti ili sličan predmet nabave, ako je primjenjivo, 6. uputu o pravnom lijeku, ako je primjenjivo i 7. datum donošenja i potpis odgovorne osobe.

Članak 29. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi propisano je da se Zapisnik o pregledu i ocjeni (konačnih) ponuda dostavlja javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili poništenju. Nadalje, članak 30. stavak 4. i 5. tog Pravilnika propisuje da se odluka o odabiru ili poništenju dostavlja javnom objavom u EOJN RH, te da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik s priložima, ako postoji.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se naručitelj u odluci o poništenju postupka pozvao na okolnosti koje su mu postale naknadno poznate, a zbog kojih bi došlo do *sadržajno bitno drukčije* obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su mu bile poznate prije. Međutim, naručitelj je u odluci o poništenju propustio jasno i nedvojbeno navesti koje su to točno okolnosti odnosno koje stavke troškovnika i tehničke specifikacije je potrebno izmijeniti te u kojem opsegu, već je razloge za poništenje naveo općenito. Naime, naručitelj tek u odgovoru na žalbu navodi primjerice o kojima se izmjenama radi, dok je iste propustio navesti u odluci o

poništenju. Također, navedeno postupanje naručitelja nije sukladno načelu transparentnosti s obzirom da iz općenitih navoda razloga za poništenje sadržanih u odluci nije omogućena efikasna pravna zaštita u smislu da se u žalbenom postupku omogućiti provjera da li su te okolnosti/razlozi za poništenje takve prirode da uzrokuju potrebu za sadržajno bitno drukčijom dokumentacijom o nabavi. Stoga, budući da je sukladno prethodno citiranim odredbama ZJN 2016 naručitelj navedene okolnosti na kojima temelji svoju odluku bio dužan navesti u odluci o poništenju, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja koji osporava postupanje naručitelja u navedenom dijelu ocjenjuje se osnovanim. Slijedom svega navedenog predmet se vraća naručitelju na ponovljeno postupanje koji je u ponovljenom postupku dužan ocijeniti radi li se o okolnostima koje zbilja predstavljaju okolnosti koje su mu naknadno postale poznate, a koje bi dovele do sadržajno *bitno* drukčije dokumentacije o nabavi te ukoliko smatra da se radi o takvim okolnostima iste detaljno i jasno opisati u odluci o poništenju postupka. Pritom naručitelj treba voditi računa da prema ocjeni ovog tijela razlozi za poništenje postupka koje ističe (tek) u odgovoru na žalbu, primjerice potreba zamjene riječi „zbornica“ sa riječi „čajna kuhinja“, riječi „čajna kuhinja“ sa riječi „kantina“ i slično zasigurno ne predstavljaju okolnosti koje uzrokuju potrebu za sadržajno *bitno* drukčijom dokumentacijom o nabavi, odnosno ne predstavljaju izmjene koje su tolikog značaja da je potrebno provesti novi postupak javne nabave za grupu 1. Stoga se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

S druge strane, navod žalitelja kojim tvrdi da je naručitelj u konkretnom slučaju bio obavezan provesti postupak pregleda i ocjene pristiglih ponuda ovo tijelo ne nalazi osnovanim. Naime, u slučaju dokazivanja postojanja okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, a na koje okolnosti se naručitelj pozvao u odluci o poništenju, pregled i ocjena pristiglih ponuda ne bi bila potrebna niti relevantna već bi samim dokazivanjem tih okolnosti bile ispunjene pretpostavke za poništenje postupka iz članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. U tom smislu neosnovane su i tvrdnje žalitelja kojim ukazuje da naručitelj uz odluku o poništenju nije objavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Stoga se navod žalitelja u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 812,38 eura/ 6.120,87 kuna. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 812,38 eura/ 6.120,87 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

