



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

KLASA:UP/II-034-02/19-01/1157

URBROJ: 354-01/20-7

Zagreb, 21. siječnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja zajednice ponuditelja Omega software d.o.o., Zagreb, OIB: 40102169932, Grenke Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 44115087893 i SpectriX j.d.o.o., Duga Resa, OIB: 89131787237, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0040935, predmet nabave: implementacija energetske učinkovite LED cestovne rasvjete, naručitelja Grad Ozalj, Ozalj, OIB: 45123683624, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/19-01/09, URBROJ: 2133/05-02-19-25 od 6. prosinca 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0040935, predmet nabave: implementacija energetske učinkovite LED cestovne rasvjete, naručitelja Grad Ozalj, Ozalj.
2. Nalaže se naručitelju Grad Ozalj, Ozalj, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Omega software d.o.o., Zagreb, Grenke Hrvatska d.o.o., Zagreb i SpectriX j.d.o.o., Duga Resa troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Ozalj, Ozalj, objavio je 17. listopada 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0040935, predmet nabave: implementacija energetske učinkovite LED cestovne rasvjete. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 80%, roka isporuke, u omjeru 20%, trajanja garancije, u omjeru 5% te vremena odaziva na servisnu intervenciju, u omjeru 5%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponuda, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 6. prosinca 2019. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Timelektro&Security d.o.o, Ozalj, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 16. prosinca 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Omega software d.o.o., Zagreb, Grenke Hrvatska d.o.o., Zagreb i SpectriX j.d.o.o., Duga

Resa. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te da je ponudu izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da ponuditelj nije udovoljio uvjetima točke 2.2. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da je dokumentacijom o nabavi, kod svih pojedinih Lista suglasnosti (za svjetiljke TIP 1 do 4) propisano traženo svojstvo "Senzor pokreta" (stavka 41. u svakoj Listi suglasnosti), pri čemu je naručitelj u svim Listama kod te stavke u stupcu "Granične vrijednosti" stavio oznaku "obavezno". Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kod stavke 41. u sve četiri Liste suglasnosti u stupac DA/NE stavio oznaku NE. Stoga navodi da imajući u vidu odredbe točke 2.2. dokumentacije o nabavi, u kojoj je navedeno da ponuditelj mora zadovoljiti sve vrijednosti navedene u Listama suglasnosti, te imajući u vidu da je odabrani ponuditelj u Listama suglasnosti kod stavke Senzor pokreta upisao NE, njegova ponuda je protivna odredbama točke 2.2., odnosno ne zadovoljava sve tražene vrijednosti iz Liste suglasnosti.

Naručitelj o odgovoru na žalbu navodi da je u stavci Senzor pokreta odabrani ponuditelj doista stavio napomenu NE, međutim, navedena stavka nije zvjezdicom označena kao eliminacijski zahtjev, stoga je njegova ponuda valjana.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.2. dokumentacije o nabavi, naslova „Količina i tehničke specifikacije predmeta nabave, troškovnik“, u bitnom propisano da sustav rasvjete uključuje rasvjetna tijela, koja su detaljno opisana u Prilogu 9 pod stavkama 1., 2., 3., i 4., a ponuditelj mora zadovoljiti sve vrijednosti navedene u Listama suglasnosti te ih ovjeriti pečatom i potpisom te dostaviti tražene dokaze (Certifikate, testna izvješća i ostalo) sukladno razradi u pojašnjenju svake pojedine Liste.

U Listama suglasnosti za sva četiri tipa svjetiljki koje naručitelj nabavlja propisane su tražene minimalne karakteristike, pa je tako u stavci 41. tražena karakteristika senzor pokreta. U stupcu „Granične vrijednosti“ kod svih karakteristika stoji napomena obavezno. Nadalje, u pojašnjenju koje se nalazi na kraju stranice svake od lista suglasnosti navedeno je da zvjezdice označavaju eliminacijske zahtjeve. Od 45 traženih karakteristika svjetiljki naručitelj je zvjezdicama označio sve zahtjeve osim onih u stavkama 38. do 43. Dakle, tehnička karakteristika senzor pokreta nije označena zvjezdicom.

Provjerena je činjenica iz ponude odabranog ponuditelja, da je u Listama suglasnosti za karakteristiku senzor pokreta ponuditelj stavio napomenu NE, koju uostalom stranke ovog žalbenog postupka niti ne spore.

Među strankama žalbenog postupka spor je u tumačenju odredaba dokumentacije o nabavi te da li je naručitelj pregledavao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u skladu s odredbama svoje dokumentacije o nabavi ili nije. Valja naglasiti da u slučaju propisivanja tehničkih specifikacija robe

koju nabavljaju, naručitelji propisuju tražene minimalne karakteristike te robe, u kojem slučaju ponuđeni proizvod mora zadovoljiti sve tražene minimalne karakteristike. U tom smjeru je naručitelj u uvodnom dijelu svake od Lista propisao: „Minimalno karakteristike svjetiljki“, kao što u stupcu Granične vrijednosti kod svih karakteristika stoji napomena obavezno. Međutim, točkom 22. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelj mora zadovoljiti sve vrijednosti navedene u Listama suglasnosti, ali sukladno razradi u pojašnjenju svake pojedine Liste. U pojašnjenju svake od Lista stoji napomena da su eliminacijski zahtjevi označeni zvjezdicama, što nije slučaj kod zahtjeva koji se tiče senzora pokreta. Kako u odnosu na ove odredbe dokumentacije o nabavi nije izjavljena žalba od strane bilo kojeg zainteresiranog gospodarskog subjekta, subjekti su se kod izrade ponude trebali pridržavati tih odredaba a naručitelj pregledavati i ocjenjivati ponude u skladu s odredbama svoje dokumentacije o nabavi. Pri tome treba reći i da u slučaju dvojbene, kontradiktorne odredaba dokumentacije o nabavi, takve odredbe treba tumačiti u korist gospodarskog subjekta koji je izradio i dostavio ponudu u konkretnom postupku javne nabave. Stoga, ocjenjuje se da je pravilno postupio naručitelj kada zbog navoda u ponudi odabranog ponuditelja da ponuđene svjetiljke nemaju senzor pokreta nije odbio njegovu ponudu. Za tu tehničku karakteristiku u dokumentaciji o nabavi, iako je riječ o jednoj od minimalno traženih karakteristika, ipak stoji da nije riječ o eliminacijskom zahtjevu, dakle, za zaključiti je da u slučaju da ponuđeni proizvod nema senzor pokreta, to neće biti razlog za odbijanje ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je sukladno odredbama dokumentacije o nabavi ponuditelj za dokazivanje određenih traženih svojstava ponuđenih svjetiljki (pod rednim brojevima 20., 25., 26., 29., 30., 31. i 35. u Listama suglasnosti) morao dostaviti testna izvješća izdana od ovlaštenog tijela, a uvidom u ponudu odabranog ponuditelja kao i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da odabrani ponuditelj nije dostavio niti jedno testno izvješće, već je dostavio licencu za korištenje ENEC oznake te dvije izjave o sukladnosti proizvoda (što su dokumenti koji nisu traženi kao dokaz za ove redne brojeve). Stoga, navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sukladno uvjetima točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi svojstva ponuđenih svjetiljki, jer nije dostavio izrijekom tražene dokumente.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio, u skladu s točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, dokument naslova Licence for the use of ENEC te dvije Izjave o sukladnosti, za što naručitelj smatra da je zadovoljeno uvjetima dokumentacije.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da nije posebno dostavio testna izvješća, iz razloga jer su ona sadržana u dostavljenom ENEC certifikatu. U ENEC certifikatu navode se dva testna izvješća, ECS T211-0957/18 od 28. studenog 2018. godine te ECS T211-0958/18 od istog datuma, koja zadovoljavaju sve zahtjeve iz Liste suglasnosti. Navodi da ENEC certifikat nije moguće ishoditi bez prilaganja navedenih testnih izvješća stoga je dostavom ENEC certifikata zapravo dostavio i testna izvješća te dokazao minimalne karakteristike svjetiljki.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, naslova Tehničke karakteristike proizvoda, propisano da su ponuditelji kao dokaz tehničkih karakteristika proizvoda koji se moraju isporučiti u sklopu izvršavanja ugovora o javnoj nabavi uz ponudu, i u roku za njenu dostavu, obvezni dostaviti, između ostalog, i važeće certifikate i testna izvješća. Dalje je propisano da je ponuditelj obvezan dostaviti važeće certifikate i testna izvješća sukladno traženom u troškovniku za svaki ponuđeni model svjetiljke izdan od ovlaštene pravne osobe s time da oznake iz navedenih certifikata moraju biti jednake oznakama za proizvođača i model svjetiljke upisane u listu suglasnosti. Naručitelj zadržava pravo zatražiti od ponuditelja dodatnu dokumentaciju (ispitni izvještaji, akreditacije ispitnih laboratorija...) ukoliko posumnja u vjerodostojnost dostavljenih dokaza o ispunjenju uvjeta sukladnosti svjetiljki prema zahtjevima natječajne dokumentacije. Eventualne troškove provjere sukladnosti snosi ponuditelj.

Nadalje, utvrđeno je da su tražene tehničke karakteristike u točkama 20., 25., 26., 29., 30., 31. i 35. u Listama suglasnosti označene brojem jedan, za koji broj u pojašnjenju na kraju svake od Lista stoji napomena: (1) Dokazuje se testnim izvješćem izdanog od nadležnog tijela.

Da u ponudi odabranog ponuditelja nije dostavljeno niti jedno testno izvješće među strankama žalbenog postupka je nesporno.

Ovo tijelo ocjenjuje da se u ovom dijelu odabrani ponuditelj nije pridržavao zakonske obveze da ponudu izradi i dostavi u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te da se naručitelj nije pridržavao obveze da ponudu pregledava i ocjenjuje u skladu s tim uvjetima i zahtjevima. Dokumentacijom o nabavi je izrijeком propisano da se tehničke karakteristike svjetiljki u točkama 20., 25., 26., 29., 30., 31. i 35. Lista suglasnosti dokazuju dostavom testnog izvješća izdanog od nadležnog tijela, što je odabrani ponuditelj propustio učiniti. Stoga, žalbeni se navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da nije jasno kako je naručitelj utvrdio nepostojanje razloga za isključenje odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave glede pitanja postojanja poreznog duga i duga za doprinose jer je u ESPD obrascu dostavio proturječne i nerazumljive podatke. Naime, na upite da li je ispunio obveze plaćanja poreza i doprinosa ponuditelj odabire odgovore DA. Međutim, na pitanja pod točkom d) na koja se odgovara samo u slučaju da je na gornje pitanje upisan odgovor NE, ponuditelj odgovara sa NE. Nadalje, navodi da je odabrani ponuditelj u ovu svrhu dostavio potvrdu porezne uprave iz koje je razvidno da subjekt nema duga na dan 7. studenog 2019. godine, a to ne može biti ažurirani popratni dokument sukladno odredbama članka 20. stavka 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.), jer je stariji od dana na koji pada rok za dostavu ponuda (8. studenog 2019. godine). Konačno, navodi da je naručitelj zatražio dostavu ažuriranih dokumenata dohvatom iz registara, međutim, nije zaprimio podatke iz porezne evidencije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da smatra da je odabrani ponuditelj pogreškom odgovarao na pitanja pod d) u ESPD obrascu. Dostavljenu potvrdu porezne uprave od 7. studenog 2019. godine nije uzimao u obzir, a putem EOJN nije bilo moguće dohvatiti potvrdu porezne uprave. Naručitelj navodi da s obzirom na to da je u konkretnom slučaju riječ o postupku javne nabave male vrijednosti, nije bio obavezan posebno tražiti potvrdu porezne te je prihvati ESPD obrazac kao dokaz.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj odredbe članka 252. ZJN 2016 koje se tiču isključenja gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave u slučaju postojanja neplaćenih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje inkorporirao u svoju dokumentaciju o nabavi, i to točku 3.1.2. Također su sastavni dio dokumentacije o nabavi zakonske odredbe prema kojima se te okolnosti preliminarno dokazuju ESPD obrascem, kao i odredbe prema kojima u postupcima javne nabave male vrijednosti naručitelj može od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje (točka 3.1.4.).

Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu dostavljenom u ponudi na pitanja da li je ispunio sve svoje obveze plaćanja poreza te doprinosa za socijalno osiguranje odgovorio potvrdno. Međutim, također je odgovarao na pitanja za koja u obrascu stoji napomena da se na njih odgovara samo ukoliko je na prethodno pitanje dan negativan odgovor. Stranke žalbenog postupka ne spore ove činjenice, u odnosu na koje naručitelj i odabrani ponuditelj navode da je riječ o nenamjernoj omašci prilikom ispunjavanja obrasca. Nadalje, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio potvrdu porezne uprave iz koje je razvidno da subjekt nema duga na dan 7. studenog 2019. godine, glede koje je nesporno među strankama žalbenog postupka da nije mogla biti korištena kao dokaz jer je starija od dana na koji je padao rok za dostavu ponuda te se ne smatra ažuriranim dokumentom u smislu odredaba članka 20. stavka 9. Pravilnika. Konačno, iz podataka o predmetnom postupku javne nabave dostupnih na EOJN RH razvidno je da je naručitelj dohvatom dokaza iz registara i evidencija Republike Hrvatske zatražio podatke iz porezne evidencije te da je dohvat bio neuspješan.

Iz utvrđenih činjenica za ocijeniti je da je u pravu žalitelj kada navodi da nije jasno kako je naručitelj utvrdio nepostojanje razloga za isključenje odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave glede pitanja postojanja poreznog duga i duga za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Naime, u

konkretnom slučaju, kada ESPD obrazac odabranog ponuditelja sadrži kontradiktorne podatke glede pitanja postojanja poreznog i duga za socijalne doprinose, kada njegova ponuda sadrži dokument koji se ne može smatrati ažuriranim, a uostalom i naručitelj potvrđuje da ga nije uzimao u obzir kao dokaz te kada naručitelj nije uspio putem dohvata iz registara pribaviti potvrdu iz porezne evidencije, činjenično stanje iz kojega bi trebalo ocijeniti postoje li razlozi za isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave ostalo je nepotpuno utvrđeno. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da se iz podataka sadržanih u sudskom registru ne vidi dio okolnosti koje predstavljaju osnovu za isključenje temeljem točke 3.2.1. podtočka 2. dokumentacije o nabavi. Naime, iz podataka u sudskom registru nije vidljivo da li je subjekt nesposoban za plaćanje ili prezadužen niti da li je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Naručitelj je u takvoj situaciji kao ažurirani dokument trebao ujedno zatražiti i dostavu pisane izjave pod prisegom odnosno izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod bilježnika, što nije učinio. Time naručitelj nije mogao valjano zaključiti o nepostojanju predmetne osnove za isključenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.1. dostavljen ESPD obrazac te je tako utvrdio nepostojanje razloga za isključenje.

U točki 3.2.1. dokumentacije o nabavi, naslova „Ostale osnove isključenja ponuditelja“, naručitelj je propisao da će, sukladno članku 254. ZJN 2016, iz postupka javne nabave isključiti ponuditelja ako je nad ponuditeljem otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. U točki 3.2.3. propisano je da se za potrebe utvrđivanja tih okolnosti u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Dalje je u toj točki propisano da naručitelj može u postupku javne nabave male od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoji osnova za isključenje iz točke 3.2.1.

Kako je u ovom postupku javne nabave male vrijednosti naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, za razliku od pitanja postojanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti te razloga za isključenje koji se tiču kažnjavanosti te plaćanja poreza i doprinosa, odlučio na ove okolnosti ne pribavljati ažurirane popratne dokumente, čime je postupio u skladu s odredbom točke 3.2.3. dokumentacije o nabavi, u pravu je kada navodi da je odabrani ponuditelj nepostojanje tih razloga za isključenje dokazao ispunjenim ESPD obrascem. Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu na pitanja da li je u stečaju, u postupku insolventnosti ili likvidaciji, u nagodbi s vjerovnicima, u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima, da li njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud te da li je obustavio poslovne aktivnosti odgovorio negativno. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da pravodobnost pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja traženih dopisom naručitelja od 12. i 21. studenog 2019. godine nije razvidna. Navodi da je naručitelj u tim dopisima tražio pojašnjenje ponude sa zahtjevom da se odgovori u roku od 5 dana, a zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne prileži bilo koji dokaz o pravodobnosti pojašnjenja dostavljenih od strane odabranog ponuditelja.

Ovo tijelo je iz podataka predmetnog postupka javne nabave dostupnih na EOJN RH utvrdilo da je u oba navrata odabrani ponuditelj u roku dostavio tražena pojašnjenja, odnosno na zahtjev od 12. studenog odgovoreno je idućeg dana, 13. studenog 2019. godine, a na onaj od 21. studenog je odgovoreno tijekom istog dana. Kako je utvrđena pravodobnost dostavljenih odgovora odabranog ponuditelja na prethodno zaprimljene zahtjeve naručitelja, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 6. tog članka propisano je da će, u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat mu je, kao opravdani trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku, trošak na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno iznos od 5.000,00 kuna. Stoga, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Omega software d.o.o., Zagreb, Kamenarka 37,
Grenke Hrvatska d.o.o., Zagreb,
Avenija Većeslava Holjevca 40 i
SpectriX j.d.o.o., Duga Resa, Zagrebačka 6
2. Grad Ozalj, Ozalj, Kurilovac 1
3. Timelektro & Security d.o.o., Ozalj,
Karlovačka cesta 90 D