



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1148
URBROJ: 354-02/9-22-08
Zagreb, 31. siječnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja Dalekovod d.d. Zagreb, OIB: 47911242222, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0031280, predmet nabave: zamjena elektromontažne opreme na DV 110kV Tumbri-Zdenčina, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru br. 3004-M/56-20 od 6. prosinca 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0031280, predmet nabave: zamjena elektromontažne opreme na DV 110kV Tumbri-Zdenčina, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Dalekovod d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb, objavio je 28. kolovoza 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, broj objave: 2020/S 0F5-0031280, predmet nabave: zamjena elektromontažne opreme na DV 110kV Tumbri - Zdenčina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija: cijena ponude 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je 15. veljače 2021. donio odluku o odabiru br. 3004-M/56-20, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tehno - elektro d.o.o., Đakovo. Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji 8. ožujka 2021., izjavio žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb.

Povodom izjavljene žalbe na navedenu odluku, Državna komisija je 12. travnja 2021. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/220, URBROJ: 354-01/21-8, kojim je predmetna odluka poništena. U nastavku predmetnog postupka, naručitelj je 6. prosinca 2021. donio odluku br. 3004-M/56-20, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tehno - elektro d.o.o., Đakovo.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji putem sustava e-Žalba 29. prosinca 2021. izjavio žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u odnosu na valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je odluka o odabiru zakonita te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao kao valjanu potvrdu o izvršenim radovima, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. od 1. srpnja 2020., iako istom odabrani ponuditelj nije dokazao da je ispunio uvjete iz točke 3.3.1. dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) u smislu izvedenih elektromontažnih i demontažnih radova u duljini od minimalno 4 kilometara. Navodi da je iz navedene potvrde razvidno da je duljina trase 4065 m, ali na istoj nije bilo demontažnih radova te su elektromontažni radovi razvlačenja vodiča izvedeni u duljinama od 583 m i 800 m, dok su radovi na 4065 m predstavljali radove vezane samo za razvlačenje zaštitnog užeta (OPGW-a), prema stavci troškovnika 4 iz prve dionice. Da je riječ o potvrdi čiji je sadržaj sporan, odnosno nedovoljno precizan, navodi da je razvidno iz činjenice da je isti naručitelj (HOPS d.o.o.) u postupku javne nabave „Rekonstrukcija DV 110 kV V Glava - Jelinak“ u svezi iste potvrde zatražio od izdavatelja, Hrvatske ceste d.o.o. da razjasni/upotpuni informacije o izvršenim radovima, konkretno tražio je dopunu informacija jer se iz same potvrde ne može točno i jednoznačno utvrditi koje je radove i u kojem obimu izvršio odabrani ponuditelj, a odgovor izdavatelja potvrde glasi: „1. Rekonstrukcija DV 110 kV Vinkovci-Vukovar; ugovoreni iznos 468.971,88 kn, stvarno izvedeno 460.835,48 kn, 2. Rekonstrukcija DV 110 kV Vinkovci-EVP Jankovci (vod II); ugovoreni iznos 223.032,80 kn, stvarno izvedeno 214.000,80 kn, 3. Rekonstrukcija DV 110 kV Vinkovci-EVP Jankovci (vod II); ugovoreni iznos 434.666,00 kn, stvarno izvedeno 428.678,00 kn.“. Izbjegavanjem davanja odgovora na sva tražena pitanja naručitelja, navodi da Hrvatske ceste d.o.o. nisu otklonile nejasnoće u pogledu izvršenih radova odabranog ponuditelja i njihovog obujma, niti su dokazale da su i demontažni i elektromontažni radovi izvedeni u minimalnoj duljini od 3 kilometara (uvjet propisan u tom ranijem postupku). Kako odabrani ponuditelj u ovom postupku nije dokazao da su demontažni i elektromontažni radovi izvedeni u duljini cijele trase od 4065 m (navedeno nije ni mogao dokazati obzirom demontažni radovi nisu izvedeni,

dok su elektromontaži radovi izvedeni u duljinama od 583 m i 800 m) navodi da je navedena potvrda ostala nedovoljno precizirana i kao takva se nije smjela uzeti u obzir. Ističe da je i sam naručitelj glede navedene potvrde u postupku javne nabave „Rekonstrukcija DV 110 kV V Glava-Jelinak“ tijekom pregleda i ocjene ponuda naveo da je dostavljena referenca „Rekonstrukcija DV 110 kV Vinkovci - Vukovar“ neadekvatna obzirom nije bilo elektromontažnih radova te ne ispunjava uvjet bar u jednom ugovoru 3 km, čime je i sam naručitelj u predmetnom postupku osporio predmetnu referencu, odnosno, istu naveo kao neadekvatnu iz razloga što iz iste nije vidljivo da je izvedeno minimalno 3 kilometra demontažnih i elektromontažnih radova, što je uvjet propisan u DoN-u. Kao dokaz dostavlja dokumentaciju postupka „Rekonstrukcija DV 110 kV V Glava - Jelinak“. U ovom postupku, navodi žalitelj, točkom 3.3.1. DoN-a propisano je da iz potvrde o urednom izvođenju mora biti vidljivo da se radi o izvođenju elektromontažnih radova (što podrazumijeva zamjenu (demontaža i montaža) vodiča, te ovjesne i spojne opreme u dužini najmanje jednako 4 km) na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji nadzemnih dalekovoda naponske razine 110 kV (ili više naponske razine) u duljini od minimalno 4 kilometara (zatezno polje), čime je minimum traženih izvedenih radova i veći, ali odabrani ponuditelj neovisno o navedenom ponovno dostavlja potvrdu za koju je u ranijem postupku (sa sličnim minimalno propisanim kriterijima) isti naručitelj utvrdio da je neadekvatna jer ne ispunjava propisane uvjete. Navodi da dakle iz potvrde koju je naručitelj priznao kao valjanu referencu jasno i nedvojbeno ne proizlazi da je odabrani ponuditelj izveo radove, i to kompletno tražene elektromontažne radove „Montaža“ vodiča u traženoj duljini od 4 kilometara i „Demontaža“ radove u duljini od 4 kilometara. Nadalje, žalitelj u odnosu na potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru, naručitelja HEP-ODS d.o.o., Prijenosno područje Osijek od 18. prosinca 2019., predmet ugovora: „DV 110 kV Vinkovci - Županja, revitalizacija (radovi na zamjeni izolacije sa pripadajućom ovjesnom i spojom opremom)“ koju je dostavio odabrani ponuditelj navodi da je povodom prvotno izjavljene žalbe Državna komisija rješenjem od 12. travnja 2021. utvrdila da istom odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet iz točke 3.3.1. DoN-a, dok u odnosu na ostale dostavljene reference odabranog ponuditelja navodi da su izvršeni radovi manje vrijednosti nego procijenjena vrijednost nabave ili je duljina trase na kojoj su izvedeni radovi manja od 4 km ili nije izvršena montaža/demontaža vodiča, odnosno radovi koji nisu istovjetnih tehničkih karakteristika/značajki/opsega i složenosti u odnosu na elektromontažne. Zaključuje da je naručitelj bio dužan ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao nepravilnu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, broj: 800-163/20177/17 od 01. srpnja 2020. (HC) iz koje je vidljivo da su izvršeni traženi elektromontažni radovi što podrazumijeva zamjenu (demontaža i montaža) vodiča, te ovjesne i spojne opreme u dužini najmanje jednako 4 km na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji nadzemnih dalekovoda naponske razine 110 kV (ili više naponske razine) u duljini od najmanje 4 kilometra (zatezno polje), istovjetnih tehničkih karakteristika/značajki/opsega i složenosti u odnosu na elektromontažne radove iz ovog predmeta nabave. Ističe da je predmetna potvrda, Izgradnja I i II faze I. dionice zaobilaznice grada Vukovara podijeljena na tri rekonstrukcije: rekonstrukcija DV 110 kV Vinkovci-Vukovar (križanje s istočnom obilaznicom grada Vinkovaca) - sadrži izvođenje elektromontažnih radova na nadzemnom dalekovodu napona 110 kV koji uključuje razvlačenje i montažu faznih vodiča, sastav i montažu izolatorskih lanaca i opreme za ovješeno na stupove, montažu ovjesne i spojne opreme, te razvlačenje i montažu zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima s opremom, duljina nadzemnog voda 4065 m,

ukupna vrijednost 567.666,23 kn; rekonstrukcija DV 110 kV Vinkovci-EVP Jankovci - sadrži izvođenje elektromontažnih radova na nadzemnom dalekovodu napona 110 kV koji uključuje razvlačenje i montažu faznih vodiča, sastav i montažu izolatorskih lanaca i opreme za ovješene na stupove, montažu ovjesne i spojne opreme, te razvlačenje i montažu zaštitnog užeta s opremom ukupne duljine nadzemnog voda 400 m, ukupna vrijednost 467.878,00 kn; te rekonstrukcija DV 110 kV Vinkovci-EVP Jankovci - sadrži izvođenje građevinskih radova vrijednosti 439.112,50 kn. Smatra da je iz navedene potvrde razvidno da je odabrani ponuditelj u sklopu jedinstvenog ugovora izvršio iste ili slične radove kakvi se nabavljaju u ovom postupku u dužini od najmanje 4 km te je ukupna vrijednost svih izvršenih radova najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave. Ističe da je Državna komisija u rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/220, URBROJ: 354-01/21-8, žalbeni navod u svezi sa ocjenom navedene reference ocijenila neosnovanim.

Ocjenujući žalbeni navod, izvršen je uvid u DoN, pa je utvrđeno da je točkom 3.3.1. (popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini) propisano: „Kao preliminarni dokaz iz ove točke, u ponudi se dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a. Ovim dokumentom Ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini uredno izvršio iste ili slične radove radovima koji se nabavljaju predmetnom nabavom u vrijednosti najmanje jednako procijenjenoj vrijednosti nabave. Pod uredno izvršenim radovima podrazumijeva se cjelovito, a ne parcijalno izvršenje ugovorenih radova, što znači da ne vrijede potvrde o uredno izvršenim radovima iz ugovora čija je provedba u tijeku. Ako je potrebno, Naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u eESPD obrascu iz ove točke, ponuditelj mora priložiti popis izvedenih radova sukladno uvjetu iz ove točke koji sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Iz potvrde o urednom izvođenju, osim gore navedenog, mora biti vidljivo: da se radi o izvođenju elektromontažnih radova (što podrazumijeva zamjenu (demontaža i montaža) vodiča, te ovjesne i spojne opreme u dužini najmanje jednako 4 km) na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji nadzemnih dalekovoda naponske razine 110 kV (ili više naponske razine) u duljini od minimalno 4 kilometara (zatezno polje), istovjetnih tehničkih karakteristika/značajki/opsega i složenosti u odnosu na elektromontažne radove iz ovog predmeta nabave. Obrazloženje uvjeta: Naručitelj traži dokaze u svrhu utvrđivanja sposobnosti urednog izvršenja obveza gospodarskog subjekta prema drugoj ugovornoj strani, jer želi sklopiti ugovor s iskusnim i pouzdanim ponuditeljem. Ukupna vrijednost izvršenih istih ili sličnih radova, koja treba biti najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave u ovom postupku (780.000,00 kn), pokazatelj je da ponuditelj ima iskustva u djelatnosti koja je predmet ove nabave u opsegu koji je minimalno potreban za zadovoljenje zahtjeva Naručitelja jer radovi na visokonaponskim dalekovodima su usko specijalizirani radovi koji zahtijevaju iskustvo u takvoj vrsti radova. Predmetna zamjena elektromontažne opreme sastoji se od isporuke materijala i izvođenja demontažnih i elektromontažnih radova, a sve specifično za prijenosne građevine nazivnog napona 110 kV ili višeg naponskog nivoa.“

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.3.1. DoN-a, kao ažurirani dokument dostavio potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru, broj: 800-163/20177/17 naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. od 1. srpnja 2020. Uvidom u predmetnu potvrdu o izvršenim radovima razvidno je da

je u istoj navedeno: predmet ugovora: Izgradnja I. i II. faze 1. dionice Istočne zaobilaznice grada Vinkovaca (od km 0+000,00 do km 6+985,00) sa privremenom spojom cestom od km 6+985,00 do km 7+630,02, ugovorom je Tehno - elektro d.o.o. Đakovo izvršio radove iz kojih je s danom 10.1.2020. nedvojbeno odrađeno: Rekonstrukcija DV 110 KV Vinkovci - Vukovar (križanje s istočnom obilaznicom grada Vinkovci): Izvođenje elektromontažnih radova na nadzemnom dalekovodu napona 110 kV koji uključuje montažu i razvlačenje faznih vodiča, sastav i montaža izolatorskih lanaca i opreme za ovješene na stupove, montažu ovjesne i spojne opreme, te razvlačenje i montažu zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW) s opremom. Izvođenje građevinskih radova na izgradnji nadzemnih dalekovoda napona 110 kV koji uključuju izradu pristupnih putova do stupnih mjesta, izradu kompletnih temelja stupova te izvođenje radova na izradi uzemljivačkog sustava na stupovima dalekovoda. Duljina nadzemnog voda na kojemu su izvedeni elektromontažni i građevinski radovi iznosi 4065m. Ukupna vrijednost izvedenih radova 567.666,23 kn; Rekonstrukcija DV 110 KV Vinkovci-EVP Jankovci (Vod I): Izvođenje elektromontažnih radova na nadzemnom dalekovodu napona 110 kV koji uključuje razvlačenje i montažu vodiča, sastav i montaža izolatorskih lanaca i opreme za ovješene na stupove, montažu ovjesne i spojne opreme, te razvlačenje i montažu zaštitnog užeta s opremom ukupne duljine nadzemnog voda 400m. Izvođenje građevinskih radova ukupne vrijednosti 467.878,00 kn; Rekonstrukcija DV KV Vinkovci – EVP Jankovci (Vod II): Izvođenje građevinskih radova ukupne vrijednosti 439.112,50 kn.

Kao što je u ovom rješenju istaknuto, odluka o odabiru od 15. veljače 2021. godine, poništena je odlukom ovog tijela te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje. U predmetnom rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-02/220 ovo je žalbeno tijelo ocijenilo osnovanim žalbeni navod žalitelja da iz tadašnjeg zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije bilo vidljivo koje je od brojnih referenci dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja naručitelj uzeo u obzir radi utvrđivanja ispunjenja uvjeta sposobnosti. Ujedno je u predmetnom rješenju ovo žalbeno tijelo ocijenilo i žalbeni navod žalitelja u okviru kojeg je isti osporavao i referencu naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. tvrdeći da tom referencom odabrani ponuditelj nije dokazao traženu sposobnost. Taj žalbeni navod ovo je tijelo ocijenilo neosnovanim obzirom da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio broj ugovora kojima se može kumulativno dokazati tražena sposobnost (u pogledu duljine trase i vrijednosti reference), a uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj dostavio preko dvadeset referenci ovo žalbeno tijelo ocijenilo je neosnovanim navod žalitelja da je baš sponom referencom (i to isključivo njom, bez ocjene ostalih dostavljenih referenci) morao biti ispunjen traženi uvjet sposobnosti u pogledu duljine trase i vrijednosti izvršenih radova.

Uvidom u zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da naručitelj u istom kod odabranog ponuditelja kao razlog prihvaćanja sporne reference navodi: „Sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/21-02/220, URBROJ: 354-01/21-8 od 12. travnja 2021. kojim je poništena Odluka o odabiru br. 3004456/20 od 15. veljače 2021. naručitelj je proveo postupak ponovnog pregleda, koji se odnosi na dokazivanje sposobnosti iz točke 3.3.1, DON. Dostavljenom potvrdom o uredno izvršenom ugovoru (rješenje DKOM-a) broj: 800-163/20177/17 od 01.07. 2020. (HC) ponuditelj je dokazao da je izvršio iste ili slične radove kakvi se nabavljaju u predmetnoj nabavi u dužini od najmanje 4 km, te da je ukupna vrijednost svih izvršenih radova najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave. Pošto je navedenom potvrdom ponuditelj dokazao da ispunjava traženi uvjet naručitelj nije analizirao druge dostavljene potvrde.“.

Vezano za navod naručitelja u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao i njegovo očitovanje u žalbenom postupku da je ovo tijelo u rješenju od 12. travnja 2021. rješavajući po žalbi, a ocjenjujući valjanost potvrde broj: 800-163/20177/17 od 1. srpnja 2020., žalbeni navod ocijenilo neosnovanim, radi rješavanja spornog pitanja, ovdje je potrebno navesti sadržaj prethodnog rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/21-01/220, URBROJ: 354-01/21-8 od 12. travnja 2021. u dijelu žaliteljevog osporavanja valjanosti sporne reference u ponudi tada odabranog ponuditelja Tehno - elektro d.o.o.: „Među strankama nije sporan sadržaj izvršenih radova navedenih u potvrdi, već je sporno radi li se o tri odvojena projekta koji su tri zasebne cjeline u odnosu na duljinu trase i procijenjenu vrijednost nabave ili je riječ o jednom projektu (ugovoru)“ te također „Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj izvršio ugovor u okviru kojeg je izvodio radove na različitim etapama (dionicama) te se u konkretnom slučaju radi o ugovoru u sklopu kojeg su izvršeni elektromontažni radovi na nadzemnom dalekovodu napona 110 kV. *S obzirom da točkom 3.3.1. DoN u dijelu kojim je odredio tehničku i stručnu sposobnost naručitelj dokazivanje sposobnosti nije ograničio brojem ugovora odnosno nije odredio s koliko ugovora se sposobnost mora dokazati ni da svaki ugovor mora biti u visini procijenjene vrijednosti nabave, pa je uzimajući u obzir i to da je odabrani ponuditelj dostavio dvadeset i tri potvrde (reference), žalbeni navod da predmetna potvrda ne ispunjava uvjet iz DoN radi duljine trase i procijenjene vrijednosti nabave ocijenjen neosnovanim*“.

Dakle, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u cijelosti prihvatio navedenu referencu kao valjanu s obrazloženjem da je Državna komisija utvrdila da je ista sukladna DoN u pogledu sadržaja i vrijednost iste. Međutim, navedeno nije točno budući je predmet ocjene Državne komisije u prethodnom žalbenom postupku, a u svezi ocjene sporne reference bio samo žalbeni navod žalitelja kojim je isti tvrdio da tom referencom odabrani ponuditelj nije vrijednosno i u pogledu duljine trase dokazao sposobnost, koji je ocijenjen neosnovanim, obzirom da sposobnost nije ni trebalo dokazivati samo tom (jednom) referencom, već je isto moglo biti dokazano kumulativno s više referenci, a sve uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj dostavio ukupno više od dvadeset referenci. U tom pogledu ovo žalbeno tijelo upućuje na dio obrazloženja gore citiranog rješenja: „Međutim, obzirom da je naručitelj u točki 3.3.1. DoN naveo da iz potvrde o urednom izvođenju mora biti vidljivo: da se radi o izvođenju elektromontažnih radova (što podrazumijeva zamjenu (demontaža i montaža) vodiča, te ovjesne i spojne opreme..., proizlazi da zahtjev mora biti ispunjen kumulativno.“.

Dakle, pogrešno naručitelj izvodi zaključak iz predmetnog rješenja Državne komisije da je istim rješenjem Državna komisija utvrdila da je upravo tom spornom referencom (bez potrebe da se ocjenjuju ostale dostavljene reference) odabrani ponuditelj dokazao traženu sposobnost. Naime, žalitelj u ovom žalbenom postupku osnovano osporava sadržaj spornih referenci, obzirom da je iz Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da naručitelj udovoljavanje traženom uvjetu sposobnosti na strani odabranog ponuditelja ocjenjuje isključivo na temelju te sporne reference, a da pritom iz dostavljenih dokumenata u pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo da ista udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Naime, iz dokumentacije dostavljene tijekom pregleda i ocjene ponuda razvidno je da je odabrani ponuditelj izvršio ugovor u okviru kojeg je izvodio radove na različitim etapama (dionicama) te se u konkretnom slučaju radi o ugovoru u sklopu kojeg su izvršeni elektromontažni radovi na nadzemnom dalekovodu napona 110 kV. Međutim, naručitelj je dokumentacijom o nabavi tražio da iz potvrde o izvršenim radovima bude

razvidno da su izvedeni elektromontažni radovi (što podrazumijeva zamjenu (demontaža i montaža) vodiča, te ovjesne i spojne opreme u dužini najmanje jednako 4 km)...). Stoga, nije ispravno postupio naručitelj kada je spornu referencu odabranog ponuditelja prihvatio budući se u istoj navodi „Izvođenje elektromontažnih radova na nadzemnom dalekovodu napona 110 kV koji uključuje montažu i razvlačenje faznih vodiča, sastav i montaža izolatorskih lanaca i opreme za ovješene na stupove, montažu ovjesne i spojne opreme, te razvlačenje i montažu zaštitnog užeta s ugrađenim svjetlovodnim vlaknima (OPGW) s opremom“ te „Izvođenje elektromontažnih radova na nadzemnom dalekovodu napona 110 kV koji uključuje razvlačenje i montažu vodiča, sastav i montaža izolatorskih lanaca i opreme za ovješene na stupove, montažu ovjesne i spojne opreme, te razvlačenje i montažu zaštitnog užeta s opremom ukupne duljine nadzemnog voda 400m“, iz čega je razvidno da radovi demontaže vodiča nisu navedeni, dok u odnosu na izvedene elektromontažne radove razvlačenja vodiča nije razjašnjena okolnost o kojoj se duljini izvedenih radova radi budući naručitelj u žalbenom postupku nije s uspjehom osporio navod žalitelja da su elektromontažni radovi izvedeni u duljinama od 583 m i 800 m, a da radovi na 4065 m predstavljaju radove vezane samo za razvlačenje zaštitnog užeta (OPGW-a). Ovdje je također potrebno istaknuti da je ovo državno tijelo zaključkom od 11. siječnja 2022. pozvalo odabranog ponuditelja Tehno - elektro d.o.o. da dostavi očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu, međutim odabrani ponuditelj očitovanje nije dostavio.

Uzimajući u obzir zahtjev naručitelja iz DoN-a prema kojem iz potvrde o urednom izvođenju radova mora biti vidljivo da se radi o izvođenju elektromontažnih radova (što podrazumijeva zamjenu (demontaža i montaža) vodiča, te ovjesne i spojne opreme u dužini najmanje jednako 4 km)...), te da zahtjev mora biti ispunjen kumulativno, što iz sporne potvrde odabranog ponuditelja nije razvidno, kao i činjenicu navedenu u ponovnom zapisniku o pregledu i ocjene ponuda da naručitelj, osim sporne potvrde, druge dostavljene potvrde odabranog ponuditelja nije analizirao, žalbeni navod da predmetna potvrda radi sadržaja izvedenih radova ne ispunjava uvjet iz točke 3.3.1. DoN-a, ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 3.3.5. DoN-a. Navodi da je odabrani ponuditelj po zahtjevu naručitelja od 2. studenoga 2020. u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda, u svrhu dokazivanja da ima na raspolaganju jedno (1) teretno vozilo s ugrađenom hidrauličnom dizalicom podiznog momenta 5-12 tone/2m, kao ažurirani popratni dokument dostavio nevažeći Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme br. Z 62-42/17 od 20.04.2017. za hidrauličku dizalicu na vozilu PALFINGER (tip PK 65002 SH F tv.br. 100360226) obzirom je rok važenja istog istekao 20.04.2020., a krajnji rok za dostavu ponuda je 22. rujna 2020. Nakon poništavanja rješenja Državne komisije od 12. travnja 2021. navodi da je naručitelj ponovo odabranom ponuditelju uputio zahtjev za razjašnjenjem podataka u svrhu dokazivanja da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju jedno (1) teretno vozilo s ugrađenom hidrauličnom dizalicom podiznog momenta 5-12 tone/2m, a odabrani ponuditelj je dostavio valjani Zapisnik sastavljen 20.04.2020., kojim, unatoč tome što je sastavljen 20.04.2020. očito nije raspolagao da bi ga mogao pravodobno dostaviti po prethodnom zahtjevu naručitelja. Smatra da naručitelj u konkretnom slučaju nije mogao primijeniti odredbu članka 262. stavka 2. ZJN 2016 i pozvati odabranog ponuditelja na razjašnjenje budući je odabrani ponuditelj već dostavio nevažeći dokaz u smislu odredbi DoN-a te da su naručitelj i odabrani ponuditelj po zahtjevu naručitelja od 11. listopada 2021. prekludirani djelovati, odnosno tražiti i

dostaviti traženu relevantnu dokumentaciju jer je istu odabrani ponuditelj propustio dostaviti u naknadnom roku dodijeljenom zahtjevom od 2. studenoga 2020. na temelju članka 263. ZJN 2016 odnosno odabrani ponuditelj je već dostavio nevažeću dokumentaciju i suprotnu DoN-u zbog čega je naručitelj bio obvezan sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016 njegovu ponudu odbiti u ovom postupku pregleda i ocjene ponude. Kako je odabrani ponuditelj u naknadno dodijeljenom roku dostavio nevažeći dokument, odnosno dokument koji nije bio važeći na dan otvaranja ponuda, navodi da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu obzirom nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 3.3.5. DoN-a.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je 2. studenoga 2020. odabranom ponuditelju poslao zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te ga traži valjani Zapisnik o pregledu radne opreme, a odabrani ponuditelj je 5. studenoga 2020. dostavio Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme sastavljen 20.04.2017. za hidrauličnu dizalicu na vozilu Palfinger, gdje je Državna komisija u svom rješenju od 12. travnja 2021. ocijenila da je njegova valjanost istekla. Nakon rješenja Državne komisije navodi da je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za razjašnjenjem, a odabrani ponuditelj je dostavio Zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme od 21.04.2020. kojim je dokazao da njegova ponuda ispunjava uvjet iz točke 3.3.5. DoN-a jer potvrđuje udovoljava uvjetima u trenutku otvaranja ponuda.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.3.5. DoN-a (Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju izvođaču radova) propisano: Kao preliminarni dokaz iz ove točke, u ponudi se dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 9. Ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju alate i radnu opremu potrebnih karakteristika i u dovoljnim količinama za kvalitetno izvršenje predmetne nabave u za to predviđenom roku. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u eESPD obrascu iz ove točke, ponuditelj mora priložiti popis alata, radne opreme i strojeva, među kojima su najmanje: jedno (1) teretno vozilo s ugrađenom hidrauličnom dizalicom podiznog momenta 5-12 tone/2m. Uz popis treba priložiti valjani (važeći) Zapisnik o pregledu radne opreme prema Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/2016).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac te je u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 9. Alati, postrojenje ili tehnička oprema navedeno: „Sljedeći alati, postrojenje ili tehnička oprema bit će mu na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora: Gospodarski subjekt raspolaže potrebnim alatom, postrojenjem i tehničkom opremom potrebnom za uredno izvršenje predmetnih radova, odabrani ponuditelj upisao: 1 teretno vozilo s ugrađenom hidrauličnom dizalicom podiznog momenta 5-12 tone/2m.“.

Radi ocjene osnovanosti žalbenog navoda, potrebno je ukazati na vremenski slijed relevantnih radnji.

Naručitelj je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda provjerio informacije navedene u ESPD obrascu odabranog ponuditelja te je dopisom od 2. studenoga 2020. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane dokumente, između ostalog dokaz iz točke 3.3.5. DoN-a, popis alata, radne opreme i strojeva: jedno (1) teretno vozilo s ugrađenom hidrauličnom dizalicom podiznog momenta 5-12 tone/2m. Odabrani ponuditelj je 11. studenoga 2020. dostavio dokumentaciju o pregledu i ispitivanju radne opreme hidraulička dizalica na vozilu Palfinger tip PK 65002 SH F tv.br. 100360226, u prilogu čega je Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme br. Z 62-42117 od 20. travnja 2017. za hidrauličku dizalicu na vozilu Palfinger

(tip PK 65002 SH F tv.br. 100360226) u kojem se navodi: „4. Zaključak: Pregledana i ispitana radna oprema na dan ovog ispitivanja ispunjava sve zahtjeve utvrđene pravilima zaštite na radu o čemu se izdaje ovaj zapisnik koji važi do 20.04.2020. godine, uz uvjet da u toku važenja ovog zapisnika ne nastupe okolnosti zbog kojih je prema odredbama iz članka 7. Pravilnika o pregledu i ispitivanju radne opreme potrebno izvršiti ponovni pregled i ispitivanje.“

U rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/220, URBROJ: 354-01/21-8 od 12. travnja 2021., a povodom žaliteljevog osporavanja valjanosti navedenog Zapisnika u ponudi tada odabranog ponuditelja Tehno - elektro d.o.o. navedeno je: „Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj od odabranog ponuditelja, u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Također je u odnosu na dostavljene dokumente relevantno je jesu li podaci iz tih dokumenata važeći, odnosno odgovaraju li stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te da li dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu, sve sukladno članku 20. stavku 2. navedenog Pravilnika. Dakle, odabrani ponuditelj je u svom ESPD obrascu naveo da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti odnosno da raspolaže s jednim (1) teretnim vozilom s ugrađenom hidrauličnom dizalicom podiznog momenta 5-12 tone/2m. Međutim, naručitelj je u predmetnom postupku zatražio dostavu ažuriranog popratnog dokumenta traženog u dokumentaciji o nabavi - valjanog (važećeg) Zapisnika o pregledu radne opreme prema Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/2016). Dokument koji je dostavio odabrani ponuditelj ne udovoljava traženom obzirom da je njegova valjanost istekla. Traženom zahtjevu odabrani ponuditelj nije udovoljio, već je dostavio Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme važeći do 20. travnja 2020.“

Nakon zaprimanja rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/220, URBROJ: 354-01/21-8 od 12. travnja 2021. naručitelj je proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda te je dopisom od 11. listopada 2021. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi Zapisnik o pregledu radne opreme prema Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/2016) važeći na dan otvaranja ponuda (22.09.2020.) - teretno vozilo s ugrađenom hidrauličkom dizalicom podiznog momenta 5-12 tone/2m. Odabrani ponuditelj je 19. listopada 2021. dostavio Zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme broj: 3196-DJ1-51/2020-01-1730 od 21. travnja 2020. za radnu opremu: dizalica montirana na vozilo, proizvođač: Palfinger, tip PK 65002 SH F tvornički broj 100360226, u kojem se navodi: „9. Zaključna ocjena: na osnovu pregleda i ispitivanja radne opreme donosi se zaključna ocjena da radna oprema ispunjava sigurnosno zdravstvene zahtjeve. Ponovni pregled i ispitivanje radne opreme potrebno je obaviti najkasnije do 21.04.2023. godine.“

Ovdje je potrebno napomenuti da pozivanje žalitelja na okolnost da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije mogao primijeniti odredbu članka 262. stavka 2. ZJN 2016 nije relevantno, obzirom je citiranom odredbom Zakona propisana provjera informacija kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija), dok se u konkretnom slučaju radi o nadopuni/objašnjenju ažuriranog popratnog dokumenta zaprimljenog od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. (članak 263. stavak 2. ZJN 2016).

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane

popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Članak 20. stavak 2. Pravilnika propisuje da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Dakle, odredba članka 263. stavka 2. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da ponuditelja koji je naknadno po pozivu dostavio ažurirane popratne dokumente koji dopunjuju ponudu, ponovno pozove na dodatna pojašnjenja. Dakle, u konkretnom slučaju, naručitelj je u ponovnom pregledu imao mogućnost zatražiti dopunu od odabranog ponuditelja u dijelu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti (točka 3.3.5. DoN-a) kako bi se otklonio nedostatak ponude. Osim toga, u rješenju ovog tijela od 12. travnja 2021. utvrđeno je kako odabrani ponuditelj nije dostavio važeći dokument, međutim nije utvrđeno da se radi o nedostatku koji nije otklonjiv. Stoga, odluka kojom je ovo tijelo poništilo prethodnu odluku o odabiru ne znači automatsko odbijanje ponude tada odabranog ponuditelja, pa time ni prekluziju prava stranaka da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupaju temeljem odredbe članka 263. stavka 2. ZJN 2016 odnosno u konkretnom slučaju pravo naručitelja da zatraži nadopunu/objašnjenje zaprimljenog dokumenta i odabranog ponuditelja da traženo dostavi.

Tako je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja (Tehno - elektro d.o.o.) zatražio da nadopuni zaprimljeni dokument, Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme od 20. travnja 2017., s obzirom na rok važenja dokumenta. Dostavljenim Zapisnikom o pregledu i ispitivanju radne opreme od 21. travnja 2020. odabrani ponuditelj je otklonio nedostatak utvrđen rješenjem od 12. travnja 2021. na način da je sada nedvojbeno da je ažurirani popratni dokument (Zapisnik od 21. travnja 2020.) u kojem su sadržani podaci traženi u DoN, važeći. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije postupio protivno ZJN 2016 kada je u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda zatražio od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja nadopunu ažuriranog popratnog dokumenta. Budući je odabrani ponuditelj dostavio traženu dokumentaciju - Zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme broj: 3196-DJ1-51/2020-01-1730 od 21. travnja 2020. za nuđenu radnu opremu, te time otklonio svaku sumnju da u vrijeme podnošenja ponude nije ispunjavao uvjete i zahtjeve iz DoN-a, naručitelj je pravilno i u skladu s utvrđenjem iz ranijeg rješenja ovog tijela, otklonio nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 3.3.4. DoN-a obzirom da je prethodnim rješenjem Državne komisije od 12. travnja 2021. utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio liječnička uvjerenja koja nisu bila važeća u trenutku predaje ponude budući je liječničko uvjerenje za Blatančić Mladena izdano 01. listopada 2020., za Kubatka Daria 06. listopada 2020. i za Ovčarik Zorana 12. listopada 2020., čime nije dokazao činjenice navedene u ESPD-u u odnosu na

navedena tri elektromontera. Nakon poništavajućeg rješenja od 12. travnja 2021. navodi da je naručitelj 11. listopada 2021. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za razjašnjenjem podataka s molbom za dostavu liječničkih uvjerenja za elektromontere Blatančić Mladen, Dario Kubatka i Zoran Ovčarik važećih na dan otvaranja ponude (22.09.2020.), a odabrani ponuditelj je za iste dostavio liječnička uvjerenja te naveo kako dostavlja i dopunjeni ESPD obrazac s pet djelatnika koji su kod njega bili zaposleni na dan otvaranja ponuda s pratećom dokumentacijom. Smatra da se u ovom slučaju ne može primijeniti odredba članka 263. stavka 2. ZJN 2016 budući je odabrani ponuditelj već dostavio nevažeće dokaze u smislu odredbe DoN-a, pa naručitelj nije imao osnovu pozvati odabranog ponuditelja na razjašnjenje dopisom od 11. listopada 2021. Ističe da su naručitelj i odabrani ponuditelj po predmetnom zahtjevu naručitelja prekludirani djelovati, odnosno tražiti i dostaviti relevantnu dokumentaciju jer je istu odabrani ponuditelj propustio dostaviti u naknadnom roku dodijeljenom zahtjevom na temelju članka 263. ZJN 2016 od 2. studenoga 2020. odnosno dostavio je nevažeću dokumentaciju i suprotnu odredbama DoN-a zbog čega je naručitelj bio obvezan sukladno odredbi članka 263. stavku 3. ZJN 2016 odbiti njegovu ponudu u ovom postupku pregleda i ocjene ponude.

Nadalje, navodi da je temeljem navedenog zahtjeva naručitelja odabrani ponuditelj dostavio izmijenjeni ESPD obrazac i to ne na način da je isti dopunio s pet djelatnika koji su kod njega bili zaposleni na dan otvaranja ponuda, već na način da je u isti dodao čak jedanaest novih djelatnika (djelatnike koji su u obrascu navedeni pod rednim brojem 21 do 31), a koji nisu bili navedeni u prvom ESPD obrascu koji je bio sastavni dio osnovne ponude odabranog ponuditelja. Ističe da je uslijed ovakvog postupanja došlo do izmjene ponude odabranog ponuditelja, odnosno da je naručitelj odabirom ponude odabranog ponuditelja pregovarao u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, što je protivno odredbama ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave. Zaključuje da je ovakvo postupanje rezultiralo nejednakim tretmanom žalitelja u odnosu na odabranog ponuditelja odnosno favoriziranje odabranog ponuditelja od strane naručitelja i povredu načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016. Obzirom odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjet iz točke 3.3.4. DoN jer ni u naknadnom roku nije dokazao da u trenutku predaje ponude raspolaže s 20 elektromontera u odnosu na koje posjeduje dokumentaciju traženu u DoN navodi da je naručitelj njegovu ponudu bio dužan odbiti kao nepravilnu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je kao ažurirani popratni dokument odabrani ponuditelj, među ostalim dostavio i liječnička uvjerenja za Blatančić Mladena, Daria Kubatka i Zorana Ovčarika, i to za djelatnike Blatančić Mladena izdano je 1.10. 2020. i vrijedi do 1.10.2021., Daria Kubatka izdano je 6.10. 2020. i vrijedi do 25.09.2021., za Zorana Ovčarika izdano je 12.10. 2020. i vrijedi do 12.10. 2021. Nakon donesenog rješenja Državne komisije od 12. travnja 2021. navodi da je uputio odabranom ponuditelju zahtjev za razjašnjenjem podataka, a odabrani ponuditelj je dostavio uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti radnika koja su važeća na dan 22.09.2020. što je datum otvaranja ponuda, čime je dokazao da njegova ponuda ispunjava uvjet iz točke 3.3.4. DoN-a. Glede navoda o izmijenjenom ESPD obrascu odabranog ponuditelja navodi da je odabrani ponuditelj u dopisu od 19. listopada 2021. razjasnio „da se u periodu od više od godine dana koliko traje ovaj postupak odabira ponuda dogodilo da su neki radnici postali nesposobni za rad, a da su neki dobili otkaz ugovora o radu, te je dostavio kao dokaz sposobnosti imena drugih svojih zaposlenika koji ispunjavaju tražene uvjete sposobnosti, kako sada tako i u trenutku otvaranja

ponuda, što su objektivne okolnosti na koje nitko nije mogao utjecati.“ Smatra da se ovdje ne radi o izmjeni ponude, pregovaranju ili diskriminaciji.

Ocjenjujući ove žalbene navode, utvrđeno je da je točkom 3.3.4. DoN-a (Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova) propisano: „Kao preliminarni dokaz iz ove točke, u ponudi se dostavlja ispunjeni eESPD obrazac – Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6. Ponuditelj mora dokazati da će za izvršenje predmeta nabave imati na raspolaganju osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave te da će isti biti angažirani u potrebnom broju za kvalitetno i stručno izvršenje traženih poslova. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u eESPD obrascu iz ove točke, ponuditelj mora priložiti dokaze o stručnom iskustvu i kvalifikacijama: 2) Za najmanje dvadeset (20) elektromontera osposobljenih za rad na visini i osposobljenih za rad na siguran način na poslovima održavanja u elektroenergetskim visokonaponskim postrojenjima i objektima. Za nominirane radnike je potrebno priložiti: d) važeće liječničko uvjerenje o sposobnosti za rad na visini, izdano od ovlaštene zdravstvene institucije.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac te je naveo u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, da može angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela, posebno one odgovorne za kontrolu kvalitete: 20 elektromontera osposobljenih za rad na visini i osposobljenih za rad na siguran način na poslovima održavanja u elektroenergetskim visokonaponskim postrojenjima i objektima: te je pritom poimenično naveo određene stručnjake među kojima i „1. M. Blatančić, 5. D. Kubatka, 10. Z. Ovčarik“.

Radi ocjene osnovanosti prvog dijela žalbenog navoda, potrebno je ukazati na vremenski slijed relevantnih radnji.

Naručitelj je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda provjerio informacije navedene u ESPD obrascu odabranog ponuditelja te je dopisom od 2. studenoga 2020. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane dokumente, između ostalog dokaz iz točke 3.3.4. DoN-a za najmanje dvadeset (20) elektromontera osposobljenih za rad na visini i osposobljenih za rad na siguran način na poslovima održavanja u elektroenergetskim visokonaponskim postrojenjima i objektima. Pritom je određeno da je za nominirane radnike potrebno priložiti: d) važeće liječničko uvjerenje o sposobnosti za rad na visini, izdano od ovlaštene zdravstvene institucije. Odabrani ponuditelj je 11. studenoga 2020. dostavio Uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti za radnike, među kojima i za Mladena Blatančića, izdano 1. listopada 2020., Daria Kubatka, izdano 6. listopada 2020. i za Zorana Ovčarika izdano 12. listopada 2020.

U rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/220, URBROJ: 354-01/21-8 od 12. travnja 2021., a povodom žaliteljevog osporavanja valjanosti dostavljenih liječničkih uvjerenja u ponudi tada odabranog ponuditelja Tehno - elektro d.o.o. navedeno je: „Međutim, naručitelj je u predmetnom postupku zatražio dostavu ažuriranog popratnog dokumenta, a dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima odabrani ponuditelj nije dokazao ono što je navedeno u ESPD obrascu odnosno da imenovani stručnjaci koje je naveo imaju važeća liječnička uvjerenja obzirom da su navedena uvjerenja važeća od 1., 10. i 12. listopada 2020., dok je javno otvaranje ponuda bilo 22. rujna 2020. Dakle, podaci iz navedenih dokumenata ne dokazuju ono što je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.“.

Nakon zaprimanja rješenja ovog tijela od 12. travnja 2021. naručitelj je proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda te je dopisom od 11. listopada 2021. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje odnosno da dostavi liječnička uvjerenja važeća na dan otvaranja ponuda (22.09.2020.) za Mladena Blatančića, Daria Kubatka i Zorana Ovčarika. U navedenom dopisu naručitelj je naveo i da je ponovljenim pregledom i ocjenom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrđeno da je istekao rok valjanosti pojedinih dostavljenih ažuriranih dokumenata (dokumenti tehničkih stručnjaka) te da je za navedeno potrebno dostaviti važeće dokumente. Odabrani ponuditelj je 19. listopada 2021. dostavio liječnička uvjerenja o sposobnosti za rad na visini, izdana od ovlaštene zdravstvene institucije, i to liječnička uvjerenja za Mladena Blatančića, prvo izdano 15. travnja 2020. (važeće je do 15. listopada 2020.) i drugo izdano 24. rujna 2021., za Daria Kubatka liječnička uvjerenja, prvo izdano 16. travnja 2020. (važeće je do 16. listopada 2020.) i drugo od 10. rujna 2021. te liječnička uvjerenja za Zorana Ovčarika prvo izdano 17. listopada 2019. (važeće je do 17. listopada 2020.) i drugo izdano 5. listopada 2021.

Prethodno je u ovom rješenju obrazloženo da temeljem odredbe članka 263. stavka 2. ZJN 2016 naručitelj u ponovljenom pregledu ima mogućnost zatražiti dopunu od odabranog ponuditelja u dijelu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti čime bi se mogao otkloniti nedostatak ponude.

Ovo tijelo je u svom rješenju od 12. travnja 2021. ocijenilo da odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.3.4. DoN-a za navedena tri elektromontera osposobljena za rad na visini i osposobljena za rad na siguran način na poslovima održavanja u elektroenergetskim visokonaponskim postrojenjima i objektima nije dostavio važeće liječničko uvjerenje o sposobnosti za rad na visini, izdano od ovlaštene zdravstvene institucije, dakle nije utvrđeno da se radi o nedostatku koji nije otklonjiv. Stoga, odluka kojom je ovo tijelo poništilo prethodnu odluku o odabiru ne znači automatsko odbijanje tada odabranog ponuditelja iz daljnjeg postupka, pa time ni prekluziju prava stranaka da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupe temeljem odredbe članka 263. stavka 2. ZJN 2016 odnosno u konkretnom slučaju pravo naručitelja da zatraži nadopunu/objašnjenje zaprimljenog dokumenta i odabranog ponuditelja da traženo dostavi.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja (Tehno - elektro d.o.o.) zatražio da nadopuni zaprimljeni dokument odnosno da za tri elektromontera (M. Blatančić, D. Kubatka, Z. Ovčarik) dostavi liječnička uvjerenja važeća na dan otvaranja ponuda (22.09.2020.). Odabrani ponuditelj je za navedene elektromontere dostavio liječnička uvjerenja važeća na dan otvaranja ponuda (22. rujna 2020.), odnosno dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima (liječničkim uvjerenjima za navedena tri elektromontera) potvrdio je navode koje je u naveo u ESPD obrascu. Budući je odabrani ponuditelj u traženom roku dostavio traženu dokumentaciju – za navedena tri elektromontera liječnička uvjerenja važeća na dan otvaranja ponuda (22. rujna 2020.) otklonio je svaku sumnju da u vrijeme podnošenja ponude nije ispunjavao uvjete iz točke 3.3.4. DoN-a. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela pravilno postupio naručitelj kada je u skladu s odredbom članka 263. stavka 2. ZJN 2016 i uputom iz ranijeg rješenja ovog tijela, otklonio nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja. Kako je odabrani ponuditelj dokazao da njegova ponuda u navedenom dijelu ispunjava uvjet tražen točkom 3.3.4. DoN-a, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

Vezano za drugi dio žalbenog navoda kojim žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavom izmijenjenog ESPD obrasca, u kojem navodi nove djelatnike, izmijenio svoju ponudu, utvrđeno je kako slijedi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac te je naveo u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, da može angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela, posebno one odgovorne za kontrolu kvalitete: 20 elektromontera osposobljenih za rad na visini i osposobljenih za rad na siguran način na poslovima održavanja u elektroenergetskim visokonaponskim postrojenjima i objektima, te je poimenično naveo stručnjake: 1. Blatančić Mladen, 2. Bojanović Dalibor, 3. Dino Ćubić, 4. Bruno Kovač, 5. Dario Kubatka, 6. Manuel Martinović, 7. Ivan Meherek, 8. Ivan Mijošević, 9. Marko Ostajmer, 10. Zoran Ovčarik, 11. Ivica Perak, 12. Vlado Petrović, 13. Petar Poljarević, 14. Mijo Tavić, 15. Ilija Totić, 16. Luka Antunović, 17. Josip Kovač, 18. Branimir Prodanović, 19. Matej Rončka, 20. Filip Kovač.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj 11. listopada 2021. pozvao odabranog ponuditelja na nadopunu/objašnjenje navodeći u dopisu: „...Nadalje, ponovljenim pregledom i ocjenom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrđeno je da je istekao rok valjanosti pojedinih dostavljenih ažuriranih dokumenata (Polica osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti, dokumenti tehničkih stručnjaka). Molimo da nam za navedeno dostavite važeće dokumente.“

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je odabrani ponuditelj 19. listopada 2021. za 20 elektromontera osposobljenih za rad na visini i osposobljenih za rad na siguran način na poslovima održavanja u elektroenergetskim visokonaponskim postrojenjima i objektima, poimenično navedenih u ESPD obrascu u inicijalnoj ponudi (1. Blatančić Mladen, 2. Bojanović Dalibor, 3. Dino Ćubić, 4. Bruno Kovač, 5. Dario Kubatka, 6. Manuel Martinović, 7. Ivan Meherek, 8. Ivan Mijošević, 9. Marko Ostajmer, 10. Zoran Ovčarik, 11. Ivica Perak, 12. Vlado Petrović, 13. Petar Poljarević, 14. Mijo Tavić, 15. Ilija Totić, 16. Luka Antunović, 17. Josip Kovač, 18. Branimir Prodanović, 19. Matej Rončka, 20. Filip Kovač) dostavio valjane ažurirane popratne dokumente, odnosno važeća liječnička uvjerenja obzirom su liječnička uvjerenja za svih 20 elektromontera važeća na dan otvaranja ponuda (22. rujna 2020.), i to npr. za Brunu Kovača izdano 24. srpnja 2020. i vrijedi do 24. srpnja 2021. i dr.

Zatim, odabrani ponuditelj je 19. listopada 2021. dostavio i ispravljeni ESPD obrazac te u istom u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, naveo da može angažirati tehničke stručnjake: 1. Blatančić Mladen, 2. Bojanović Dalibor, 3. Dino Ćubić, 4. Bruno Kovač, 5. Dario Kubatka, 6. Manuel Martinović, 7. Ivan Meherek, 8. Ivan Mijošević, 9. Marko Ostajmer, 10. Zoran Ovčarik, 11. Ivica Perak, 12. Vlado Petrović, 13. Petar Poljarević, 14. Mijo Tavić, 15. Ilija Totić, 16. Luka Antunović, 17. Josip Kovač, 18. Branimir Prodanović, 19. Matej Rončka, 20. Filip Kovač, 21. Ivan Gusić, 22. Luka Sokač, 23. Božidar Mijakić, 24. Ivica Knezović, 25. Luka Šimić, 26. Mario Ošap, 27. Ante Vukadin, 28. Miro Stjević, 29. Dejan Prgomet, 30. Danijel Krenek, 31. Darko Bede.

Također, odabrani ponuditelj 19. listopada 2021. dostavio je očitovanje u kojem navodi sljedeće: „Pored navedenog, kako nas svojim zahtjevom za razjašnjenjem podataka obavještavate da je istekao rok valjanosti pojedinih dostavljenih ažuriranih dokumenata i to dokumenti tehničkih stručnjaka, mi Vas ovim putem obavještavamo da su određeni djelatnici u periodu od posljednje dostave ažuriranih popratnih dokumenata postali privremeno nesposobni za rad ili su dobili otkaz ugovora o radu. Spomenuto ne znači da mi u trenutku otvaranja ponuda s tim djelatnicima nismo dokazali sposobnost, no kako ne utječemo na činjenicu da će neki djelatnik u periodu od otvaranja ponuda do Vašeg zahtjeva za dostavom ili razjašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata postati privremeno nesposoban za rad mi Vam za djelatnika

Brunu Kovača u ovom trenutku ne možemo dostaviti uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti na današnji dan te iz tog razloga Vam dostavljamo dopunjeni ESPD obrazac s 5 djelatnika koji su bili zaposlenici našeg društva na dan otvaranja ponuda i bili nam na raspolaganju te sa svim pripadajućim dokazima sposobnosti kojima se sposobnost dokazuje na sam dan otvaranja ponuda i uzimajući u obzir i činjenicu da rok valjanosti pojedinih dokumenata stručnjaka mora biti valjan na današnji dan.“

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj 19. listopada 2021. za 30 elektromontera osposobljenih za rad na visini i osposobljenih za rad na siguran način na poslovima održavanja u elektroenergetskim visokonaponskim postrojenjima i objektima, poimenično navedenima u ispravljenom ESPD obrascu, dostavio liječnička uvjerenja, a koja su važeća i nakon ponovljenog pregleda i ocjene ponuda (10. studenoga 2021.) obzirom da je istima u međuvremenu istekao rok valjanosti, i to npr. liječničko uvjerenje za Blatančić Mladena, izdano 24. rujna 2021. i vrijedi do 24. rujna 2022., za Bojanović Dalibora izdano 15. siječnja 2021. i vrijedi do 4. siječnja 2022., za Dinu Čubića izdano 27. kolovoza 2021. i vrijedi do 27. kolovoza 2022. i dr.

Analizirajući dokazni materijal u predmetnom postupku ovo tijelo je utvrdilo da odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu raspolaže sa 20 elektromontera osposobljenih za rad na visini i osposobljenih za rad na siguran način na poslovima održavanja u elektroenergetskim visokonaponskim postrojenjima i objektima, poimenično navedenima u ESPD obrascu u ponudi te za koje je naručitelju dostavio ažurirane popratne dokumente (nadopunu/objašnjenje), kojima je dokazao da su za 20 navedenih tehničkih stručnjaka liječnička uvjerenja važeća na dan otvaranja ponuda (22. rujna 2020.), što je sukladno traženju naručitelja iz točke 3.3.4. DoN-a. Na navedeni način odabrani ponuditelj dokazao je da njegova ponuda udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi.

Međutim, pored navedenog, naručitelj je dopisom od 11. listopada 2021. od odabranog ponuditelja tražio dostaviti i liječnička uvjerenja navedenih tehničkih stručnjaka s rokom valjanosti nakon ponovljenog pregleda i ocjene ponuda. Sama činjenica da je odabrani ponuditelj neke od prethodno predloženih stručnjaka (za koje je uredno dokazao sposobnost u trenutku predaje ponude) zamijenio drugim stručnjacima (na traženje naručitelja za dostavu dokumenata važećih u trenutku ponovljenog pregleda i ocjene ponuda) opravdavajući to objektivnim razlozima vezanim za protek vremena, ne predstavlja sama po sebi uvođenje novih elemenata u ponudu jer u konkretnom slučaju nije ni bilo osnove za primjenu članka 263. stavka 2. ZJN 2016 nakon što je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao da njegova ponuda udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi u trenutku predaje ponude. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja drugi dio ovog žalbenog navoda je ocijenjen neosnovanim.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/21-01/220. U ovom žalbenom postupku, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, povodom žalbe ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba osnovana, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.
Zagreb, Kupska 4
2. Dalekovod d.d. Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4
3. Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, Augusta Cesarca 4