



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1132
URBROJ: 354-02/3-22-8
Zagreb, 19. siječnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Karmele Dešković te Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Orto Rea d.o.o., Jalkovec, OIB: 49311953202, na Odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0031683, ispravak objave broj: 2021/S F14-0033586, predmet nabave: bolnički kreveti, noćni ormarići i stolići za hranjenje, naručitelja: Opća županijska bolnica Požega, Požega, OIB: 40589450667, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Orto Rea d.o.o., Jalkovec, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Orto Rea d.o.o., Jalkovec za naknadom troška žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća županijska bolnica Požega, Požega, objavio je 30. kolovoza 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0031683, ispravak objave broj: 2021/S F14-0033586, predmet nabave: bolnički kreveti, noćni ormarići i stolići za hranjenje. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene - 90 bodova i jamstvenog roka - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave, za grupu 1 su pristigle četiri ponude od kojih je naručitelj jednu nakon pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je dana 8. prosinca 2021. godine donio, a dana 9. prosinca 2021. putem EOJN RH objavio Odluku o odabiru

kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Karl Dietz Kijevo d.o.o., Kijevo.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 1 urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 20. prosinca 2021. godine izjavio ponuditelj Orto Rea d.o.o., Jalkovec. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu te na odgovor naručitelja, u bitnome navodi da osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Naručitelj osporava pravni interes žalitelja za izjavljivanje žalbe u ovom postupku javne nabave navodeći u bitnome da žalitelj ne osporava razloge svog odbijanje pa stoga, sukladno uvriježenoj praksi ovog tijela koju navodi, smatra da žalbu treba odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa. Također ističe da je naknadno utvrdio činjenice, odnosno okolnosti koje ukazuju na neistinito prikazivanje činjenica glede postojanja okolnosti za isključenje iz postupka javne nabave (raskidi ugovora s drugim naručiteljima), koje okolnosti u nastavku detaljno opisuje pa smatra da postoje osnove za isključenje žalitelja.

Suprotno navodima naručitelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, utvrdilo da je ta pretpostavka ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U konkretnom slučaju iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je ponuda žalitelja odbijena jer nije dokazao da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženim tehničkim specifikacijama iz troškovnika u pogledu traženih dimenzija proizvoda pa je takva ponuda stoga ocjenjena nepravilnom jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, dok je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena sukladnom traženoj tehničkoj specifikaciji. Žalitelj u žalbi osporava takvu ocjenu naručitelja, odnosno ukazuje da je naručitelj njegovu ponudu odbio iz gore opisanog razloga, a da je odabrao ponudu ponuditelja koji također nudi predmet nabave koji odstupa od ponuđenih dimenzija. Stoga nije u pravu naručitelj kada navodi da žalitelj ne osporava svoje odbijanje jer žalitelj ukazuje na ponudu odabranog ponuditelja, koja je odabrana unatoč nedostacima u pogledu dimenzija ponuđenog predmeta nabave pa žalitelj, u bitnome, smatra da ako je ponuda odabranog ponuditelja valjana, tada nije bilo razloga za odbijanje ponude žalitelja te je takvim odbijanjem povrijeđeno načelo jednakog tretmana.

Naime, ocjenjuje se da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i mogao bi pretrpjeti štetu s obzirom na to da će upravo postupanje naručitelja, odnosno izvršen pregled i ocjena ponuda, biti predmetom sadržajnog ispitivanja u ovom žalbenom postupku te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog povrede načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2106. Dakle, u opisanoj situaciji žalitelj legitimno očekuje pravnu korist od djelovanja ovog žalbenog tijela, a koja se očituje u sankcioniranju nezakonitosti u postupku pregleda i ocjene ponuda. Nadalje, okolnosti koje

naručitelj navodi u odgovoru na žalbu glede naknadnog utvrđivanja informacija koje ukazuju na žaliteljevo neistinito prikazivanje činjenica glede postojanja okolnosti za isključenje, ovo tijelo ocjenjuje da navedeno nije od utjecaja na odlučivanje u konkretnom slučaju s obzirom na to da takve okolnosti nisu dio činjeničnih utvrđenja naručitelja koja bi bila rezultat pregleda i ocjene ponuda te takve okolnosti nisu konstatirane u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda žalitelj ističe u bitnome da ukoliko je odstupanje u dimenzijama ponuđenog proizvoda razlog za odbijanje ponude žalitelja, isti je razlog i za odbijanje ponude odabranog ponuditelja. Navodi da je izvršio uvid u ponudu odabranog ponuditelja, odnosno u dostavljeni uzorak te je izvršio mjerenje pa ukazuje da je sukladno mjerenju tog uzorka utvrdio da ponuđeni bolnički krevet ne ispunjava tražene tehničke karakteristike troškovnika. Ističe da je zahtjev naručitelja da dimenzija ležne plohe iznosi 200x85 cm uz minimalno 5 dodatnih centimetara prostora po dužini kreveta u rasponu između stranica uzglavlja i podnožja (+/- 2 cm). Navodi da uzorak odabranog ponuditelja ima dimenziju ležne plohe 190,5x73 cm, dodatnih 2,5 cm prostora u rasponu između stranica podnožja i 3 cm prostora u rasponu između stranica uzglavlja. U okviru žalbe nadalje osporava ponudu odabranog ponuditelja glede zahtjeva naručitelja da je ukupna dimenzija (vanjski dio) kreveta: 214 x 97 cm (+/- 5 mm) te ukazuje da uzorak odabranog ponuditelja ima ukupnu dimenziju (vanjski dio) kreveta: 215,5 x 100,3 cm. Nadalje osporava ponudu odabranog ponuditelja glede zahtjeva naručitelja da je regulacija visine min. 39,5 cm ili niže, do min. 78,5 cm ili više (+/- 5 mm) te navodi da uzorak odabranog ponuditelja ima regulaciju visine 39 cm do 77,5 cm. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja fotografije izvršenog mjerenja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu osporava način fotografiranja odnosno mjerenja. Navodi da je žalitelj priložio uz žalbu fotografije iz kojih nije vidljivo ni od kojeg do kojeg ruba je vršeno mjerenje, niti točna izmjera. Ističe da je tijekom uvida u uzorak odabrane ponude žalitelj vršio neprecizna mjerenja i subjektivno fotografirao mobitelom uzorak iz raznih kutova isključivo s nastojanjem da stvori netočnu sliku o stvarnim dimenzijama kreveta, na što je i usmeno upozoren. Naručitelj navodi da je provjeravao odgovaranje zahtjevima iz tehničke specifikacije troškovnika na način da je i u ponudi žalitelja i u odabranoj ponudi provjerio zaprimljenu dokumentaciju i dostavljeni uzorak za ponuđeni bolnički krevet. Ukazuje da je zahtijevana tehnička specifikacija glede stavke 1.4. „Dimenzija ležne plohe 200x85 cm, uz minimalno 5 dodatnih centimetara prostora po dužni kreveta u rasponu između stranica uzglavlja i podnožja (+/-2 cm)“. U stavci 1.5. troškovnika navodi da je traženo: „Ukupna dimenzija (vanjski dio) kreveta 214 x 97 cm(+/- 5 mm)“ dok za stavku 1.6. navodi da je traženo: „Regulacija visine min. 39,5 cm ili niže, do min. 78,5 cm ili više (+/- 5 mm)“. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio prospekt „Superta E Proizvod za bolničku njegu“ te ukazuje da se na str. 1, dio „tehnički parametri“, u drugom retku navodi: „Unutarnje dimenzije (cm) 85 (90) x 200“ uz oznaku da se radi o stavci 1.4. troškovnika te se potom na istoj stranici navodi: „vanjske dimenzije (cm) 97 (102) x 214 cm+/- 5 mm“ uz oznaku stavke 1.5. Naposljetku, navodi da je na istoj stranici navedeno: „visina (cm) 39,5 - 78,5“ te je označena stavka 1.6. Nadalje navodi da su dostavljena uputstva za „SUPERTA“ krevete te se na str. 1, pod točkom 5. Tehnički opis, dio Superta E, u prve dvije stavke navodi: „Dužina ležne plohe 200 cm, širina ležne plohe 85 (90) cm“. Nadalje ističe da se navodi: „vanjske dimenzije (cm) 97 (102) x 214 cm+/- 5 mm“ te u

nastavku: „visina ležne plohe (s krajevim kreveta) 39,5-78,5 cm/+/- 5 mm“. Dalje navodi da je u ponudi dostavljena fotografija „G 1 S 1“ na kojoj je vidljivo označena mogućnost produženja za dodatnih 6 cm te je označena stavka 1.4. troškovnika. Potom ukazuje da je u ponudi dostavljen dokument naziva „Confirmation Letter group 1“, odnosno „Pismo potvrde grupa 1“, od proizvođača Proma Reha s.r.o. te se na stranici 1 navodi na engleskom i hrvatskom jeziku tekst: „Dimenzija ležne plohe 200x85 cm, uz 6 dodatnih centimetara prostora po dužni kreveta u rasponu između stranica uzglavlja i podnožja“. Ukazuje dalje da se u nastavku navodi: „Regulacija visine od 39,5 cm do 78,5 cm.“ Također navodi da je uz prethodne dokaze u ponudi, dostavljen i uzorak u odnosu na koji kao dokaz dostavlja tablični prikaz analize uzorka bolničkog kreveta, odnosno izvršenih mjerenja, a prema žalbenim navodima za sporne stavke troškovnika. U odnosu na sporne stavke također navodi da dostavlja fotografije izvršenog mjerenja iz kojih je vidljiv način mjerenja (polazišna i odredišna točka) i izmjera zaprimljenog uzorka te ukazuje da je rezultat naručiteljevog mjerenja u skladu s traženjem iz troškovnika te s druge strane u skladu s tehničkom dokumentacijom koju je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da se slaže s navodima naručitelja. Dalje navodi da kao dodatni dokaz prilaže dopis proizvođača i popratni tvornički nacrt proizvoda. Ukazuje na razlike u postupku mjerenja žalitelja i postupku mjerenja naručitelja, odnosno logično utvrđivanje koja je od dviju strana ispravna i točna u pogledu deklariranih iskazanih vrijednosti ponuđenog proizvoda odabranog ponuditelja. Dalje navodi da je proizvođač medicinske opreme Proma Reha s.r.o. iz Republike Češke, čije proizvode odabrani ponuditelj zastupa i distribuira na tržištu RH, temeljito uskladio vlastite proizvode sukladno važećoj regulativi Europske unije - MDR 2017/745, te je proizvod Superta E (Medicinski proizvod klase I) stavio na tržište i izdao pripadajuću Izjavu o sukladnosti. Ukazuje da se navedena izjava o sukladnosti odnosi na proizvod koji je standardiziran i nepromjenjiv u isključivo dvije verzije i dimenzije ležne plohe: Ponuđena dimenzija 200 x 85 cm i druga opcija 200 x 90 cm, što za sobom povlači dvije ukupne dimenzije kreveta na ponuđenu 214 x 97 cm te drugu opciju 214 x 102 cm. Također, među ostalim stavkama, ponuđeni model (Superta E) ima standardizirani raspon podešavanja visine od 39,5 do 78,5 cm, uz moguća mala odstupanja koja proizvođač prema svojim provjerama kvalitete navodi kao +/- 5 mm. Dalje navodi da je naručitelj ispitivanjem uzorka utvrdio da je proizvod sukladan deklariranom u katalogima i uputstvima za uporabu te je posljedično na ispravan način donio svoju odluku. Ističe da su dostavljeni dokumenti proizvođača usklađeni s aktualnim direktivama o medicinskim proizvodima i s pripadajućom izjavom o sukladnosti te kao takvi imaju pravnu težinu te zakonski obvezuju proizvođača i distributera kao savjesnog i urednog gospodarstvenika.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.5. koja se odnosi na tehničke specifikacije, propisano da je tehnička specifikacija u predmetnom postupku nabave određena u troškovniku s tehničkom specifikacijom sukladno članku 206. ZJN 2016. Propisano je dalje da su u stupcu „kataloški broj/šifra artikla“ ponuditelji dužni upisati kataloški broj ili šifru artikla te broj stranice kataloga, prospekta ili Izjave proizvođača (ili ovlaštenog zastupnika koji zastupa proizvođača iz treće zemlje na području Europske unije), na kojima su opisane tehničke karakteristike nuđenog proizvoda. Propisano je također da ako u katalogu ili prospektu nije sadržana tehnička karakteristika nuđenog proizvoda, ponuditelji dostavljaju Izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU te na Izjavi mora biti naznačeno ime i prezime ovlaštene osobe, funkcija koju ovlaštena osoba obavlja te detaljni kontakt podaci ovlaštene osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika koja potpisuje i pečatom ovjerava Izjavu.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je stavkom 1.4. traženo: „dimenzija ležne plohe 200x85 cm, uz minimalno 5 dodatnih centimetara prostora po dužni kreveta u rasponu

između stranica uzglavlja i podnožja (+/-2 cm)". Stavkom 1.5. traženo je: „ukupna dimenzija (vanjski dio) kreveta 214 x 97 cm (+/- 5 mm) dok je stavkom 1.6. traženo: „regulacija visine min. 39,5 cm ili niže, do min. 78,5 cm ili više (+/- 5 mm)".

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku glede spornih stavki naveden proizvod proizvođača „Proma Reha, s.r.o.“ te je naveden katalog „PR Superta E TR/ATR“. Nadalje, utvrđeno je da je dostavljen dokument naziva „G1-s1-letak“ uvidom u koji je utvrđeno da se navodi „Superta E“, proizvođač „Proma Reha, s.r.o.“, Republika Češka, zastupnik Karl Dietz Kijevo d.o.o., Kijevo. Navedene su između ostaloga oznake stavki troškovnika te je za stavku 1.4. navedeno „unutarnje dimenzije (cm) 85 (90) x 200“, za stavku 1.5. navedeno je: „vanjske dimenzije (cm) 97 (102) x 214“ te je za stavku 1.6. navedeno: „visina (cm) 39,5 - 78,5“. Također je dostavljen dokument naziva „G1-s1-upute“ uvidom u koji je utvrđeno da se radi o uputama za „Superta“ krevete te je pod točkom 5. Tehnički opis, Superta E, navedeno: „Dužina ležne plohe 200 cm, širina ležne plohe 85 (90) cm“. Nadalje se navodi: „vanjske dimenzije kreveta (s krajevima kreveta) 97 (102) x 214 cm +/- 5 mm“ te u nastavku: „visina ležne plohe (s krajevima kreveta) 39,5-78,5 cm/ +/- 5 mm“. Dostavljen je također i dokument naziva: „Potvrda proizvođača o proizvodu G1-s1“ te je između ostaloga za stavku 1.4. navedeno: „Dimenzija ležne plohe 200x85 cm, uz 6 dodatnih centimetara prostora po dužni kreveta u rasponu između stranica uzglavlja i podnožja“. U odnosu na stavku 1.5. navedeno je: „Ukupna dimenzija (vanjski dio) kreveta 214 x 97 cm“ te je u odnosu na stavku 1.6. navedeno: „Regulacija visine od 39,5 cm do 78,5 cm.“

Uvidom u dokaze žalitelja utvrđeno je da se radi o fotografijama za koje žalitelj navodi da predstavljaju prikaz izvršenog žaliteljevog mjerenja uzorka predmeta nabave koji je dostavio odabrani ponuditelj.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da se tehnička specifikacija u predmetnom postupku nabave nalazi u troškovniku te da je sukladnost ponuđenog s traženim potrebno dokazati, u bitnome katalogom ili prospektom sa naznačenim stavkama troškovnika na koje se pojedina tehnička karakteristika ponuđenog proizvoda odnosi. Proizlazi nadalje da je odabrani ponuditelj postupio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je naručitelj izvršenim pregledom dostavljene dokumentacije, kao i pregledom dostavljenog uzorka, utvrdio sukladnost ponuđenog s traženim. Uvidom u dostavljene dokumente, ovo tijelo je utvrdilo da se u tim dokumentima navode tehničke karakteristike koje su sukladne s karakteristikama traženog predmeta nabave. Žalitelj s druge strane osporava ocjenu naručitelja te kao dokaz dostavlja vlastite fotografije izvršenog mjerenja ponuđenog predmeta nabave. Međutim, dostavljene vlastite fotografije žalitelja ne predstavljaju objektivno dokazno sredstvo s obzirom na to da nije moguće utvrditi točnu izmjeru niti metodologiju mjerenja, odnosno polazišne i odredišne točke mjerenja, a kako to s pravom ističe i naručitelj u svom odgovoru na žalbu. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da se prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja naručitelj pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (članak 290. ZJN 2016), a da žalitelj s druge strane nije sukladno članku 403. ZJN 2016 svojim

dokazima osporio ispravnost postupanja naručitelja, odnosno nije dokazao povrede postupka i materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar



Stranke žalbenog postupka:

1. Orto Rea d.o.o., Jalkovec,
Braće radić 52/b,
2. Opća županijska bolnica Požega, Požega
Osječka 107
3. Karl Dietz Kijevo d.o.o., Kijevo,
Bajani 65