



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/22-01/113
URBROJ: 354-02/10-22-7
Zagreb, 9. ožujka 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku žalitelja OTP Leasing d.d., Zagreb, OIB: 23780250353, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0046468, predmet nabave: nabava motornih vozila putem operativnog leasinga s uključenom cjelovitom uslugom održavanja, naručitelja Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb, OIB: 27905228158, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju od 8. veljače 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0046468, predmet nabave: nabava motornih vozila putem operativnog leasinga s uključenom cjelovitom uslugom održavanja, naručitelja Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju OTP Leasing d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb, objavio je 27. prosinca 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0046468, predmet nabave: nabava motornih vozila putem operativnog leasinga s uključenom cjelovitom uslugom održavanja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 90 bodova; Emisija ispušnih plinova CO2 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve tri ponude ocijenio kao nevaljane te je Odlukom o poništenju od 8. veljače 2022. poništio predmetni postupak javne nabave.

Na navedenu Odluku o poništenju urednu žalbu je 18. veljače 2022., preporučenom poštanskom pošiljkom, izjavio ponuditelj OTP Leasing d.d., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razloge za odbijanje njegove ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude žalitelja, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odluku naručitelja kojom je odbio njegovu ponudu te pri tome navodi da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije prihvatio ispravak računске pogreške s obzirom na to da računске pogreške nije niti bilo. S tim u vezi ističe da je u pojašnjenju ponude, odnosno pojašnjenju ponuđenih cijena, jasno naveo da nabavna cijena osobnih vozila kategorije 5, 6 i 7 sadrži i poseban porez na motorna vozila (dalje u tekstu: PPMV) koji je uključen u izračun mjesečne leasing rate, te da se u skladu s člankom 41. stavkom 6. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost PPMV ne uključuje u poreznu osnovicu za obračun PDV-a, nego se isti smatra prolaznom stavkom u skladu sa člankom 33. stavkom 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Stoga ističe da na iznos PPMV-a, a koji je sastavni dio neto mjesečnog leasing obroka, nije obračunat PDV. Nadalje, žalitelj navodi da PPMV nije mogao iskazati odvojeno u ponudi s obzirom na to da troškovnik koji je bio sastavni dio dokumentacije o nabavi nije predviđao zasebno iskazivanje PPMV-a. Bez obzira na jasno i razumljivo pojašnjenje koje svoje uporište ima u zakonskim odredbama, naručitelj je po žalitelju propustio utvrditi stvarno činjenično stanje i pogrešno je ocijenio njegovu ponudu kao nepravilnu. Također, navodi da je naručitelj kao posljedicu navedenoga propustio tražiti od žalitelja da nadopuni i razjasni nužne informacije i dokumentaciju vezano za tehničku specifikaciju, sve sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pristupio provjeri računске ispravnosti zaprimljenih ponuda, da je pregledom žaliteljeve ponude utvrdio računске pogreške u iskazivanju PDV-a kao i u cijeni ponude s PDV-om, da je slijedom toga pozvao žalitelja na prihvrat ispravka računске pogreške, da žalitelj nije prihvatio ispravak računске pogreške, pa je uzevši u obzir činjenicu da na osnovu dostavljenog pojašnjenja i tabličnog prikaza ponuđenih cijena nije mogao nedvojbeno utvrditi točan iznos spornog PDV-a, kao i činjenicu da je točkom 22. dokumentacije o nabavi odredio da kod rangiranja ponuda prema kriteriju odabira ponude uspoređuje cijene s PDV-om, odlučio da odbije ponudu žalitelja prema obrazloženju iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje je utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016. U obrazloženju svoje odluke naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio računsku pogrešku u ponudi žalitelja, da je pisanim putem zatražio od žalitelja da prihvati ispravak računске pogreške a da žalitelj nije prihvatio ispravak računске pogreške, pa je slijedom toga ocijenio ponudu žalitelja nepravilnom sukladno članku 3. točki 12. ZJN 2016. Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u ponudi žalitelja utvrdio otklonjive nedostatke u pogledu tehničke specifikacije predmeta nabave, ali da nije tražio njihovo otklanjanje sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 s obzirom na to da je prethodno utvrdio nedostatke u pogledu spomenute računске pogreške.

Uvidom u točku 4. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je ponuditelj u ponudi trebao dostaviti troškovnik koji je popunjen prema obrascu troškovnika iz priloga dokumentacije o nabavi. Uvidom u obrazac troškovnika utvrđeno je da je u istom, za svaku traženu kategoriju vozila (primjerice kategorija 1 – kombi vozilo (teretno vozilo-tip 1), kategorija 2 – kombi vozilo (teretno vozilo-tip 2), predviđen unos mjesečnog obroka najma, ukupnog zbroja svih obroka za jedno vozilo i ukupnog zbroja svih obroka za kategoriju vozila, a nakon toga i zbrojenog ukupnog iznosa ponude bez PDV-a, ukupnog iznosa PDV-a od 25% i ukupnog iznosa ponude s PDV-om. Uvidom u točku 22. dokumentacije o nabavi (cijena ponude) utvrđeno je da je naručitelj propisao da cijena ponude bez PDV-a sadržava (između ostalog) nabavnu cijenu vozila sa svim troškovima (takse, pristojbe, porezi, carine, trošarine i sl.), popustima i svom traženom opremom iz obrazaca tehničke značajke vozila.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio popunjeni obrazac troškovnika iz dokumentacije u nabavi, u kojem je iskazao ukupnu cijenu ponude od 9.481.114,08 kuna bez PDV-a, odnosno 11.817.500,16 kuna s PDV-om (2.336.386,08 kuna PDV). Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 28. siječnja 2022. uputio žalitelju zahtjev za prihvatanje ispravka računске pogreške navodeći pri tome da su u troškovniku i ponudbenom listu pogrešno navedeni iznosi PDV-a i cijene ponude s PDV-om, i to na način da je naveden iznos PDV-a od 2.336.386,08 kuna a ne ispravan iznos od 2.370.278,52 kuna, odnosno da je u cijenu ponude s PDV-om upisan iznos od 11.817.500,16 kuna a ne ispravni iznos od 11.851.392,60 kuna. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj, postupajući po traženju naručitelja, dostavio dopis od 1. veljače 2022. u kojem nije prihvatio ispravak računске pogreške nego je pojasnio iskazanu cijenu ponude na način kako slijedi: "Sukladno Vašem dopisu od 28.01.2022. u nastavku dajemo pojašnjenje podataka upisanih u Troškovnik, te konačnu potvrdu Ponudbene cijene. Neto nabavna cijena osobnih vozila (podgrupa 5,6,7) između ostalog sadrži i poseban porez na motorna vozila (PPMV) koji je uključen u izračun mjesečne leasing rate. U privitku ovog dopisa dostavljamo detaljno razrađen troškovnik iz kojeg su vidljivi podaci koji se odnose na PPMV. Posebni porez na motorna vozila smatra se prolaznom stavkom na koju temeljem čl. 33. st. 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost i čl. 41. st. 6. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost nije obračunat PDV. Dakle, sukladno navedenim zakonskim odredbama na iznos PPMV-a koji je sastavni dio neto mjesečnog leasing obroka nije obračunat PDV. Ovim putem potvrđujemo podatke iz naše ponude koje vrijede i za troškovnik i za ponudbeni list". Također je utvrđeno da je žalitelj uz navedeno pojašnjenje ponude dostavio i novi troškovnik s detaljnom razradom ponuđenih cijena, u kojem je primjerice dao prikaz PPMV-a a što nije bilo navedeno u troškovniku u ponudi.

Analizirajući cjelokupni dokazni materijal ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da su ispunjene pretpostavke za odbijanje ponude žalitelja a koje naručitelj

navodi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. točki 12. ZJN 2016 naručitelj je obvezan odbiti ponudu ponuditelja koji po njegovom pozivu za prihvati ispravka računске pogreške ne prihvati ispravak računске pogreške. Pri tome valja istaknuti da bi ponuditelj mogao prihvatiti ispravak računске pogreške takva računska pogreška doista mora i postojati, odnosno mora biti ispravno utvrđena od strane naručitelja. U konkretnom slučaju žalitelj se u dopisu od 1. veljače 2022. očitovao na način da nije pogrešno iskazao iznos PDV-a i ukupnu cijenu s PDV-om u svojoj ponudi, pojašnjavajući pri tome da je za određene kategorije vozila uračunao PPMV pa da se PDV ne može obračunati na cjelokupni neto iznos (kako to traži naručitelj u svojem zahtjevu), s obzirom na to da neto iznos ponude obuhvaća i PPMV, a na koji se ne obračunava PDV. Dakle, iz pojašnjenja ponude žalitelja proizlazi da se u konkretnom slučaju na cjelokupni neto iznos ponude trebao oduzeti iznos PPMV-a, a da je tek onda, na dobivenu razliku valjalo obračunati PDV. Naručitelj u žalbenom postupku ne pobija takav izračun žalitelja, niti se očitovao na okolnost uračunavanja posebnog poreza u iznos ponude za određene kategorije vozila, nego navodi da na osnovu dostavljenog pojašnjenja ponude i tabličnog prikaza nije mogao nedvojbeno utvrditi točan iznos PDV-a. S tim u vezi valja istaknuti da naručitelj, ukoliko mu je doista bio nejasan sadržaj dostavljenog pojašnjenja ponude i tabličnog prikaza ponuđenih cijena, nije mogao odbiti ponudu žalitelja s obzirom na to da za takvo postupanje ne postoji osnova u mjerodavnim odredbama ZJN 2016, nego je trebao tražiti dodatno pojašnjenje ponude sve kako bi otklonio nejasnoće koje je ovdje očigledno imao. Pri ocjeni žalbenog navoda ovo tijelo je uzelo u obzir i činjenicu da naručitelj u dokumentaciji o nabavi i obrascu troškovnika nije predvidio mogućnost zasebnog iskazivanja PPMV-a, nego je u točki 22. dokumentacije o nabavi propisao da cijena ponude bez PDV-a sadržava i poreze, stoga je žalitelj u potpunosti postupio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi kada je u neto iznos ponude uračunao i iznos PPMV-a. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj bio dužan provjeriti navode iz očitovanja žalitelja vezano za iskazanu cijenu u ponudi, te da je s obzirom da je izostala takva provjera netočno utvrdio da ponuda žalitelja ima računsku pogrešku, pa posljedično tome i da su se stekli razlozi za odbijanje ponude zbog toga što žalitelj nije prihvatio ispravak računске pogreške. Vezano za navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da je naručitelj propustio tražiti od njega da nadopuni i razjasni nužne informacije i dokumentaciju vezano za tehničku specifikaciju, valja prvenstveno istaknuti da bi bilo suprotno načelu učinkovite javne nabave iz članka 4. ZJN 2016 tražiti otklanjane nedostataka vezano za tehničke specifikacije, ukoliko je prethodno ispravno utvrđeno da su se stekli razlozi za odbijanje ponude zbog neprihvatanja ispravka računске pogreške, bez obzira što su nedostaci vezani za tehničke specifikacije po svojoj naravi otklonjivi. Međutim, s obzirom da je naručitelj u konkretnom slučaju netočno utvrdio da su se stekli razlozi za odbijanje ponude zbog neprihvatanja ispravka računске pogreške, uzevši u obzir da su nedostaci vezani za tehničku specifikaciju prema ocjeni naručitelja otklonjivi, osnovano prigovara žalitelj da je naručitelj u tom dijelu propustio i primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 45.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDSJEDNICE**
Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska Lutrija d.o.o.,
Ulica grada Vukovara 72, Zagreb.
2. OTP Leasing d.d.,
Petrovaradinska 1, Zagreb.