



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/1114**  
**URBROJ: 354-01/20-12**  
**Zagreb, 10. siječanj 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Zvonimira Jukića i Danijele Antolković, članova, povodom žalbe žalitelja Strabag d.o.o. Zagreb, OIB: 74971361430 i žalbe žalitelja Prolux d.o.o. Split, OIB: 50373825720, kojeg kao opunomoćenici zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vuković&Lalić u Splitu, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0019677 i ispravak objave, broj: 2019/S F14-0025709, predmet nabave: nabava radova rekonstrukcije poslovnog prostora županijskog ICT centra, naručitelja Splitsko dalmatinska županija, Split, OIB: 4078159492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: UP/I-406-09/19-01/0006, URBROJ: 2181/1-09/27-19-0065 od 22. studenoga 2019., donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0019677 i ispravak objave, broj: 2019/S F14-0025709, predmet nabave: nabava radova rekonstrukcije poslovnog prostora županijskog ICT centra, naručitelja Splitsko dalmatinska županija, Split,
2. Nalaže se naručitelju Splitsko dalmatinska županija, Split da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknaditi žalitelju Strabag d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Splitsko dalmatinska županija, Split da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknaditi žalitelju Prolux d.o.o. Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom iznosu od 108.593,75 zahtjev žalitelja odbija.
4. Odbijaju se zahtjevi odabranog ponuditelja Reliance d.o.o. Split, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

## Obrazloženje

Naručitelj Splitsko dalmatinska županija, Split objavio je 14. svibnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i ispravak poziva na nadmetanje, broj: 2019/S F14-0025709 s datumom objave, 2. srpnja 2019. s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava radova rekonstrukcije poslovnog prostora županijskog ICT centra. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim značajem kriterija: Cijena, 70 bodova, Trajanje jamstvenog roka za otklanjanje skrivenih nedostataka, 10 bodova, Trajanje jamstvenog roka za diesel električni agregat (stavka 3.4. Instalacija jake struje), 5 bodova, Trajanje jamstvenog roka za cjelokupni sustav klimatizacije (F strojarstvo - dio I. Sustav klimatizacije ), 5 bodova, Trajanje jamstvenog roka za cjelokupni sustav multimedije (poglavlje 4.3. Instalacija slabe struje sa sasvim pripadajućim stavkama od 4.3.1. do 4.3.27.), 5 bodova, Trajanje jamstvenog roka za cjelokupni sustav kontrole pristupa (poglavlje 4.4. Instalacija slabe struje sa svim pripadajućim stavkama od 4.4.1. do 4.4.8.), 5 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, a naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima. Dana 22. studenoga 2019. naručitelj je donio odluku o odabiru KLASA: UP/I-406-09/19-01/0006, URBROJ: 2181/1-09/27-19-0065, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Reliance d.o.o. Split.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je 6. prosinca 2019. izjavio žalitelj Strabag d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 5. prosinca 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Prolux d.o.o. Split. Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 134.375,00 kuna.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnome navodi da su žalbeni navodi oba žalitelja neosnovani i da je odluka o odabiru zakonita te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Reliance d.o.o. Split, zastupan po odvjetniku Željku Albini iz Zagreba u svojim očitovanjima u bitnom navodi da su žalbeni navodi oba žalitelja neosnovani, predlaže odbiti žalbe kao neosnovane te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna

U postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja Reliance d.o.o. Split, ponude žalitelja Prolux d.o.o. Split te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Strabag d.o.o. Zagreb je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Strabag d.o.o. Zagreb je osnovana.

Žalitelj Strabag d.o.o. u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u troškovniku, Dio 1.) C Elektrotehničke instalacije, točki 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.2. ne nudi proizvod sukladno traženim tehničkim karakteristikama budući se iz priloženog tehničkog lista 3.5.2. S1 60815065\_product\_datasheet\_CRO.pdf vidi da nudi svjetiljku bez DALI balasta i bez mogućnosti upravljanja DALI dimabilnom napravom te promjera 78 mm.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je iz kataloga kojeg je dostavio odabrani ponuditelj razvidno da je promjer svjetiljke 68 mm u dijelu povrta plafona što je relevantan podatak vezan za zahtjeve za građevinske radove, koji je tražen te da se iz tehničkih karakteristika u katalogu vidi da ponuđena svjetiljka ima DALI dimabilnu predspojnu napravu, navođenjem upravljačke jedinice i predspojne naprave: 1 x 28000704 DRV TR LC 10W 400mA 40V F#flexC SC EXC, RA> 80, temperatura boje 4000K (neutralna bijela; MacAdam: 3; svjetlosni tok svjetiljke: 744lm i dr., čime svjetiljka u potpunosti odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod uvidom u troškovnik utvrđeno je da je u dijelu 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.2. propisano "Ugradna svjetiljka, kompletno sa DALI dimabilnom predspojnom napravom s ugrađenom tehnologijom za stabilizaciju temperature boje, širokosopna simetrična distribucija svjetlosti. Visokoučinkovita LED svjetlosna komora je integrirana u optimizirani pasivni sustav upravljanja toplinom izrađen od ekstrudiranog aluminijskog svjetlosna komora i odsijač čine jednu usklađenu jedinicu, odsijač izrađen od visokokvalitetnog UV otpornog polikarbonata, bijeli prsten od lijevanog aluminijskog. Svjetiljka je ožičena vodičima bez halogena. Tehnički parametri svjetiljke: maksimalna nazivna snaga: 10 W, napajanje: integrirano, 220-240V, 50/60Hz, minimalni svjetlosni tok svjetiljke: 744 lm, minimalna učinkovitost: 74 lm/W, minimalna kromatska tolerancija (inicijalni MacAdam): 3, minimalni indeks uzvrata boje (CRI): 80, minimalni vijek trajanja: 50.000h temperatura boje: 4000 K, minimalna IP zaštita: IP20, minimalna IP zaštita optike i LED modula: IP44, promjer svjetiljke: 67-69 mm, masa: max. 0,31 kg, Jamstvo min. 5 godina."

Točkom 28. 2. DoN propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje katalogima, opisima ili fotografijama čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja u odnosu na troškovnicima specificirane stavke, i to: U troškovniku električnih instalacija (C) diesel električni agregat: 3.4. Sustav multimedije: 4.3.2., 4.3.6, 4.3.9, 4.3.11, 4.3.13, 4.3.18, 4.3.19., Sustav kontrole pristupa: 4.4.2., Rasvjeta: 3.5.1., 3.5.2., 3.5.3., 3.5.4., 3.5.5., 3.5.6., 3.5.7., 3.5.8., 3.5.9., 3.5.10., 3.5.11., 3.5.12., 3.5.13., 3.5.14., 3.5.15., 3.5.16. U troškovniku strojarstvo (F): I sustav klimatizacije: 1., 2., 3., 11., 12., III Sustav dizalica topline: 1. Nastavno, propisano je da se navedena dokumentacija traži u svrhu dokazivanja sukladnosti ponuđenih proizvoda /sustava/opreme sa minimalno traženim tehničkim karakteristikama propisanim u troškovniku predmeta nabave, odnosno dokumentaciji o nabavi. Ponuditelj mora dokazati da ponuđena roba odgovara svim minimalno propisanim tehničkim i drugim karakteristikama navedenim u opisu stavki troškovnika. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. Javni naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to: Katalog/brošura ili druga tehnička dokumentacija iz koje je vidljivo da gore taksativno nabrojena ponuđena roba/oprema/sustav ispunjava sve troškovnikom propisane tehničke karakteristike. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. *(dokumentacija mora biti na hrvatskom jeziku, a ukoliko je na nekom drugom jeziku potrebno je priložiti po sudskom tumaču ovjeren prijevod na hrvatski jezik).*

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.2. dostavio ispunjen troškovnik te kao ažurirani popratni dokument dostavio tehnički list 3.5.2. S1 60815065\_product\_datasheet\_CRO.pdf u kojem se navodi LED stropna ugradna svjetiljka te tehničke karakteristike: Predspojna naprava: 1 x 28000704 DRV TR LC 10W te RA> 80, temperatura boje 4000K (neutralna bijela); MacAdam: 3; svjetlosni tok svjetiljke: 744 lm, efikasnost svjetiljke: 74 lm/W; vijek trajanja: 50000h at 85% svjetlosnog toka i dr. Također, na slici je prikazan promjer svjetiljke 68 mm.

Iz tehničkog lista kojeg je dostavio odabrani ponuditelj razvidno je da nuđeni promjer ponuđene svjetiljke zadovoljava traženu karakteristiku, pa je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim. Međutim, iz tehničkog lista kojeg je dostavio odabrani ponuditelj, a uzevši u obzir podatke na koje u istom ukazuje naručitelj, nije vidljivo da je nuđena predspojna naprava DALI dimabilna, čime odabrani ponuditelj nije dokazao da nuđena svjetiljka ispunjava traženu tehničku karakteristiku iz troškovnika dijela 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavke 3.5.2. , pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Strabag d.o.o. navodi da odabrani ponuditelj u troškovniku, Dio 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.7. ne nudi proizvod sukladno traženim tehničkim karakteristikama budući se iz tehničkog lista 3.5.7. S6 Product\_82410532 PETRIDIS.pdf, kojeg je odabrani ponuditelj priložio ne vidi da nudi DALI dimabilnu svjetiljku.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da se na osnovu elemenata dostavljenog kataloga: slike, tablice, opisi i URL linkovi (<https://www.petridis-lighting.gr/cyclone-slim-1-35neutral.html>) može vidjeti da ponuđena svjetiljka ima mogućnost DALI funkcionalnosti: Connection for operation on 230V-50/60 Hz with dimmer dali or 1-10VDC ballast, što se vidi klikom na gore spomenuti URL link koji je sastavni dio dostavljenog PDF dokumenta.

U žalbenom postupku žalitelj se očitovao da tehnički list kojeg je dostavio odabrani ponuditelj ne dokazuje da nudi DALI upravljanje uz definirano rasvjetno tijelo te da se Povjerenstvo poziva na link koji otvara Internet stranicu s tehničkim podacima o nuđenom rasvjetnom tijelu, međutim prema navedenom podatku ponuđeno rasvjetno tijelo može biti vezano na DALI dimmer "ili" na 1-10VDC ballast, čime nuđeno nije sukladno traženom.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je u dijelu 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.7. traženo „Ovjesna okrugla-forma prstena-DALI dimabilna LED svjetiljka sa simetričnom optikom i direktnom distribucijom svjetla, sa opisom tehničkih parametara“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.7. dostavio ispunjen troškovnik te kao ažurirani popratni dokument dostavio tehnički list 3.5.7. S6 Product\_82410532 PETRIDIS.pdf, u kojem se navodi kružna stropna i ovjesna svjetiljka te tehničke karakteristike: elektrostatski bojano u željenu boju, visoko-efikasni opalni difuzor, direktna emisija svjetla i dr., što je popraćeno slikovnim prikazima te link <https://www.petridis-lighting.gr/cyclone-slim-1-35neutral.html>. Naručitelj se očitovao da se iz slika, tablica, opisa i URL linka u dostavljenom katalogu odabranog ponuditelja vidi da je nuđena svjetiljka DALI dimabilna, međutim navedeno obrazloženje ne može se prihvatiti s obzirom da je naručitelj točkom 28.2. DoN zahtijevao dostaviti katalog, brošuru ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje je vidljivo da ponuđena roba/oprema/sustav ispunjava sve troškovnikom propisane tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. Dakle, tehničke karakteristike nuđenog proizvoda moraju biti vidljive iz dostavljenog dokumenta. S obzirom da iz tehničkog lista kojeg je dostavio odabrani ponuditelj nije vidljivo da je nuđena svjetiljka u troškovniku u dijelu 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.7. DALI dimabilna, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Strabag d.o.o. navodi da odabrani ponuditelj u troškovniku, Dio 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.8. ne nudi DALI dimabilnu svjetiljku što

je vidljivo iz tehničkog lista 3.5.8. S7 Product\_8241073\_PETRIDIS.pdf, kojeg je odabrani ponuditelj priložio.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da se na osnovu elemenata dostavljenog kataloga: slike, tablice, opisi i URL linkovi (<https://www.petridis-lighting.gr/cyclone-slim-3-70w-neutral.html>) može vidjeti da ponuđena svjetiljka ima mogućnost DALI funkcionalnosti: Connection for operation on 230V-50/60 Hz with dimmer dali or 1-10VDC ballast, što se vidi klikom na gore spomenuti URL link koji je sastavni dio dostavljenog PDF dokumenta.

U žalbenom postupku žalitelj se očitovao da dostavljeni tehnički list odabranog ponuditelja ne dokazuje da nudi DALI upravljanje uz definirano rasvjetno tijelo te da se Povjerenstvo poziva na link koji otvara Internet stranicu s tehničkim podacima o nuđenom rasvjetnom tijelu, međutim prema navedenom podatku ponuđeno rasvjetno tijelo može biti vezano na DALI dimmer "ili" na 1-10VDC ballast, čime ponuđeno nije sukladno traženom.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je u dijelu 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.8. propisano „Ovjesna okrugla-forma prstena-DALI dimabilna LED svjetiljka sa simetričnom optikom i direktnom distribucijom svjetla, sa opisom tehničkih parametara“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ispunjen troškovnik dijelu 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.8. te dostavio ažurirani popratni dokument, tehnički list 3.5.8. S7 Product\_8241073\_PETRIDIS.pdf, u kojemu se navodi kružna stropna i ovjesna svjetiljka te tehničke karakteristike: elektrostatski bojano u željenu boju, visoko-efikasni opalni difuzor, direktna emisija svjetla i dr., a što je popraćeno slikovnim prikazima i linkom <https://www.petridis-lighting.gr/cyclone-slim-1-35neutral.html>. Međutim, obrazloženje naručitelja iz odgovora na žalbu ne može se prihvatiti s obzirom da je naručitelj točkom 28.2. DoN zahtijevao dostaviti katalog, brošuru ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje je vidljivo da ponuđena roba/oprema/sustav ispunjava sve troškovnikom propisane tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. S obzirom da iz tehničkog lista kojeg je dostavio odabrani ponuditelj nije vidljivo da je nuđena svjetiljka u troškovniku u dijelu 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.8. DALI dimabilna, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Strabag d.o.o. navodi da odabrani ponuditelj u troškovniku Dio 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.10. nudi svjetiljku koja ne zadovoljava zahtjev za minimalnom učinkovitosti koja iznosi 62 lm/W budući da ponuđena svjetiljka ima 60 lm/W, što se vidi iz tehničkog lista 3.5.10. S10.1 42184001\_product\_datasheet\_CRO.pdf, kojeg je odabrani ponuditelj priložio.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da ponuđena svjetiljka zadovoljava sve bitne tehničke karakteristike po pitanju dimenzija, funkcionalnosti, jakosti svjetlosnog toka, temperature boje i dr. te je razlika u spomenutom podatku ispod 0,9 % što je na razini tolerancije električnih karakteristika uređaja (koje uobičajeno idu i do 10 %) i ne mijenja ni na koji bitan način karakteristike nuđene svjetiljke.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je u dijelu 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.10. propisano „Kompozicijska LED svjetiljka, pravokutnog oblika, sa opisom tehničkim parametara, između ostalih: minimalna učinkovitost 62 lm/W“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ispunjen troškovnik u dijelu 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.10. te kao ažurirani popratni dokument dostavio tehnički list 3.5.10. S10.1 42184001\_product\_datasheet\_CRO.pdf, u kojemu se navodi kutna svjetiljka za LED linijsku rasvjetu te tehnička karakteristika: Učinkovitost svjetiljke 60 lm/W.

Dakle, iz opisa tehničke karakteristike svjetiljke u troškovniku u dijelu 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.10. razvidno je da je tražena minimalna

učinkovitost 62 lm/W, dok odstupanje (+/-), a na koje se poziva naručitelj, u DoN nije dozvoljeno.

S obzirom da odabrani ponuditelj dostavljenim tehničkim listom nije dokazao da u troškovniku u dijelu 1.) C Elektrotehničke instalacije, 3.5. Rasvjeta, stavci 3.5.10. nudi svjetiljku koja zadovoljava zahtjev minimalne učinkovitosti (62 lm/W), ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Strabag d.o.o. navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku, Dio 2.) F Strojstvo a) Dio I) sustav klimatizacije – stavka 2. (Vanjska jedinica sustava klimatizacije visoke učinkovitosti sastavljena od dva modula certificiranih po Eurovent-u.) kao dokaz jednakovrijednosti ponuđenih uređaja dostavio katalog u kojem su navedeni moduli zasebno (AM120JXVHGH i AM220JXVHGH), tj. nisu napisane skupne karakteristike jedinstvenog uređaja sastavljenog od dva modula. Takvim postupanjem, navodi da je onemogućena provjera udovoljava li nuđeni uređaj traženim tehničkim specifikacijama s obzirom da iz dostavljenih kataloga nije moguće utvrditi skupna svojstva sastavljenog uređaja, a upravo na taj način su tehničke karakteristike sastavljene u DoN. (skupno). Dalje, navodi da s obzirom na propisanu razinu buke koji uređaji skupno moraju zadovoljavati, ponuđene jedinice navedeno ne mogu zadovoljiti. Navodi da i jedan i drugi ponuđeni modul imaju razinu buke 69dB (a)/71 dB (a) te se iz priloženih kataloga može vidjeti da je snaga zvuka 86 dB (a) i jednog i drugog modula. Navodi da je odabrani ponuditelj sa ponuđenim uređajima (i kad se razmatraju moduli zasebno) na samoj granici zadovoljavanja potrebne razine buke, a razina buke od zajedničkog rada modula je znatno veća od razine buke svakog uređaja zasebno. Navodi da iz osnovnih zakona fizike proizlazi da zbrajanjem dvaju izvora zvuka istog intenziteta ukupna snaga izvora se povećava za 3 dB, pa odabrani ponuditelj ne može zadovoljiti tražene karakteristike kao što su maksimalna razina zvučnog tlaka i maksimalna razina zvučne snage. Ističe da bi se sve navedeno lako utvrdilo da je odabrani ponuditelj naveo skupne karakteristike jedinstvenog uređaja sastavljenog od dva modula. Stoga navodi da odabrani ponuditelj katalogom nije dokazao da nuđeni uređaji odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama za stavku 2. što je vidljivo iz tehničkog lista AM080JXVHHH, AM120JXVHGH, AM220JXVHGH.pdf, kojeg je odabrani ponuditelj priložio.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da u DoN nije uvjetovao izračun ukupne vrijednosti sustava vanjskih jedinica klima uređaja sastavljenih od dva modula iz razloga što su zvučni pritisak i snaga zvuka sustava modula relativne vrijednosti koje ovise o nekoliko promjenjivih parametara: udaljenostima, položaju, akustičnim uvjetima. Nadalje, navodi da se veličine (zvučni pritisak i snaga zvuka) sklopa modula u stvarnosti mogu razlikovati ovisno o uvjetima rada sklopa uređaja. Zbog takvih polaznih uvjeta smatra da je mjerodavna vrijednost navedenih parametara za ocjenu valjanosti ponude ona koju uređaj ima kao samostalan modul, jer je ta vrijednost definirana kroz proizvođačko testiranje uređaja u definiranim uvjetima za sve proizvođače (gluha soba). Ovakav pristup daje jednostavniju i učinkovitiju mogućnost ponuditeljima da sudjeluju u postupku. Zahtijevanje točnog izračuna utjecaja sklopa modula vrijednosti snage zvuka i zvučnog pritiska navodi da bi dovelo do različitih načina izračuna potrebnih parametara ovisno o brendu uređaja.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je u dijelu F. Strojstvo a) Dio I) Sustav klimatizacije stavka 2. propisano „Vanjska jedinica sustava klimatizacije visoke učinkovitosti, sastavljena od dva modula certificiranih po EUROVENT-u, sljedećih tehničkih karakteristika: Kapacitet hlađenja (tv = 35 °C, tp = 27 °C, 50% r.v.), Qh = min. 92,0 kW, SEER: min. klasa A++ (min. 6,10), Kapacitet grijanja (tv = 7 °C, tp = 20 °C, 50% r.v.), Qgr = min. 108,0 kW, SCOP: min. klasa A (min. 3,40), Napajanje: 3 Ph / 380 - 400 - 415 V / 50 Hz, Standardno područje rada: hlađenje: - 5 °C do +45 °C vanjske temperature DB, grijanje: - 20 °C do +15 °C

vanjske temperature WB, Maksimalna razina zvučnog tlaka (Hl./Gr.): 69/ 71,0 dB, Maksimalna razina zvučne snage (Hl./Gr.): 86,0/90,0 dB. Karakteristike sastavnih jedinica:

MODUL TIP 1.....kom 1

Dimenzije V × Š × D (mm): 1800 x 1240 x 740; dozvoljeno odstupanje +/-5%

MODUL TIP 2.....kom

Dimenzije V × Š × D (mm): 1800 x 1240 x 740; dozvoljeno odstupanje +/-5%

Komplet račva za spajanje vanjskih jedinica, komp 1.

Upisati proizvođača i model ponuđenog.

Dakle, u predmetnom opisu stavke troškovnika naručitelj je naveo tehničke podatke vanjske jedinice sustava klimatizacije sastavljene od dva modula (Modul 1 i Modul 2), međutim iz navedenog se ne može zaključiti da su tehnički podaci navedeni za sklop, a ne za svaki modul zasebno. Naručitelj je u žalbenom postupku obrazložio razlog radi kojeg nije uvjetovao točan izračun sklopa modula vrijednosti snage zvuka i zvučnog pritiska, što žalitelj u žalbenom postupku nije osporio.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ispunjen troškovnik u dijelu 2.) F Strojarsvo a) Dio I) sustav klimatizacije - stavka 2 te naveo da nudi uređaj MODUL TIP 1 i MODUL TIP 2 proizvođač i model Samsung AM220JXVHGH + AM120JXVHGH te dostavio ažurirani popratni dokument Strojarsvo/Katalozi AM080JXVHHH, AM120JXVHGH, AM220JXVHGH.pdf. Iz dostavljenih kataloga je vidljivo da i jedan i drugi ponuđeni modul imaju razinu buke 69dB (a)/71 dB (a) te je snaga zvuka 86 dB (a) i jednog i drugog modula. S obzirom da je iz dostavljenih kataloga utvrđeno da nuđeni uređaj odabranog ponuditelja u troškovniku, Dio 2.) F Strojarsvo a) Dio I) sustav klimatizacije-stavka 2, udovoljava traženim tehničkim karakteristikama, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Strabag d.o.o. navodi da odabrani ponuditelj u dijelu b) Dio III) Sustav dizalice topline - stavka 1 i stavka 2. nudi izvedbu jedinice koja ne odgovara izvedbi uređaja koji je propisan tehničkom specifikacijom za stavku 1. Navodi da odabrani ponuditelj nudi izvedbu uređaja koji se nudi u stavkama Strojarsva, odnosno izvedbu uređaja VRF-a koja ne može ispuniti u potpunosti funkcionalnost traženu u stavkama 1. i 2. Sustava dizalice topline. Navodi da se u stavci 2. Sustava dizalice topline traži unutarnja jedinica sustava zrak-voda koja se sastoji od cirkulacijske crpke, pločastog izmjenjivača topline te sve ostale zaporne i sigurnosne tehnike potrebne za nesmetan rad sustava, dok je iz kataloga odabranog ponuditelja utvrđeno da unutarnja jedinica koju ponuditelj može spojiti s ponuđenom izvedbom uređaja VRF nema sve navedene potrebne integrirane dijelove, a koji se traže u tehničkim uvjetima DoN. Dalje, navodi da je tehničkim specifikacijama određeno da unutarnja jedinica sustava dizalice topline zrak - voda ima mogućnost postavke temperature polaza vode - grijanje +25°C do +60°C što ponuđena jedinica odabranog ponuditelja ne može, već je njezina temperatura polaza u režimu grijanja od +20°C do +50°C, pa ni u ovom dijelu uređaj odabranog ponuditelja ne zadovoljava. Na kraju, navodi da je u tehničkim specifikacijama za stavku 1. Sustava dizalice topline traženo da se prikaže kapacitet hlađenja pri režimu rada vanjska temperatura +35 °C/voda: 7 °C, dok odabrani ponuditelj prikazuje režim hlađenja pri vanjskoj temperaturi 35°C/unutarnjoj temperaturi 27°C, te na takav način nije dokazao da udovoljava traženoj tehničkoj karakteristici, što se vidi iz tehničkog lista AM080FXMDGH.pdf, kojeg je odabrani ponuditelj priložio.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da se žalitelj poziva na dio DoN u kojem nije propisano da je nuđeno potrebno dokazati tehničkom dokumentacijom (stavka 2.). Vezano za navod da nuđeni uređaj ne udovoljava traženoj tehničkoj karakteristici, kapacitet hlađenja pri +35°C C/voda 7°C već da je kapacitet hlađenja uređaja definiran u segmentu +35°C vanjske temperature i +27°C unutarnje temperature, navodi da ponuđeni uređaj udovoljava navedenom zahtjevu jer je odabrani ponuditelj dostavio podatak definiranog područja u kojem se definira

kapacitet hlađenja uređaja koji je ekvivalentan traženom intervalu, da proizvođači prikazuju režim ispitivanja uređaja na različit način ali općenito da se radi o ujednačenim režimima - temperaturnim područjima ispitivanja kapaciteta kako hlađenja tako i grijanja (EUROVENT standard).

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio očitovanje u kojem je naveo da u svrhu dokazivanja zadovoljavajućih tehničkih karakteristika sustava dizalice topline, odnosno kapaciteta hlađenja pri režimu rada vanjska temperatura: + 35°C/voda: 7°C u prilogu dostavlja tehničku dokumentaciju iz koje je jasno vidljivo da sustav zadovoljava kapacitet hlađenja za tražene uvjete vanjskog zraka te temperature vode (Specifications Hydro Unit HE).

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je u dijelu F Strojstvo III) Sustav dizalice topline propisano:

1. Vanjska jedinica sustava dizalice topline zrak - voda u izvedbi toplinske pumpe sa horizontalnim ispuhom, namijenjena za vanjsku montažu - zaštićena od vremenskih utjecaja, sljedećih tehničkih karakteristika: REŽIM GRIJANJA vanjska temperatura: 7 °C, kapacitet grijanja: min. 22,00 kW, COP: min. 4,20. REŽIM HLAĐENJA vanjska temperatura: 35 °C / voda: 7 °C, kapacitet hlađenja: min. 16,00 kW, područje rada - grijanje: 20 °C do +21 °C, područje rada - grijanje PTV: -20 °C do +35 °C, područje rada - hlađenje: 15 °C do +46 °C, nivo zvučnog tlaka - grijanje (SPL): max. 62 dB(A) na 1m, nivo zvučnog tlaka - hlađenje (SPL): max. 60 dB(A) na 1m, rashladni medij: R410A. Komplet sa zidnim nosačima. Upisati proizvođača i model ponuđenog.

2. Unutarnja jedinica sustava dizalice topline zrak - voda, koja se sastoji od cirkulacijske crpke, pločastog izmjenjivača topline, te sve ostale zaporne i sigurnosne tehnike potrebe za nesmetan rad sustava, sljedećih tehničkih karakteristika: protok vode: 5,0 - 61,5 L/min, maksimalna visina dobave vode: 12,7 m, promjer cijevi primarnog kruga: G1-1/2, rashladni medij: R410A, područje rada: 0 oC do + 35 oC, uz relativnu vlažnost: ≤ 80%, postavke temperature u grijanju: + 10 oC do + 30 oC, postavke temp. polaza vode - grijanje: + 25 °C do + 60 °C, postavke temp. polaza vode - hlađenje: + 5 oC do + 25 oC, dimenzije: V × Š × D = 950 x 600 x 360 mm; dozvoljeno odstupanje +5%.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ispunjen troškovnik dijelu F Strojstvo III) Sustav dizalice topline - stavka 1. te naveo da nudi uređaj Samsung, AM080FXMDGH.

Vezano za žaliteljevo osporavanje ponude odabranog ponuditelja glede nujenog u stavci 2. Dio III) Sustav dizalice topline (Unutarnja jedinica sustava dizalice topline zrak – voda) ovdje je potrebno napomenuti da je točkom 28. 2. DoN propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje katalogima, opisima ili fotografijama u odnosu na troškovnicima specificirane stavke, i to: U troškovniku III Sustav dizalice topline: 1. S obzirom da dostava kataloga, opisa, fotografija u odnosu na troškovnikom specificiranu stavku 2. (Unutarnja jedinica sustava dizalice topline zrak – voda) nije tražena, već za stavku 1. (Vanjska jedinica sustava dizalice topline zrak – voda), ovo se tijelo nije upustilo u ocjenjivanje žalbenog navoda glede osporavanja nujenog u stavci 2. troškovnika odabranog ponuditelja.

Vezano za žalbeni navod da je u tehničkim specifikacijama za stavku 1. Sustava dizalice topline tražen kapacitet hlađenja pri režimu rada vanjska temperatura +35 °C/voda: 7 °C, a odabrani ponuditelj prikazuje režim hlađenja pri vanjskoj temperaturi 35°C °C/unutarnjoj temperaturi 27°C, izvršenim uvidom u dostavljeni ažurirani dokument odabranog ponuditelja, tehnički list AM080FXMDGH.pdf je utvrđeno da se u istom navodi „Hlađenje: Unutarnja temperatura 27°C, vanjska temperatura 35°C.

Argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu da je odabrani ponuditelj dostavio podatak definiranog područja u kojem se definira kapacitet hlađenja uređaja koji je ekvivalentan traženom intervalu i da proizvođači prikazuju režim ispitivanja uređaja na različit način, ne može se prihvatiti kao opravdana s obzirom je u DoN naručitelj definirao tehničke podatke koje



ponuđeni uređaj mora ispunjavati, a što odabrani ponuditelj dostavljenim katalogom za nuđeni uređaj u stavci 1. Sustava dizalice topline, nije dokazao. Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku kao dokaz ispunjavanja navedene tehničke karakteristike uređaja dostavio dokument Specifications Hydro Unit HE), međutim odredbom članka 400. ZJN 2016 propisano je da se žalbeni postupak vodi na hrvatskom jeziku. S obzirom da odabrani ponuditelj dostavljenim katalogom nije dokazao da nuđeni uređaj u troškovniku, stavka 1. Sustava dizalice topline udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalba žalitelja Prolux d.o.o. Split je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Prolux d.o.o. Split je osnovana.

Žalitelj Prolux d.o.o. u žalbi navodi da je odluka o odabiru nezakonita jer se u istoj u odnosu na žalitelja navodi da nema razloga za isključenje ponude, da je analizom utvrđeno da je ponuda žalitelja ekonomski najpovoljnija ponuda i dodijeljeno joj je 100 bodova, da je sukladno čl. 263. ZJN 2016 od žalitelja zatražena dostava ažuriranih dokumenata te izvršen dohvat iz registra i evidencija RH, a da je pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno da žalitelj ne ispunjava sve tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta te je ponuda odbijena. Navodi da kod žalitelja nije prisutan ni jedan razlog za isključenje pregledom navedenih evidencija. Navodi da sporna odluka ne sadrži razlog odbijanje ponude žalitelja, pa žalitelj nema mogućnost isto osporavati ni Državna komisija može ocijeniti zakonitost postupanja naručitelja. Dalje, navodi da je obrazloženje odluke kontradiktorno zapisniku i sadržaju isprava uz zapisnik jer se u zapisniku navodi da je žalitelj dostavio uredno jamstvo, da nema osnova za isključenje, da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta te da nema ponuda koje se odbijaju temeljem članka 291. ZJN 2016.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod izvršenim uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da se u istoj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj provjerio je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude te je li isto valjano, odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave te valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti kao i tehničke specifikacije i računsku ispravnost ponuda, a da je pregledom i ocjenom ponude žalitelja utvrđeno da nema razloga za njeno isključenje. Dalje, u odluci je navedeno „Temeljem kriterija za odabir ponude (cijena i duljina jamstvenih rokova) utvrđeno je da je ponuditelj Prolux d.o.o. (ukupan broj bodova: 100 bodova) podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Sukladno članku 263. ZJN 2016 od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražena je dostava ažuriranih popratnih dokumenata te je izvršen dohvat iz registra i evidencija Republike Hrvatske (Sudski registar, kaznena evidencija, Porezna evidencija) koji su dostupni u sustavu EOJN RH. Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da ponuditelj ne ispunjava sve tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta.“.

Dakle, razvidno je da je u predmetnom postupku odluka o odabiru donesena temeljem obavljenog pregleda i ocjene ponuda te je za žalitelja utvrđeno da ne postoje osnove za isključenje i da je ponuda žalitelja ekonomski najpovoljnija ponuda te joj je dodijeljen maksimalan broj bodova. Stoga je, sukladno odredbi članka 263. stavak 1. ZJN 2016, od žalitelja zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata, što je žalitelj i dostavio. Međutim, pregledom dostavljenih ažuriranih dokumenata naručitelj je utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava traženi kriterij za odabir gospodarskog subjekta, što je u odluci navedeno kao razlog odbijanja ponude žalitelja. Iz navedenog je razvidno da odluka sadrži razloge odbijanja ponude žalitelja te je žalitelj bio u mogućnosti preispitati zakonitost naručiteljeve ocjene odnosno

osporavati razloge odbijanja svoje ponude, a što je u nastavku žalbe i učinio. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Prolux d.o.o. osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da je naručitelj utvrdio da žalitelj u dijelu Sustav klimatizacije nije dokazao ispunjavanje maksimalne razine zvučne snage za dva navedena klima uređaja, iako ponuđeni uređaj u cijelosti zadovoljava traženi uvjet. Navodi da je naručitelj od žalitelja tražio ažurirane dokumente, a žalitelj je dostavio katalog na engleskom jeziku iz kojeg se vidi da nuđeni proizvod zadovoljava stavku troškovnika "Maksimalna razina zvučne snage (PUHY-EP200YNW-A=75.0/78.0 dB)". Navodi da je naručitelj od žalitelja tražio upotpunjenje/pojašnjenje u kojem je naveo da je dokumentacija na engleskom jeziku i da nije vidljivo da se ista odnosi na uređaj PUHY-EP850YSNW-A. Navodi da je iz navedenog razvidno da se žalitelju nije ukazivalo da bi bilo koja tehnička karakteristika nuđenih uređaja bila upitna, već je tražena dostava tehničke dokumentacije na hrvatskom jeziku. Žalitelj je tako i postupio te od ovlaštenog zastupnika opreme dostavio tehničke karakteristike na hrvatskom jeziku. Kako je naručitelj spomenutim dopisom problematizirao pitanje odnosi li se ranije dostavljena dokumentacija na spomenuti uređaj (a nije bilo sporno ispunjavanje bilo kakve tehničke karakteristike) navodi da je ovlaštenu zastupnik sastavio listu osnovnih tehničkih karakteristika, u kojoj je ispustio navesti vrijednosti za stavku (maksimalna razina zvučne snage), čime nije navedeno da nuđeno ne udovoljava, već je samo propušteno navesti vrijednosti. Žalitelj nudi uređaj Mitsubishi prema kojem su i sastavljene tražene tehničke specifikacije, te navodi da se iz dostavljene tehničke specifikacije na engleskom jeziku izrijekom vidi da je navedena karakteristika zadovoljena. U situaciji kada je vidljivo da u hrvatskoj verziji tehničkih karakteristika nedostaje podatak o vrijednosti predmetne karakteristike, navodi da naručitelj može zatražiti očitovanje o toj vrijednosti te bi žalitelj dostavio očitovanje ovlaštenog distributera i zastupnika tvrtke Mitsubishi d.o.o. u kojem bi to izrijekom bilo navedeno na hrvatskom jeziku. U žalbi prilaže potvrdu da uređaj ispunjava sve karakteristike, pa i spornu karakteristiku (potvrda Deltron d.o.o.). Navodi da je pojašnjenje i dopuna ponude propisana kao mogućnost, a ne i obveza, ali je naručitelj temeljem odredbe članka 4. stavka 3. ZJN 2016 dužan primjenjivati Zakon na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Da je naručitelj u konkretnom slučaju žalitelju poslao zahtjev za pojašnjenjem u ovom dijelu, navodi da bi dobio pozitivan odgovor te bi utvrdio da nuđeni uređaj žalitelja odgovara, čime bi uštedio 1.854.610,24 kuna i odabrao jeftiniju ponudu cca 25%.

Dalje, žalitelj ističe da upravo uređaj kojeg nudi odabrani ponuditelj ne odgovara traženim karakteristikama, pa će, u slučaju da odluka o odabiru ostane na snazi, naručitelj sklopiti ugovor za znatno skuplju cijenu, a dobit će uređaj koji ne odgovara traženim karakteristikama te prihvaća ponudu koja premašuje sredstva za realizaciju radi čega će trebati angažirati znatna dodatna (i neplanirana) sredstva. Kao dokaz da ponuđena oprema odabranog ponuditelja ne odgovara traženim karakteristikama prilaže potvrdu ovlaštenog distributera i zastupnika tvrtke Mitsubishi (Očitovanje Deltron d.o.o.).

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je sukladno odredbi članka 263. ZJN 2016 ponudu žalitelja morao odbiti.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod uvidom u troškovnik je utvrđeno da je u dijelu F. Strojstvo, I) Sustav klimatizacije propisano:

stavka 1. „Vanjska jedinica sustava klimatizacije visoke učinkovitosti, sastavljena od jednog modula certificiranog po EUROVENT-u, s opisom tehničkih karakteristika: Maksimalna razina zvučne snage (HI./Gr.): 75/78 dB. Upisati proizvođača i model ponuđenog“

stavka 2. „Vanjska jedinica sustava klimatizacije visoke učinkovitosti, sastavljena od dva modula certificiranih po EUROVENT-u, s opisom tehničkih karakteristika: Maksimalna razina zvučne snage (HI./Gr.): 86,0/90,0 dB. Karakteristike sastavnih jedinica: MODUL TIP

1...Dimenzije V x Š x D (mm): 1800x1240x740; dozvoljeno odstupanje +/-5%. MODUL TIP  
2... Dimenzije V x Š x D (mm): 1800x1240x740; dozvoljeno odstupanje +/-5%. Upisati  
proizvođača i model ponuđenog“ .

Točkom 28. 2. DoN propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje katalogima, opisima ili fotografijama čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja u odnosu na troškovnicima specificirane stavke, i to: U troškovniku električnih instalacija (C) diesel električni agregat: 3.4. Sustav multimedije: 4.3.2., 4.3.6, 4.3.9, 4.3.11, 4.3.13, 4.3.18, 4.3.19., Sustav kontrole pristupa: 4.4.2., Rasvjeta: 3.5.1., 3.5.2., 3.5.3., 3.5.4., 3.5.5., 3.5.6., 3.5.7., 3.5.8., 3.5.9., 3.5.10., 3.5.11., 3.5.12., 3.5.13., 3.5.14., 3.5.15., 3.5.16. U troškovniku strojarstvo (F): I sustav klimatizacije: 1.,2.,3.,11., 12., III Sustav dizalica topline: 1. Nastavno, propisano je da se navedena dokumentacija traži u svrhu dokazivanja sukladnosti ponuđenih proizvoda /sustava/opreme sa minimalno traženim tehničkim karakteristikama propisanim u troškovniku predmeta nabave, odnosno dokumentaciji o nabavi. Ponuditelj mora dokazati da ponuđena roba odgovara svim minimalno propisanim tehničkim i drugim karakteristikama navedenim u opisu stavki troškovnika. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. Javni naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to: Katalog/brošura ili druga tehnička dokumentacija iz koje je vidljivo da gore taksativno nabrojena ponuđena roba/oprema/sustav ispunjava sve troškovnikom propisane tehničke karakteristike. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. *(dokumentacija mora biti na hrvatskom jeziku, a ukoliko je na nekom drugom jeziku potrebno je priložiti po sudskom tumaču ovjeren prijevod na hrvatski jezik).*

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio ispunjen troškovnik u dijelu F Strojstvo I) Sustav klimatizacije te naveo da u stavci 1. nudi uređaj Mitsubishi Electric PUHY-EP200YNW-A te u stavci 2. Mitsubishi Electric PUHY-EP850YSNW-A.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj radi provjere dokumenata kao ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu pozvao žalitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente.

Žalitelj je kao dokaz nuđenog u stavci 1. troškovnika dostavio kao ažurirane dokumente: dokument na engleskom jeziku bez ovjerenog prijevoda na hrvatski jezik „PUHY-EP200YNW-A Outdoor Unit Series-High efficiency“ i „Declaration of Conformity“ te katalog na hrvatskom jeziku „Vanjska VRF klima jedinica -Y serija PUHY-EP200YNW-A“.

Žalitelj je kao dokaz nuđenog u stavci 2. troškovnika dostavio kao ažurirane dokumente: dokument na engleskom jeziku bez ovjerenog prijevoda na hrvatski jezik „PUHY-EP YNW-A(-BS) Outdoor Unit Series-High efficiency“ te katalog na hrvatskom jeziku „Vanjska VRF klima jedinica -Y serija PUHY-EP850YNW-A“. Također, dokument na engleskom jeziku bez ovjerenog prijevoda na hrvatski jezik „PUHY-EP YNW-A(-BS) Outdoor Unit Series-High efficiency“ nije sadržavao tehničke oznake za nuđeni uređaj PUHY-EP850YSNW-A, već za uređaje različite od nuđenog (PUHY-EP200YNW-A, PUHY-EP250YNW-A, PUHY-EP300YNW-A, PUHY-EP750YNW-A, PUHY-EP800YNW-A, PUHY-EP350YNW-A, PUHY-EP400YNW-A, PUHY-EP350YNW-A, PUHY-EP450YNW-A).

Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda pozivom na odredbu članka 263. stavak 2. ZJN 2016 žalitelju poslao zahtjev za nadopunu dostavljenih ažuriranih dokumenata navodeći u istom da je pregledom dostavljene dokumentacije utvrdio „da su za Dio, I sustav klimatizacije, Rbr. 1. dostavljeni dokumenti dijelom na stranom jeziku (izjava o sukladnosti i tehnički opis), dio tehničke dokumentacije koji je na stranom jeziku nema ovjeru službenog prijevoda, Rbr. 2. dostavljeni dokumenti su dijelom na stranom jeziku (tehnički opis), dio tehničke dokumentacije koji je na stranom jeziku nema ovjeru službenog prijevoda. Također, u priloženoj tehničkoj

dokumentaciji na stranom jeziku nije vidljivo u tehničkim oznakama da je ponuditelj dostavio tehničku dokumentaciju nuđenog proizvoda PUHYEP850YSNW“.

Žalitelj je postupio po zahtjevu naručitelja te dostavio nadopunu ažuriranih dokumenata i to kao dokaz nuđenog u stavci 1. troškovnika dostavio katalog Vanjska VRF klima jedinica - Y serija PUHY-EP200YNW-A i Izjavu o sukladnosti. Međutim, dostavljeni katalog Vanjska VRF klima jedinica - Y serija PUHY-EP200YNW-A ne sadrži podatak za traženu tehničku karakteristiku „Maksimalna razina zvučne snage (HI./Gr.): 75/78 dB“ te je također utvrđeno da se radi o istom onom dokumentu odnosno katalogu kojeg je žalitelj prethodno dostavio naručitelju kao ažurirani dokument (katalog Vanjska VRF klima jedinica -Y serija PUHY-EP200YNW-A).

Žalitelj je naručitelju kao dokaz nuđenog u stavci 2. troškovnika dostavio nadopunu ažuriranih dokumenata i to katalog Vanjska VRF klima jedinica - Y serija PUHY-EP850YSNW-A. Međutim, dostavljeni katalog ne sadrži podatak za traženu tehničku karakteristiku „Maksimalna razina zvučne snage (HI./Gr.): 86,0/90,0 dB“ te je također utvrđeno da se radi o istom onom dokumentu odnosno katalogu kojeg je žalitelj prethodno dostavio naručitelju kao ažurirani dokument (katalog Vanjska VRF klima jedinica -Y serija PUHY-EP850YSNW-A).

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja jer je „pregledom i ocjenom dostavljenih dokumenata utvrdio da je dio dokaza tehničke sposobnosti traženih točkom 28.2. DoN dostavljen na stranom jeziku bez ovjere službenog prijevoda te u priloženoj tehničkoj dokumentaciji na stranom jeziku nije vidljivo u tehničkim oznakama da je ponuditelj dostavio tehničku dokumentaciju nuđenog proizvoda; PUHY-EP850YSNW-A te nakon što je žalitelj sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016 pozvan da nadopuni /objasni dokumente zaprimljene sukladno Odjeljku C, pododjeljcima 2. i 4. žalitelj je u ostavljenom roku dostavio nadopunu ažuriranih dokumenata. Pregledom dijela dokumentacije dostavljenog u svrhu dokazivanja ispunjavanja minimalno propisanih uvjeta i specifikacija u odnosu na sustav klimatizacije utvrđeno je da ponuditelj za nuđeni uređaj Rbr. 1. PUHY- EP200YNW-A nije dostavio podatak prema zahtjevu jedne stavke troškovnika i to; Maksimalana razina zvučne snage 75/78 dB te pod Rbr. 2 za nuđeni uređaj PUHY-EP850YSNW-A nije dostavio podatak prema zahtjevu jedne stavke troškovnika i to; Maksimalna razina zvučne snage 86/90dB. Iz navedenog proizlazi da žalitelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu nije ispunio tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta.“.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. toga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Dakle, žalitelj je naručitelju dostavio ažurirane dokumente i nadopunu ažuriranih dokumenata, međutim iz dostavljenih dokumenata nije razvidno da nuđeni uređaj PUHY-EP200YNW-A ispunjava traženu tehničku karakteristiku „Maksimalna razina zvučne snage (HI./Gr.): 75/78 dB“ te da nuđeni uređaj EP850YSNW-A ispunjava traženu tehničku

karakteristiku „Maksimalna razina zvučne snage (HI./Gr.): 86,0/90,0 dB. Uzimajući u obzir zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranog dokumenta i njegov zahtjev za nadopunom ažuriranih dokumenata te da žalitelj dostavljenom nadopunom nije upotpunio nedostatak, već ponovo dostavio iste dokumente (katalog Vanjska VRF klima jedinica - Y serija PUHY-EP200YNW-A katalog Vanjska VRF klima jedinica -Y serija PUHY-EP850YNW-A), prema ocjeni ovog tijela žalitelj ažuriranim dokumentima nije dokazao da nuđeni uređaj u stavci 1. i stavci 2. troškovnika Dio F) Strojarnstvo, I) Sustav klimatizacije ispunjava sve tražene tehničke karakteristike.

Naime, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao ponuditelja čija je ponuda ocjenjena kao ekonomski najpovoljnija (žalitelj) na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, te je primijenio institut objašnjenja odnosno upotpunjavanja ponuda iz članka 263. stavak 2. ZJN 2016 u odnosu na dokumente žalitelja dostavljene radi dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Obzirom na propisani dokaz kod kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a to je da iz kataloga/brošura ili druge tehničke dokumentacije mora biti vidljivo da ponuđena roba/oprema/sustav ispunjava sve troškovnikom propisane tehničke karakteristike i da dokumentacija mora biti na hrvatskom jeziku, a ukoliko je na nekom drugom jeziku da je potrebno priložiti po sudskom tumaču ovjeren prijevod na hrvatski jezik, dok odgovarajući dokazi nisu dostavljeni, po ocjeni ovog tijela, naručitelj je ponudu žalitelja osnovano odbio, a da prethodno nije bio dužan ponovno odnosno po drugi put pozvati žalitelja da dodatno objasni/nadopuni naknadno dostavljene dokaze ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 28.2. DoN. Naime, odredba članka 263. stavka 2. ZJN 2016, daje mogućnost naručitelju da ponuditelja koji je naknadno po pozivu dostavio ažurirane popratne dokumente koji dopunjuju ponudu, da ponovno pozove na dodatna objašnjenja/upotpunjavanja, ali to nije obveza naručitelja. U konkretnom slučaju naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge neprihvatanja ponude žalitelja, uz jasno pojašnjenje da se radi o dokumentaciji ponude koju žalitelj ni nakon dodatnog poziva nije dostavio, zbog čega izostanak valjanih dokaza da žalitelj ispunjava kriterij za odabir gospodarskog subjekta iz točke 28.2. DoN predstavlja valjan razlog za odbijanje ponude žalitelja u predmetnom postupku javne nabave (članak 263. stavak 3. ZJN 2016). Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Vezano za žaliteljevo osporavanje ponude odabranog ponuditelja odnosno da uređaj kojeg nudi odabrani ponuditelj ne odgovara traženim karakteristikama, o čemu kao dokaz prilaže dokument Očitovanje Deltron d.o.o., uvidom u navedeni dokument utvrđeno je da se navedeno odnosi na e-mail prepisku vođenu dana 3. prosinca 2019. između Dine Laus (Deltron) i Šime Rončević, a u kojoj se u kontekstu tehničkih karakteristika uređaja spominje „odabrani ponuditelj“. S obzirom da iz navedenog dokumenta nije jasna funkcija osoba između kojih je vođena korespondencija ni je li se isto odnosi na postupak javne nabave, tko je odabrani ponuditelj i dr., navedeni dokument ne može predstavljati dokaz da u predmetnom postupku javne nabave nuđeni uređaj odabranog ponuditelja Reliance d.o.o. ne ispunjava tražene tehničke karakteristike. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Prolux d.o.o. vezano za dokaz nuđenog u dijelu troškovnika „Rasvjeta“ navodi da u obrazloženju odluke o odabiru u odnosu na ponudu žalitelja nije navedeno obrazloženje, već u zapisniku samo stoji „pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da ponuđeni proizvodi u odnosu na koje je ponuditelj dostavio kataloge/dokaze o udovoljavanju traženim specifikacijama/ne odgovaraju u potpunosti svim traženim (propisanim) tehničkim karakteristikama iz ponudbenog troškovnika i to: pod 3.5, rasvjeta, stavke S12/3.5.14, S13/3.5.15 i S14/3.5.16...“ (str. 9. pasus 4.). Navodi da iz ove konstatacije proizlazi samo to da naručitelj smatra da proizvodi koje je ponudio žalitelj ne odgovaraju traženim karakteristikama, međutim, nije navedeno koje oni od traženih karakteristika ne ispunjavaju, pa je obrazloženje

odluke nepotpuno i ne sadrži pojašnjenje o bitnim elementima temeljem kojih je odlučeno o ponudi žalitelja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, pa je utvrđeno da naručitelj u istom vezano uz ponudu žalitelja navodi „ Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da ponudeni proizvodi u odnosu na koje je ponuditelj dostavio kataloge/dokaze o udovoljavanju traženim tehničkim specifikacijama/ ne odgovaraju u potpunosti svim traženim (propisanim) tehničkim karakteristikama iz ponudbenog troškovnika, i to; pod 3.5. rasvjeta, stavke S12/3.5.14, S13/3.5.15 i S14/3.5.16.“. Uvidom u prilog zapisnika, 02. rar, utvrđeno je da je naručitelj naveo razloge odbijanja ponude žalitelja navodeći da je u dijelu troškovnika 3.5. Rasvjeta: stavka S12/3.5.14. traženo „izvor svjetla E14 LED žarulja maksimalna nazivna snaga 6W, minimalni svjetlosni tok 46lm“, dostavljeno je „izvor svjetla E27 snaga 60W, dok za minimalni svjetlosni tok podatak nije dostavljen; stavka S13/3.5.15. traženo je „izvor svjetla E14 LED žarulja maksimalna nazivna snaga 6 W, metalno kućište završeno u crnoj boji dimenzije 1580x280x280 mm (+/-5%), dostavljeno je „izvor svjetla E27, snaga 60W, na slici se vidi da kućište nije u crnoj boji, dimenzije 300x300x300 mm, tražena je svjetiljka s postoljem, a ponuđena bez postolja; stavka S14/3.5.16. traženo je „izvor svjetla E14 LED žarulja maksimalna nazivna snaga 6 W, metalno kućište završeno u crnoj boji“, dostavljeno je „izvor svjetla E27, snaga 60W, na slici se vidi da kućište nije u crnoj boji.“. S obzirom je iz navedenog razvidno da je naručitelj razloge odbijanja ponude žalitelja glede nuđenog u spornim stavkama troškovnika obrazložio i objavio putem EOJN RH, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Dalje, žalitelj Prolux d.o.o. navodi da odabrani ponuditelj u odnosu na iste stavke troškovnika nudi identičan proizvod, identične marke i istog proizvođača (Idea lux srl.) te identičnog koda (kodovi: 059815, 191638, 009148) ali je naručitelj taj isti proizvod ponuđen od odabranog ponuditelja prihvatio, čime je očito da je isti proizvod prihvatljiv kada ga nudi odabrani ponuditelj, a neprihvatljiv (bez konkretnog obrazloženja) kada ga nudi žalitelj, što je različit i nejednak pristup prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Vezano za žaliteljev navod utvrđeno je da je u predmetnom postupku kao dokaz nuđenog u stavkama troškovnika 3.5. rasvjeta, stavke S12/3.5.14, S13/3.5.15 i S14/3.5.16.“ naručitelj najprije pozvao žalitelja kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja da dostavi ažurirani popratni dokument (katalog), a nakon odbijanja njegove ponude, kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja pozvao odabranog ponuditelja.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da su žalitelj i odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument odnosno kao dokaz nuđenog u spornim stavkama dostavili kataloge Ideal lux/Mapa Bianco u kojemu se za proizvode nuđene u dijelu troškovnika 3.5. rasvjeta, stavkama S12/3.5.14, S13/3.5.15 i S14/3.5.16 navedeni isti brojevi (kodovi): 059815,191638, 009148.

U žalbenom postupku naručitelj se nije očitovao na ovaj žalbeni navod.

S obzirom da su u odnosu na sporne stavke troškovnika i žalitelj i odabrani ponuditelj kao dokaz nuđenog dostavili ažurirane popratne dokumente (kataloge) istog proizvođača i istih brojeva (kodova), a da je katalog odabranog ponuditelja prihvaćen, dok katalog žalitelja nije, na koju okolnost se naručitelj u žalbenom postupku nije očitovao, ne može se odbiti prigovor žalitelja da je naručitelj u odnosu na iste dokumente različito postupio, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Na kraju, žalitelj Prolux d.o.o. vezano za dokaz nuđenog u dijelu troškovnika “Sustav multimedije“ navodi, kao i prethodno, da u odluci o odabiru nema obrazloženja, a u zapisniku je samo navedeno: „pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da ponudeni proizvodi u odnosu na koje je ponuditelj dostavio kataloge/dokaze o udovoljavanju traženim

specifikacijama/ne odgovaraju u potpunosti svim traženim (propisanim) tehničkim karakteristikama iz ponudbenog troškovnika i to;... pod 4.3. Sustav multimedije“.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, pa je utvrđeno da naručitelj u istom vezano uz ponudu žalitelja navodi „Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da ponudeni proizvodi u odnosu za koje je ponuditelj dostavio kataloge/dokaze o udovoljavanju traženim tehničkim specifikacijama/ne odgovaraju u potpunosti svim traženim (propisanim) tehničkim karakteristikama iz ponudbenog troškovnika, i to; pod 4.3. Sustav multimedije (točka 4.3.13.)“. Uvidom u prilog zapisnika, 02. rar, utvrđeno je da je naručitelj naveo razloge odbijanja ponude žalitelja u ovom dijelu navodeći da je u dijelu troškovnika 4.3. Sustav multimedije stavka 4.3.13. traženo „karakteristika THD:< 0,1 %“, a dostavljeno < 0,3 %“. S obzirom je iz navedenog razvidno da je naručitelj razlog odbijanja ponude žalitelja glede nuđenog u spornoj stavci troškovnika naveo i objavio putem EOJN RH, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Dalje, žalitelj Prolux d.o.o. navodi da je i ovdje odabrani ponuditelj zapravo ponudio identični proizvod istog proizvođača i istog koda kao i žalitelj, i dok kod odabranog ponuditelja naručitelj takav uređaj prihvaća, za žaliteljev tvrdi (bez obrazloženja) da nije u skladu s traženim tehničkim specifikacijama. Navodi da naručitelj prilikom ocjene ovog proizvoda nije uputio žalitelju zahtjev za pojašnjenjem ako mu je koja tehnička karakteristika nuđenog uređaja bila upitna, jer da je to učinio žalitelj bi mu dostavio izjavu ovlaštenog distributera sistem integratora predmetne opreme za Republiku Hrvatsku u kojoj bi izrijeком stajalo da tako ponuđena oprema u cijelosti zadovoljava traženo, a koju dostavlja u prilogu (Izjava Hust d.o.o.).

U žalbenom postupku naručitelj se nije očitovao na ovaj žalbeni navod.

Vezano za žaliteljev navod utvrđeno je da je u predmetnom postupku kao dokaz nuđenog u stavci troškovnika 4.3. Sustav multimedije stavka 4.3.13. naručitelj pozvao žalitelja kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja da dostavi ažurirani popratni dokument, a nakon odbijanja njegove ponude, kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja pozvao odabranog ponuditelja.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da su žalitelj i odabrani ponuditelj kao dokaz nuđenog u dijelu troškovnika 4.3. Sustav multimedije stavci 4.3.13. dostavili katalog proizvođača Hust LD Systems u kojima je za nuđeni proizvod u spornoj stavci naveden isti broj (kod).

S obzirom da su u odnosu na spornu stavku troškovnika i žalitelj i odabrani ponuditelj kao dokaz nuđenog dostavili kataloge istog proizvođača te nude proizvod istog koda, a naručitelj je dostavljeni katalog odabranog ponuditelja prihvatio, dok katalog žalitelja nije, na koju okolnost se naručitelj u žalbenom postupku nije očitovao, ne može se odbiti prigovor žalitelja da je naručitelj u odnosu na isti dokument različito postupio, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, povodom žalbe žalitelja Strabag d.o.o. i Prolux d.o.o. ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Strabag d.o.o. Zagreb postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Žalitelj Prolux d.o.o. Split postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 134.375,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, na ime troškova odvjetničke nagrade za sastav žalbe u iznosu od 87.000,00 kuna, uvećano za PDV u iznosu od 21.875,00 kuna .

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba žalitelja Strabag d.o.o. Zagreb osnovana, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Budući je žalba žalitelja Prolux d.o.o. osnovana jer je predmetna odluka o odabiru poništena, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), dok se u preostalom iznosu od 108.593,75 kuna zahtjev žalitelja odbija. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj Reliance d.o.o. je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna, i to na ime sastava podneska kojim se očitovao na žalbu žalitelja Strabag d.o.o. i na žalbu žalitelja Prolux d.o.o. i na naručiteljeve odgovore na žalbe, što uključuje iznos od 500,00 kuna+500,00 kuna odvjetničke nagrade.

Sukladno članku 418. ZJN 2016. Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Uzimajući u obzir činjenicu da je u konkretnom slučaju poništena odluka o odabiru, žalbeni postupak je okončan na štetu odabranog ponuditelja, pa je pozivom na odredbu članak 431. stavak 3. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**



**Andelko Rukelj**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Splitsko dalmatinska županija  
Split, Domovinskog rata 2
2. Strabag d.o.o. Zagreb, Petra Hektorovića 2
3. Prolux d.o.o. Split, Tijardovićeve 24
4. Reliance d.o.o. Split, Marina Držića 25