



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1099
URBROJ: 354-02/10-22-11
Zagreb, 13. siječnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Zagrel Rittmeyer d.o.o., Zagreb, OIB: 00100837674, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029098, predmet nabave: ugradnja opreme i uspostava NUS-a-faza 4a-Delnice, Fužine, Brod Moravice, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Zagrel Rittmeyer d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Zagrel Rittmeyer d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je dana 4. kolovoza 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029098, predmet nabave: ugradnja opreme i uspostava NUS-a-faza 4a-Delnice, Fužine, Brod Moravice. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: Cijena ponude 80 bodova; Trajanje jamstvenog roka 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanim te je 4. prosinca 2020. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Markoja d.o.o., Zagreb. Nezadovoljan odlukom o odabiru, urednu žalbu je 21. prosinca 2020., putem modula e-Žalba EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Zagrel Rittmeyer d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/1028, URBROJ: 354-01/21-10 od 5. veljače 2021. (dalje u tekstu: Rješenje od 5. veljače 2021.) kojim

je poništena odluka o odabiru te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru od 28. lipnja 2021. odabrao ponudu ponuditelja Zagrel Rittmeyer d.o.o., Zagreb. Nezadovoljan odlukom o odabiru, žalbu je 19. srpnja 2021., preporučenom poštanskom pošiljkom, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Markoja d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/679, URBROJ: 354-01/21-8 od 16. rujna 2021. (dalje u tekstu: Rješenje od 16. rujna 2021.) kojim je poništena odluka o odabiru te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru od 26. studenoga 2021. odabrao ponudu ponuditelja Markoja d.o.o., Zagreb. Nezadovoljan odlukom o odabiru, urednu žalbu je 10. prosinca 2021., putem modula e-Žalba EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Zagrel Rittmeyer d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelj nije osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi, odnosno navodi da isti nema na raspolaganju inženjera za strojarske radove (stručnjaka 2) koji ima propisano specifično stručno iskustvo od minimalno tri godine na poslovima automatizacije i uključenja vodoopskrbnih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja. Žalitelj smatra da je potvrdama od drugih ugovornih strana Komunalije d.o.o. i Vinkovački vodovod i kanalizacije d.o.o., koje dostavlja u prilogu žalbe i za koje ističe da ovo tijelo u ranijem rješenju navodi da imaju jaču dokaznu snagu nego bilo koji drugi dostavljeni dokaz, dokazao da stručnjak Berislav Vezelić za te dvije ugovorne strane nije obavljao poslove automatizacije i uključenja vodoopskrbnih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, pa temeljem svega toga

zaključuje da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti kao neprihvatljivu. Ističe da naručitelj dostavljene dokaze, odnosno očitovanja drugih ugovornih strana, nije niti uzeo u obzir prilikom donošenja osporavane odluke o odabiru, niti je u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda išta obrazložio glede novih dokaza koje je imao na raspolaganju, već ih je samo naveo u popisu priloga zapisnika. Žalitelj smatra da je navedenim postupanjem naručitelj postupio protivno članku 301. stavku 1. ZJN 2016 te protivno stavku 2. istog članka ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 28.4.b) dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) gdje je utvrđeno da je naručitelj propisao da ponuditelj mora imati na raspolaganju stručni kadar/tim koji će izvršavati predmet nabave, među kojima i stručnjaka 2 "Inženjer za strojarske radove - jedna osoba" koji će biti zadužen za inženjerske poslove strojarskih radova. U istoj točki dokumentacije o nabavi propisano je da stručnjak 2 mora, između ostalog, posjedovati specifično radno iskustvo, odnosno minimalno tri godine na poslovima automatizacije i uključenja vodoopskrbnih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja. Nadalje, u točki 28.5.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj, za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, treba dostaviti u ponudi ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost), gdje je u točki 6 trebalo upisati stručne kvalifikacije za sve predložene stručnjake, a po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, životopis stručnjaka koji će biti na raspolaganju za izvršenje radova. Uvidom u ESPD obrazac i životopis stručnjaka Berislava Vezilića utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Berislava Vezilića za stručnjaka 2 za kojeg je, u svrhu dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi, u životopisu istaknuo profesionalno iskustvo na sljedećim projektima: "Markoja d.o.o., projektni inženjer na projektu automatizacija i uključenja u NUS Voda Jastrebarsko (15 crpnih stanica odvodnje i 8 mjernih mjesta); Zagrel Rittmeyer d.o.o., rad na razvoju telemetrijskih uređaja (GPRS, LoRaWAN) za Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb; Zagrel Rittmeyer d.o.o., rad na razvoju Zagrel ZPROS SCADE, Zagrel WebSCADE, komunikacijskih protokola za Zagrel ZPROS SCADU za lokalnu mrežu, UKV, GPRS, SMS; Zagrel Rittmeyer d.o.o., projektni inženjer na projektu automatizacije i uključenja vodoopskrbnih i kanalizacijskih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, ViK Ogulin; Zagrel Rittmeyer d.o.o. - Rekonstrukcija i izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje na području aglomeracije Nova Gradiška; Zagrel d.o.o., izrada desktop i WEB SCADA softwarea i komunikacijskih aplikacija, automatizacija, programiranje i puštanje u rad nadzorno upravljačkih uređaja i komunikacijskih sustava (UKV radio, GSM, GPRS) za Hrvatske vode na sustavu obrane od poplava - područje Sava, Drava i Dunav". Uvidom u Rješenje od 5. veljače 2021., doneseno u prvom žalbenom postupku u kojem je žalitelj navodio (između ostalog) da odabrani ponuditelj nije dokazao uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane za stručnjaka 2, utvrđeno je da je ovo tijelo, na temelju tada raspoloživog dokaznog materijala, ocijenilo da odabrani ponuditelj nije dokazao da predloženi stručnjak 2 Berislav Vezelić posjeduje specifično radno iskustvo iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost). Ovdje valja istaknuti da iz sadržaja Rješenja od 5. veljače 2021. proizlazi da je ovo tijelo takvu odluku prije svega temeljilo na činjenici da naručitelj u tadašnjem žalbenom postupku nije pobijao dokaze žalitelja koji su doveli u pitanje vjerodostojnost i adekvatnost istaknutog iskustva stručnjaka 2 Berislava Vezelića, kao i činjenici da naručitelj nije obrazložio na koji način je u konačnici utvrdio da

Berislav Vezelić ima traženo radno iskustvo. Nadalje, uvidom u Rješenje od 16. rujna 2021., doneseno u drugom žalbenom postupku u kojem je odabrani ponuditelj osporavao ocjenu naručitelja da predloženi stručnjak 2 Berislav Vezelić nema traženo radno iskustvo, pa posljedično tome i ocjenu naručitelja da on kao ponuditelj ne posjeduje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi (ponuda odabranog ponuditelja je u drugom postupku pregleda i ocjene ponuda bila odbijena), utvrđeno je da je ovo tijelo, na temelju tada raspoloživog dokaznog materijala, ocijenilo da je naručitelj nepravilno postupio kada je odbio ponudu ovdje odabranog ponuditelja. Pri tome valja istaknuti da iz sadržaja Rješenja od 16. rujna 2021. proizlazi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio dodatne dokaze koje u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda nije imao na raspolaganju. Naime, uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je naručitelj pribavio pojašnjenje odabranog ponuditelja od 31. ožujka 2021. u kojem je naveo da je inicijalno u životopisu stručnjaka Berislava Vezilića istaknuta referenca "Rad na razvoju Zagrel ZPROS SCADE, Zagrel WebSCADE, komunikacijskih protokola za Zagrel ZPROS SCADU za lokalnu mrežu, UKV, GPRS, SMS", koja se odnosi na desetogodišnjem razdoblje od 1. srpnja 2007. do 20. studenog 2017., a koja pokriva cijeli niz projekata koji su podrazumijevali poslove automatizacije i uključenja vodoopskrbnih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja. Zatim je utvrđeno da je u tom istom pojašnjenju ponude odabrani ponuditelj, za potrebe dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi, izdvojio dva projekta za koje je dostavio potvrde druge ugovorne strane, odnosno projekt izvršen za naručitelja Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o., Vinkovci (automatizacija i uključivanje u sustav nadzora i daljinskog upravljanja vodocrpilište Sikirevci-Kanovci u razdoblju od 21. siječnja 2008. do 30. listopada 2009. te automatizacija i uključivanje u sustav nadzora i daljinskog upravljanja nadopuna vodocrpilište Sikirevci u razdoblju od 6. studenoga 2012. do 13. lipnja 2013.) i za naručitelja Komunalije d.o.o., Ilok (automatizacija i uključivanje u nadzorno-upravljački sustav vodocrpilišta Skela objekt "Principovac" u razdoblju od 14. kolovoza 2015. do 14. listopada 2016.). Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio i dodatna očitovanja od drugih ugovornih strana, pa i od samog žalitelja s obzirom na to da je stručnjak Berislav Vezelić referentno iskustvo stekao kao njegov zaposlenik. Analizirajući takav dokazni materijal ovo tijelo je u Rješenju od 16. rujna 2021. navelo: "Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja pribavio proturječne podatke u pogledu specifičnog iskustva stručnjaka 2., pa je tako od žalitelja (ovdje odabranog ponuditelja) sukladno članku 293. ZJN 2016 dobio pojašnjenje i potvrde drugih ugovornih strana iz kojih proizlazi da stručnjak 2 Berislav Vezelić ima iskustvo traženo točkom 28.4.b) dokumentacije o nabavi, dok iz podataka dobivenim od odabranog ponuditelja (Zagrel Rittmeyer d.o.o., Zagreb) sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016 proizlazi da stručnjak 2 Berislav Vezelić nema traženo iskustvo. Prema mišljenju ovog tijela dokumenti žalitelja ipak imaju jaču dokaznu snagu s obzirom na to da je žalitelj dostavio potvrde naručitelja poslova (drugih ugovornih strana), kao subjekata koji imaju neposredna saznanja o izvršenju referentnih projekata, a iz kojih jasno proizlazi da je Berislav Vezelić obavio poslove automatizacije i uključenja vodoopskrbnih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja u trajanju od najmanje tri godine. Također, mišljenje je ovog tijela da je naručitelj u konkretnom slučaju morao dati prednost dokumentima koji su izdani od strane subjekata čija

objektivnost nije upitna zbog činjenice sudjelovanja u ovom postupku nabave, kao što je to slučaj kod žalitelja i odabranog ponuditelja. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj netočno zaključio da žalitelj ne ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.“

Uvidom u točku 20. zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda (trećem), a koji je predmet ovog žalbenog postupka, utvrđeno je da naručitelj, kada obrazlaže razloge za odabir ponude odabranog ponuditelja, navodi kronologiju postupanja u postupku provjere istaknutog iskustva stručnjaka Berislava Vezilića, pa uzimajući u obzir pravna shvaćanja ovog tijela iz Rješenja od 16. rujna 2021. zaključuje da Berislav Vezilić ima traženo radno iskustvo te da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi (dio koji se tiče stručnjaka 2). Žalitelj kao dokaz svojih navoda da je naručitelj ponovno napravio pogrešku prilikom ocjene odabrane ponude dostavlja očitovanje Komunalije d.o.o., Ilok od 21. listopada 2021., potpisano od strane direktora Joška Radanovića te očitovanje od Vinkovački vodovod i kanalizacije d.o.o., Vinkovci od 22. listopada 2021., potpisano od strane direktora Darka Čengića, a koje je naručitelj očigledno imao na raspolaganju prije donošenja odluke o odabiru s obzirom na to da su ista priložena kao sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (privici zapisnika). Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj na temelju navedenih dodatnih očitovanja drugih ugovornih strana, a koji su mu postali poznati u trećem postupku pregleda i ocjene ponuda, trebao odbiti odabranu ponudu. Odlučujući o spornom pitanju ovo tijelo je ponovno napravilo uvid u očitovanje Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o., Vinkovci od 15. ožujka 2021., potpisano od strane direktora Darka Čengića, prilikom čega je utvrđeno da je direktor Darko Čengić izjavio da je Berislav Vezilić kao zaposlenik ovdje žalitelja radio na projektima naziva automatizacija i uključivanje u sustav nadzora i daljinskog upravljanja vodocrpilište Sikirevci-Kanovci (u razdoblju od 21. siječnja 2008. do 30. listopada 2009.) i automatizacija i uključivanje u sustav nadzora i daljinskog upravljanja nadopuna vodocrpilište Sikirevci (u razdoblju od 6. studenoga 2012. do 13. lipnja 2013.). Također, uvidom u očitovanje Komunalije d.o.o., Ilok od 19. ožujka 2021., potpisano od strane direktora Joška Radanovića, utvrđeno je da direktor Joško Radanović potvrdio da je Berislav Vezilić kao zaposlenik ovdje žalitelja radio na poslovima automatizacije i uključivanja u nadzorno-upravljački sustav vodocrpilišta Skela objekt "Principovac" (u razdoblju od 14. kolovoza 2015. do 14. listopada 2016.). Uvidom u očitovanje od Vinkovački vodovod i kanalizacije d.o.o., Vinkovci od 22. listopada 2021., potpisano od strane direktora Darka Čengića, utvrđeno je da Darko Čengić u istom u bitnom navodi da je, vezano za projekt automatizacija i uključivanje u sustav nadzora i daljinskog upravljanja vodocrpilište Sikirevci-Kanovci, na automatizaciji vodocrpilišta Sikirevci surađivao s djelatnicima ATO inženjering d.o.o., da je na uključivanju vodocrpilišta Sikirevci u sustav nadzora i daljinskog upravljanja surađivao s djelatnicima tvrtke Zagrel Rittmeyer d.o.o. i da je na automatizaciji i uključivanju objekata RO1 Kanovci, RO2 Kanovci, KS Rokovci, KS Cerna u sustav nadzora i upravljanja surađivao s djelatnicima tvrtke Zagrel Rittmeyer d.o.o. Nadalje, u istom pojašnjenju direktor Darko Čengić navodi da je vezano za projekt automatizacije i uključivanja u sustav nadzora i daljinskog upravljanja nadopuna vodocrpilište Sikirevci, na automatizaciji vodocrpilišta Sikirevci surađivao s djelatnicima ATO inženjering d.o.o. te da je na uključivanju vodocrpilišta Sikirevci u sustav nadzora i daljinskog upravljanja

suradivao s djelatnicima tvrtke Zagrel Rittmeyer d.o.o. Uvidom u pojašnjenje Komunalije d.o.o., llok od 21. listopada 2021., potpisano od strane direktora Joška Radanovića, utvrđeno je da u istom direktor Joško Radanović u bitnom navodi da je tvrtka Zagrel Rittmeyer d.o.o. odrađivala poslove pod točkom B.5. troškovnika pod nazivom „Proširenje NUS-a“ od kojih je dio otpadao na radove uključivanja u nadzorno-upravljački sustav vodocrpilišta Skela objekt vodosprema Principovac, da su se radovi izvodili u listopadu 2016, da je voditelj radova po rješenju o imenovanju od strane izvođača radova bio Vinko Krsnik te da je obavljenim poslom vodosprema Principovac uključena u postojeći NUS s funkcijom prikaza podataka, bez dodatnih radova na automatizaciji. Prema ocjeni ovog tijela dostavljeni dokazi žalitelja u obliku očitovanja Komunalije d.o.o., llok od 21. listopada 2021. i očitovanja od Vinkovački vodovod i kanalizacije d.o.o., Vinkovci od 22. listopada 2021., sadržajno ne pobijaju očitovanja (potvrde) tih istih naručitelja pribavljene u drugom postupku pregleda i ocjene ponuda, a u kojima se jasno navodi da je Berislav Vezelić na projektima naziva automatizacija i uključivanje u sustav nadzora i daljinskog upravljanja vodocrpilište Sikirevci-Kanovci (u razdoblju od 21. siječnja 2008. do 30. listopada 2009.), automatizacija i uključivanje u sustav nadzora i daljinskog upravljanja nadopuna vodocrpilište Sikirevci (u razdoblju od 6. studenoga 2012. do 13. lipnja 2013.) i automatizacija i uključivanje u nadzorno-upravljački sustav vodocrpilišta Skela objekt "Principovac" (u razdoblju od 14. kolovoza 2015. do 14. listopada 2016.) stekao iskustvo traženo točkom 28.4.b) dokumentacije o nabavi. Nadalje, ovo tijelo nije prihvatilo argumentaciju žalitelja da naručitelj očitovanja Komunalije d.o.o., llok od 21. listopada 2021. i Vinkovački vodovod i kanalizacije d.o.o., Vinkovci od 22. listopada 2021., a koja su mu prema navodima stranaka dostavljena prije donošenja ovdje osporavane odluke o odabiru, nije uzeo u obzir prilikom ocjene odabrane ponude. Naime, iako naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne daje posebni osvrt na naknadno priložena očitovanja drugih ugovornih strana Komunalije d.o.o., llok i Vinkovački vodovod i kanalizacije d.o.o., Vinkovci, ista je priložio kao sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pa je logično za pretpostaviti da su bila predmet razmatranja od strane naručitelja. Vezano za prigovor žalitelja da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio ocjenu dokaza u obliku očitovanja Komunalije d.o.o., llok od 21. listopada 2021. i Vinkovački vodovod i kanalizacije d.o.o., Vinkovci od 22. listopada 2021., valja istaknuti da ZJN 2016 ne sadrži odredbe prema kojima naručitelj, prilikom sastavljanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, mora obrazložiti ocjenu svakog pojedinačnog dokaza koji ima na raspolaganju. Sukladno članku 290. stavku 3. ZJN 2016 postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom. Sukladno odredbi članka 28. stavak 1., točka 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi). Citirane odredbe valja tumačiti na način da je naručitelj, prilikom sastavljanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dužan na jasan način obrazložiti na temelju kojih je dokaza utvrdio da pojedini ponuditelj ispunjava uvjet sposobnosti. S obzirom da je naručitelj u konkretnom slučaju jasno obrazložio na temelju kojeg je dokaznog materijala temeljio svoju odluku o valjanosti ponude odabranog ponuditelja u pogledu traženja u točki 28.4.b)

dokumentacije o nabavi, navodeći pri tome čitavu kronologiju postupanja u postupku provjere istaknutog iskustva stručnjaka Berislava Vezelića, ovo tijelo je ocijenilo da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u spornom dijelu sadržajno usklađen s člankom 28. stavkom 1. točkom 13. Pravilnika. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj ističe da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda kroz dohvat iz EOJN RH utvrdio da na dan 2. studenoga 2021. odabrani ponuditelj ima porezni dug u iznosu od 307.950,20 kuna, a da odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima u postupku pojašnjenja ponude nije dokazao da na dan 2. studenoga 2021. nije imao poreznog duga. Također, žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj u postupku pojašnjenja dostavio službenu zabilješku Porezne uprave u kojoj se objašnjava zašto je na potvrdi Porezne uprave od 02. studenoga 2021. iskazan dug, što ne pobija činjenicu da je na dan 02. studenoga 2021. odabrani ponuditelj imao dug. Žalitelj također ističe da službena zabilješka nije napisana na memorandumu ovlaštenog tijela Ministarstva financija, nema nikakve službene oznake u vidu klase, urudžbenog broja i slično, a niti službenog pečata ovlaštenog tijela Ministarstva financija, pa izaziva opravdanu sumnju u utvrđenje postoji li ili ne obvezna osnova za isključenje. Žalitelj navodi da je upoznat s činjenicom da u praksi postoje problemi glede utvrđenja postojanja ove obvezne osnove za isključenje, no naručitelj je po njemu bio u obvezi tražiti službeno očitovanje od strane institucije koja je izdala dokument čiju se istinitost i vjerodostojnost provjerava. S obzirom na to da naručitelj nije išao u provjeru istinitosti navoda odabranog ponuditelja na način kako to propisuje članak 264. ZJN 2016 žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije nedvojbeno dokazao da na dan 2. studenoga 2021. nije imao poreznog duga i duga za doprinose za mirovinsko i zdravstveno, pa da ne postoji obvezna osnova za isključenje.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 25.4. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Sukladno točki 27.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao dostatan dokaz da ne postoji osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 25.4. dokumentacije o nabavi trebao prihvatiti potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda ponuda, upotrebom alata "Dohvat iz registara RH", dohvatio potvrdu porezne uprave od 2. studenoga 2021. u kojoj se navodi da odabrani ponuditelj na dan 02. studenoga 2021. duguje 307.950,20 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj nakon toga, pozivajući se na članak 263. stavka 2. ZJN 2016, tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ažuriranog popratnog dokumenta na način da potvrdi da li iskazani dug odgovara činjeničnom stanju, odnosno da odabrani ponuditelj dostavi dokaze iz dokumentacije o nabavi ukoliko na dan 2. studenoga 2021. nije imao dug. Uvidom u pojašnjenje odabranog ponuditelja od 4. studenoga

2021. utvrđeno je da odabrani ponuditelj u istom u bitnom navodi da je dug nastao zbog zaduženja JOPPD obrasca koji se odnosi na isplatu plaća, da je plaća isplaćena 2. studenoga 2021. te da je ista uplata u Poreznoj upravi proknjižena 3. studenoga 2021. kada je porezna i zatvorila obveze s osnove doprinosa i poreza. Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u privitku pojašnjenja dostavio potvrde o uplati poreza i doprinosa na dan 02. studenoga 2021. i službenu zabilješku Porezne uprave Zagreb, Područni ured Zagreb, Ispostava Trešnjevka od 4. studenoga 2021. u kojoj se objašnjava zašto je na potvrdi Porezne uprave od 02. studenoga 2021. iskazan dug. S tim u vezi valja istaknuti da se u navedenoj službenoj zabilješci navodi: "Na potvrdi je evidentiran dug, koji nije realan jer su uplate od 02.11.2021. vidljive na poreznoj kartici slijedećeg dana, a time je i na potvrdi dug. Uplate su sjele i u privitku Vam šaljem realno stanje na datum 02.11.2021. godine, evidentirano na poreznoj kartici. *Iz toga slijedi da navedeni porezni obveznik na dan 02.11.2021. nije imao duga*". Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i njegove privitke utvrđeno je da je naručitelj na temelju gore izvedenih dokaza utvrdio da kod odabranog ponuditelja ne postoji osnova za isključenje iz točke 25.4. dokumentacije o nabavi.

Kako bi se utvrdila ispravnost odluke naručitelja u tom dijelu, a uzevši u obzir činjenicu da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio proturječne podatke o postojanju duga odabranog ponuditelja na dan 2. studenoga 2021., ovo tijelo je izvršilo provjeru kod nadležne Porezne uprave, prilikom čega je dobilo očitovanje u kojem se navodi da je službena zabilješka od 4. studenoga 2021. vjerodostojna te da odabrani ponuditelj dana 2. studenoga 2021. nije imao dugovanje po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je neosnovan navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da su se kod odabranog ponuditelja stekli uvjeti za isključenje iz točke 25.4. dokumentacije o nabavi. Vezano za navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da naručitelj nije išao u provjeru istinitosti navoda odabranog ponuditelja na način kako to propisuje članak 264. ZJN 2016, valja istaknuti da sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. odjeljka C "Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta". S obzirom na to da iz izvedenog dokaznog materijala ne proizlazi da je naručitelj u konkretnom slučaju posumnjao u istinitost podataka dostavljenih od strane odabranog ponuditelja u pogledu ispunjavanja uvjeta iz točke 25.4. dokumentacije o nabavi, naručitelj nije bio dužan raditi provjeru sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016. S obzirom na sve navedeno te okolnost da je tijekom žalbenog postupka izvršena provjera vjerodostojnosti službene zabilješke od 4. studenoga 2021. ovo tijelo nije utvrdilo u postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda nepravilnosti na koje upućuje žalitelj pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda glede uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 28.3. dokumentacije o nabavi zatražio pojašnjenje odabrane ponude te da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj je naveo manje iznose od onih navedenih u prvotnoj izjavi od 7. prosinca 2020.

Nadalje, navodi i da odabrani ponuditelj u konačnici nije postupio po traženju naručitelja u pogledu dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz točke 28.3. dokumentacije o nabavi te nije dostavio dokaz u obliku popisa ugovora s nazivom radova i naručitelja, kontakt osobe naručitelja, datumima početka i završetka ugovora i iznose, a iz kojih bi proizlazilo da zaista ima promet u području obuhvaćenom predmetom nabave u iznosima kako navodi u izjavi. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj traženo ne može dostaviti s obzirom na to da u predmetnom postupku javne nabave nije dokazao da samostalno ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti u pogledu iskustva ponuditelja. S tim u vezi ističe da se odabrani ponuditelj oslonio na iskustvo Siemens d.d., Zagreb u izvršenju istog ili sličnog predmeta nabave, te ističe da je u ponudi odabranog ponuditelja za oba stručnjaka navedena jedna referenca od ponuditelja Markoja d.o.o. koja se odnosi na projekt automatizacije i uključenja u NUS Voda Jastrebarsko (15 crpnih stanica odvodnje i 8 mjernih mjesta), no za koju je ovo tijelo u Rješenju od 05. veljače 2021. utvrdilo da se radi o radovima na sustavu odvodnje, a ne o poslovima automatizacije i uključenja vodoopskrbnih sustava u sustav nadzora i daljinskog upravljanja kako je to traženo u točki 28.4.b) dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nema traženi promet u području obuhvaćenom predmetom nabave. Zaključuje i da je naručitelj morao odbiti odabranog ponuditelja jer nije dokazao da udovoljava uvjetima ekonomske i financijske sposobnosti. Za razliku od odabranog ponuditelja, žalitelj ističe da je dostavio sve kako je naručitelj tražio te dokazao da ispunjava uvjete ekonomske i financijske sposobnosti. Upućuje i na povredu načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016, pa s time u vezi ističe da odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije trebao dostaviti dokaze i odgovoriti na zahtjev naručitelja dok je on morao.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 28.3. dokumentacije o nabavi (Uvjeti ekonomske i financijske sposobnosti) gdje je utvrđeno da je ponuditelj morao dokazati da mu je minimalni promet 20.000.000,00 kuna u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako su te informacije dostupne. Za potrebe utvrđivanja navedene ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelj je u ponudi trebao dostaviti ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost, točka 1a), ako je primjenjivo točka 3), a po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata izjavu o ukupnom prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost, točka 1a) i izjavu o ukupnom godišnjem prometu od 7. prosinca 2020. (ažurirani popratni dokument koji je odabrani ponuditelj dostavio u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda) utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio podatke o ukupnom prometu u posljednje tri godine (40.612.810,00 kuna - 2017 godina; 25.641.695,00 kuna - 2018 godina; 35.426.617,00 kuna - 2019 godina), ali nije dostavio podatke o ukupnom prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave, a kako je traženo u točki 28.3. dokumentacije o nabavi. Uvidom u zahtjev za pojašnjenje ponude od 18. listopada 2021. utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda

pozvao odabranog ponuditelja da pojasni dostavljenu izjavu o ukupnom godišnjem prometu te ga je pozvao da dostavi popis ugovora s nazivom radova i naručitelja, kontakt osobama naručitelja, datumima početka i završetka projekta/ugovora i realiziranim iznosima. Uvidom u dopis odabranog ponuditelja od 27. listopada 2021. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj pojasnio da se prvotno dostavljeni podaci u izjavi od 7. prosinca 2020. odnose na ukupni promet, te u prilogu ostavlja novu izjavu u kojoj navodi podatke o prometu iz područja koje je obuhvaćeno predmetom nabave, točnije u istoj navodi da je u 2017. godini ostvario promet od 10.951.000,00 kuna, u 2018. godini promet od 7.860.560,00 kuna i u 2019. godini promet od 9.868.480,00 kuna, sve u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave. Nadalje, utvrđeno je da odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude navodi da odbija dostaviti popis ugovora s nazivom radova i naručitelja, kontakt osobama naručitelja, datumima početka i završetka projekta/ugovora i realiziranim iznosima s obrazloženjem da takvi dokazi nisu propisani u dokumentaciji o nabavi. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i privitke zapisnika utvrđeno je da je naručitelj prihvatio očitovanje odabranog ponuditelja od 27. listopada 2021., te je na temelju zaprimljene dokumentacije u postupku pojašnjenja ponude u konačnici ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 28.3. dokumentacije o nabavi. Zaključno, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda i od žalitelja tražio da dostavi popis ugovora s nazivom radova i naručitelja, kontakt osobama naručitelja, datumima početka i završetka projekta/ugovora i realiziranim iznosima, a da je žalitelj postupio po traženju naručitelja i dostavio traženo.

Na temelju gore utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 28.3. dokumentacije o nabavi. Sukladno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj je trebao kroz ažurirani popratni dokument u obliku izjave dokazati da mu minimalni promet iznosi 20.000.000,00 kuna u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, što je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj i učinio kada je kroz pojašnjenje ponude i izjavu o ukupnom prometu naveo da je u 2017. godini ostvario promet od 10.951.000,00 kuna, da je u 2018. godini ostvario promet od 7.860.560,00 kuna i da je u 2019 godini ostvario promet od 9.868.480,00 kuna, sve u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave. Sama činjenica što je odabrani ponuditelj prvotno u izjavi od 7. prosinca 2020. krivo naveo podatke o ukupno ostvarenom prometu, a ne o prometu iz područja koje je obuhvaćeno predmetom nabave, ne znači da je odabranu ponudu trebalo odbiti s obzirom na to da je takav nedostatak ponude odabrani ponuditelj na poziv naručitelj otklonio sukladno članku 263. stavka 2. ZJN 2016, te u tom dijelu nisu utvrđene nezakonitosti. Nadalje, okolnost da je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja koji je odbio dostaviti popis ugovora s nazivom radova i naručitelja, kontakt osobama naručitelja, datumima početka i završetka projekta/ugovora i realiziranim iznosima u konkretnom slučaju nije protivna ZJN 2016, a sve to iz razloga što naručitelj u postupku pribavljanja, nadopunjavanja i pojašnjavanja ažuriranih popratnih dokumenata ne može odbiti ponudu ponuditelja samo zato što nije dostavio dokumente koji nisu ni propisani u dokumentaciji o nabavi, a što bi ovdje bio slučaj. Vezano za argumentaciju žalitelja da odabrani ponuditelj ne može dokazati da ima propisani promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave jer nema iskustvo u izvršavanju istih ili sličnih radova kao što je predmet ove nabave, valja prvenstveno istaknuti da žalitelj svoje

navode o ne postojanju tražene visine prometa na strani odabranog ponuditelja nije dokazao. Točno je da se odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju u pogledu dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz točke 28.4. dokumentacije o nabavi oslonio na iskustvo/reference drugog gospodarskog subjekta Siemens d.d., Zagreb (utvrđeno u Rješenju od 5. veljače 2021.), međutim ta okolnost sama po sebi ne može biti dokaz da odabrani ponuditelj nema traženu visinu prometa sukladno dokumentaciji o nabavi. Ovo tijelo nadalje nije našlo ni osnove za zaključak da je u konkretnom slučaju došlo do povrede načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016 zbog činjenice da je odabrani ponuditelj odbio dostaviti popis ugovora s nazivom radova i naručitelja, kontakt osobama naručitelja, datumima početka i završetka projekta/ugovora i realiziranim iznosima, dok je isto žalitelj dostavio. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, kada je njegova ponuda bila odabrana kao najpovoljnija, nije postupio prema pravnom shvaćanju ovog tijela izraženom u Rješenju od 5. veljače 2021., u dijelu koji se tiče osnove za isključenje po točki 26.3. dokumentacije o nabavi. Smatra da je odabrani ponuditelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta te ga je trebalo isključiti sukladno točki 26.3. dokumentaciji o nabavi. Ističe da je ovo tijelo kod ocjene reference stručnjaka Vinka Krsnika na projektu "Ogulin", ocjene reference stručnjaka Berislava Vezilića na projektu "Ogulin" i reference stručnjaka Berislava Vezilića na projektu "Nova Gradiška" dalo uputu naručitelju da ispita sve okolnosti da li su ispunjene osnove za isključenje po točki 26.3. dokumentacije o nabavi, a da naručitelj nije postupio prema shvaćanju ovog tijela.

Pri ocjeni žalbenog navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na Rješenje od 5. veljače 2021., donesenom u žalbenom postupku u kojem je žalitelj, osporavajući valjanost odabrane ponude, naveo (između ostalog) da je u životopisu stručnjaka Vinka Krsnika netočno navedeno da je bio voditelj elektrotehničkih radova na projektu "Proširenje i nadogradnja nadzorno upravljačkog sustava Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin, da je u životopisu stručnjaka Berislava Vezilića netočno navedeno da je taj stručnjak sudjelovao na projektu "Automatizacija i uključivanje vodoopskrbnih i kanalizacijskih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, ViK Ogulin", da je za taj projekt u životopisu naveden netočan datum završetka radova, da je u životopisu stručnjaka Berislava Vezilića netočno navedeno da je stručnjak sudjelovao na projektu "Rekonstrukcija i izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje na području aglomeracije Nova Gradiška" te da je naveden netočan datum završetka rada na tom projektu. Vezano za istaknute navode ovo tijelo je u Rješenju od 5. veljače 2021. ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da su u životopisima stručnjaka navedeni pogrešni podaci, slijedom čega je naručitelju dalo uputu da u ponovljenom postupku pregledu i ocjeni ponuda ispita sve okolnosti konkretnog slučaja i ocijeni da li su ispunjene osnove za isključenje iz točke 26.3. dokumentacije o nabavi, a gdje je propisano da će naručitelj isključiti iz postupka javne nabave gospodarskog subjekta ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog

subjekta, ako je prikrrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s dokumentacijom o nabavi.

Uvidom EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivajući se na Rješenje od 5. veljače 2021., a vezano za okolnosti oko sudjelovanja Vinka Krsnika na projektu "Proširenje i nadogradnja nadzorno upravljačkog sustava Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin", poslao odabranom ponuditelju dopis od 22. ožujka 2021. u kojem je tražio od odabranog ponuditelja da za Vinka Krsnika dostavi nužne informacije kako bi dokazao ispunjavanje zahtijevanih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, slijedom čega je odabrani ponuditelj 22. ožujka 2021. dostavio Potvrdu o urednom izvođenju i ishodu dovršenih radova, potpisanu od strane direktora Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin, Bojana Prebežića, u kojoj se jasno navodi da je na ugovoru predmeta "Proširenje i nadogradnja nadzorno upravljačkog sustava" voditelj radova za elektrotehničke radove i NUS bio Vinko Krsnik. Nadalje, uvidom u privitke zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je naručitelj i putem elektroničke pošte 1. travnja 2021. poslao upit na Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin sadržaja: "Koja je osoba (stručnjak) na vašem projektu "Proširenje i nadogradnja NUS-a" obavljao poslove voditelja elektrotehničkih radova u gospodarskom subjektu Zagrel Rittmeyer tijekom 2018., koji je osposobljen za programiranje postojećeg SCADA sustava i za programiranje logičkih kontrolera za vodoopskrbu", nakon čega je dobio odgovor s adrese dubravka.boban@vodovod-ogulin.hr sadržaja: "Izvedba našeg projekta nije zahtijevala imenovanje Voditelja elektrotehničkih radova". Pri ocjeni navedenih dokaza (očitovanja), a koji se tiču okolnosti oko sudjelovanja Vinka Krsnika na projektu "Proširenje i nadogradnja nadzorno upravljačkog sustava Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin", ovo tijelo je priklonilo vjeru Potvrdi o urednom izvođenju i ishodu dovršenih radova, potpisanoj od strane direktora Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin, Bojana Prebežića, s obzirom na to da se u istoj jasno navodi da je na spornom projektu voditelj radova za elektrotehničke radove i NUS bio Vinko Krsnik, dok iz odgovora dobivenog s adrese dubravka.boban@vodovod-ogulin.hr ne proizlazi da to nije točno, nego samo da izvedba projekta nije zahtijevala imenovanje voditelja elektrotehničkih radova, a ne i da on stvarno nije imenovan. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno pravnom shvaćanju ovog tijela u Rješenju od 5. veljače 2021., prilikom čega je otklonio sumnju oko sudjelovanja Vinka Krsnika na projektu "Proširenje i nadogradnja nadzorno upravljačkog sustava Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin, pa je posljedično tome pravilno utvrdio da u tom dijelu ne postoje osnove za isključenje odabranog ponuditelja sukladno točki 26.3. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u privitke zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, vezano za okolnosti oko sudjelovanja Berislava Vezilića na projektu "Automatizacija i uključanje vodoopskrbnih i kanalizacijskih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, ViK Ogulin" putem elektroničke pošte 1. travnja 2021. poslao upit na Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin sadržaja: "Koji je stručnjak (inženjer za strojarske radove) u Zagrel Rittmeyer u periodu 20.6.2018-13.12.2018. radio na projektu automatizacije i uključanja vodoopskrbnih i kanalizacijskih objekata u sustav NUS-a", nakon čega je dobio odgovor s adrese dubravka.boban@vodovod-ogulin.hr sadržaja: "Naš projekt nije sadržavao strojarske radove". Nadalje, vezano za okolnosti oko sudjelovanja

Berislava Vezilića na projektu "Rekonstrukcija i izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje na području aglomeracije Nova Gradiška" utvrđeno je da je naručitelj putem elektroničke pošte 1. travnja 2021. poslao upit na Vodovod Zapadne Slavonije d.o.o. sadržaja: "1. Koji je stručnjak (inženjer za strojarske radove) u Zagrel Rittmeyer u periodu 5.1.2016. - 8.12.2016. radio na poslovima automatizacije i uključenja objekata vodoopskrbe u stav NUS-a te puštanju u rad na projektu rekonstrukcija i izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje aglomeracije Nova Gradiška? 2. Da li je projekt iz prethodnog upita obuhvaćao radove na poslovima automatizacije i uključenja u NUS vodoopskrbnih objekata, a koje je izvodila tvrtka Zagrel Rittmeyer?" nakon čega je dobio odgovor s adrese ivan.kozoman@vzs.hr sadržaja: "Na projektu rekonstrukcije i izgradnje vodoopskrbe i odvodnje aglomeracije Nova Gradiška u periodu 5.1.2016. - 8.12.2016. nisu rađeni poslovi automatizacije na objektima vodoopskrbe niti od strane Zagrel Rittmeyer d.o.o. niti bilo koje druge tvrtke iz zajednice ponuditelja na tom poslu". Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje iz točke 26.3. dokumentacije o nabavi. Također, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da naručitelj istaknute reference stručnjaka Berislava Vezilića na projektu "Automatizacija i uključenje vodoopskrbnih i kanalizacijskih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, ViK Ogulin" i projektu "Rekonstrukcija i izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje na području aglomeracije Nova Gradiška" nije uzeo u obzir kod ocjene tehničke i stručne sposobnosti iz točke 28.4.b) dokumentacije o nabavi, nego je valjanost ponude odabranog ponuditelja u tom dijelu utemeljio na stručnom iskustvu stručnjaka Berislava Vezilića stečenog radom za naručitelje Komunalije d.o.o., Ilok i Vinkovački vodovod i kanalizacije d.o.o., Vinkovci. Pri ocjeni odluke naručitelja da ne isključi odabranog ponuditelja sukladno točki 26.3. dokumentacije o nabavi treba napomenuti da svako pogrešno prikazivanje činjenica ili izostavljanje informacija u ponudi ne znači automatsko isključivanje, već takvo pogrešno prikazivanje činjenica ili izostavljanje informacija u ponudi mora imati utjecaj na odluku naručitelja, što je ujedno i posljedica načela proporcionalnosti. S obzirom na to da eventualno netočno iskazivanje podataka od strane odabranog ponuditelja u pogledu sudjelovanja stručnjaka Berislava Vezilića na projektu "Automatizacija i uključenje vodoopskrbnih i kanalizacijskih objekata u sustav nadzora i daljinskog upravljanja, ViK Ogulin" i projektu "Rekonstrukcija i izgradnja sustava vodoopskrbe i odvodnje na području aglomeracije Nova Gradiška" u konkretnom slučaju nije bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje odluke o odabiru, prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju nije u pravu žalitelj kada navodi da su na strani odabranog ponuditelja ispunjene osnove za isključenje iz odredbe članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, odnosno točke 26.3. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga ocijenjeno je da nije u pravu žalitelj kada navodi da je odabranog ponuditelja valjalo isključiti te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na da žalitelj nije uspio sa žalbom odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama,
Ulica grada Vukovara 220, Zagreb.
2. Zagrel Rittmeyer d.o.o.,
Kraljice Jelene 6, Zagreb.
3. Markoja d.o.o.,
Selska cesta 93, Zagreb.