



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1089
URBROJ: 354-02/13-22-10
Zagreb, 4. siječnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbama žalitelja Prijevoznički obrt Josip Knežević, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera, OIB: 46407365136, u odnosu na odluku o poništenju u grupama 3 i 5, u otvorenom postupku javne nabave usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je Primorsko-goranska županija osnivač, 10 grupa, broj objave: 2021/S 0F2-0024512 te ispravak objave broj: 2021/S F14-0031133, naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka, OIB: 32420472134, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 406-01/21-02/8, URBROJ: 2170/1-02-03/2-21-30 od 23. studenog 2021. donesena u otvorenom postupku javne nabave usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je Primorsko-goranska županija osnivač, 10 grupa, broj objave: 2021/S 0F2-0024512 te ispravak objave broj: 2021/S F14-0031133, naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Primorsko-goranska županija, Rijeka da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Prijevoznički obrt Josip Knežević, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Primorsko-goranska županija, Rijeka objavio je 5. srpnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0024512, predmet nabave: nabava usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je Primorsko-goranska županija osnivač, 10 grupa. Naručitelj je predmet nabave podijelio na deset grupa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera cijena s PDV-om 90% i Euro standard vozila 10%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 15. srpnja 2021. putem sustava e-Žalba ovome tijelu izjavio žalitelj Autotrans d.o.o., Cres. Žalitelj je u žalbi osporavao zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi. Postupajući po navedenoj žalbi ovo

tijelo je 9. kolovoza 2021. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/658, URBROJ: 354-01/21-7 kojim je odbilo žalbu kao neosnovanu (točka 1. izreke), kao i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka (točke 2. izreke).

U nastavku postupka javne nabave, naručitelj je 23. kolovoza 2021. objavio izmjene dokumentacije o nabavi te 26. kolovoza 2021. ispravak objave pod brojem: 2021/S F14-0031133.

U roku za dostavu ponuda naručitelj je u osporavanoj grupi 3 OŠ Omišalj zaprimio tri ponude. U osporavanoj grupi 5 OŠ Ivana Rabljanina Rab naručitelj je također zaprimio tri ponude. Nakon pregleda i ocjene zaprimljenih ponuda u navedenim grupama naručitelj je 23. studenog 2021. donio Odluku o poništenju KLASA: 406-01/21-02/8, URBROJ: 2170/1-02-03/2-21-30 kojom je poništio postupak javne nabave u grupama 3 i 5.

Na navedenu Odluku o poništenju za grupe 3 i 5 žalbe je ovome tijelu 3. prosinca 2021. izjavio i naručitelju primjerke žalbi dostavio žalitelj Prijevoznički obrt Josip Knežević, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera. Žalitelj je uredio žalbe podnescima zaprimljenim 24. prosinca 2021. Žalitelj žalbama osporava zakonitost navedene Odluke o poništenju za grupe 3 i 5 predlažući njeno poništenje, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna (5.000,00 kuna za svaku grupu).

U odgovorima na žalbe naručitelj prigovara postojanju pravnog interesa na strani žalitelja, podredno osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u grupama 3 i 5, Odluke o poništenju u grupama 3 i 5 te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, pravodobne, uredne te izjavljene od ovlaštene osobe.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, potrebno je prethodno provjeriti postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Naručitelj je istaknuo prigovor nedostatka pravnog interesa jer žalitelj ne osporava razlog odbijanja svoje ponude pa prema mišljenju naručitelja ne postoji sumnja u pravilnost naručiteljeve ocjene žaliteljeve ponude. Poziva se na praksu ovoga tijela iz žalbenih predmeta koji su se vodili pod u KLASA: UP/II-034-02/21-01/624 i KLASA: UP/II-034-02/21-01/752, kao i na te na praksu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iz presuda posl. br: UsII-313-6 i UsII-264/21.

Za ocjenu postojanja pravnog interesa mjerodavna je odredba članka 401. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U konkretnom slučaju ocijenjeno je da žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe budući da žalitelj, pozivom na načela javne nabave, osporava zakonitost postupanja naručitelja u slučaju kada je u grupama 3 i 5 donio odluku o poništenju iz razloga što je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, dok je u grupama 4, 9 i 10, gdje je cijena najpovoljnije ponude također veća od procijenjene vrijednosti nabave,

donio odluku o odabiru. Slijedom opisanog žalbenog navoda predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku bit će zakonitost postupanja naručitelja, a zbog potencijalne nezakonitosti odluke o poništenju za grupe 3 i 5 koja bi bez žaliteljevog prava na žalbu ostala nekontrolirana i na snazi žalitelj bi mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj u žalbama osporava Odluku o poništenju donesenu za grupe 3 i 5 smatrajući da je postupanje naručitelja suprotno načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, osobito načelima jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Uspoređuje postupanje naručitelja u predmetnim grupama 3 i 5 s postupanjem naručitelja u grupama 4, 9 i 10 gdje je naručitelj donio odluku o odabiru, iako je i u tim grupama cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave. Smatra da je Odluka o poništenju u grupama 3 i 5 donesena kako bi se postupak javne nabave ponovio i kako bi se gospodarskom subjektu Autotrans d.o.o. omogućilo da ponovno podnese ponudu. Dalje navodi da iz odluke o odabiru za grupe 4, 9 i 10 nije vidljivo gdje je naručitelj pronašao dodatna sredstva iako su cijene odabranih ponuda veće za više od 30% (grupa 4), 130% (grupa 9) odnosno 110% (grupa 10) od procijenjene vrijednosti pojedine grupe, dok je iz Odluke o poništenju za grupe 3 i 5 vidljivo da naručitelj ne može pronaći dodatna sredstva jer je cijena ponude žalitelja za 30% veća u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave. Naručitelj se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda poziva na očitovanje Upravnog odjela za odgoj i obrazovanje naručitelja pa usporedbom postupanja u odnosu na grupe 4, 9 i 10, ne ulazeći u postupak donošenja proračuna naručitelja, žalitelj zaključuje da se radi o kršenju načela javne nabave (nejednako postupanje).

Očitujući se na žalbene navode naručitelj u bitnome navodi da je postupao sukladno odredbama ZJN 2016, pa tako i članka 4. te da žalitelj neutemeljeno i špekulativno navodi da je Odluka o poništenju donesena kako bi se postupak javne nabave ponovio i omogućio gospodarskom subjektu Autotrans d.o.o. da ponovno podnese ponudu. Navodi da u ovom trenutku ne namjerava ponoviti postupak javne nabave za predmetne grupe, što je i navedeno u Odluci o poništenju. Navodi da mu je u konkretnom slučaju, sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016, obveza poništiti postupak, osim ako osigura dodatna sredstva, dakle, navedenu zakonsku mogućnost naručitelj može, ali i ne mora iskoristiti. Navodi da se prijevoz učenika osnovnih škola financira iz decentraliziranih sredstava na temelju odluke Vlade Republike Hrvatske, a budući da se radi o ograničenim sredstvima te je preporuka da se sredstva planiraju na razini prethodne odnosno 2021. godine, naručitelj navodi da nije bio u mogućnosti osigurati dodatna sredstva za predmetne grupe.

Kako bi se riješilo među strankama sporno pitanje zakonitosti postupanja naručitelja, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj u točki 1.6. propisao da je procijenjena vrijednost nabave 7.319.480,00 kuna (bez PDV-a), odnosno za grupu 3 OŠ Omišalj 800.000,00 kuna te za grupu 5 OŠ Ivana Rabljanina Rab 768.000,00 kuna.

U točki 6.4. naručitelj je propisao da pridržava pravo da sukladno članku 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 poništi postupak javne nabave ako cijena najbolje rangirane valjane ponude premaši iznos procijenjene vrijednosti nabave, osim ako naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 3 i 5 utvrđeno je da sve tri zaprimljene ponude prelaze procijenjenu vrijednost nabave za konkretnu grupu.

Nadalje, u pobijanoj Odluci o poništenju naručitelj se, obrazlažući razloge poništenja, pozvao na zaprimljeno očitovanje nadležnog Upravnog odjela naručitelja (KLASA: 406-01/21-01/11, URBROJ: 2170/1-05/5-21-5 od 15. studenog 2021.) te naveo da dodatna sredstva planirana prijedlogom Proračuna za 2022. te projekcijama za 2023. i 2024. godinu nisu dostatna za sklapanje ugovora i preuzimanje obveza za usluge prijevoza učenika na predmetnim grupama prijevoza, pa se na temelju članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016 poništava postupak za grupe 3 i 5. Kod roka za pokretanje novog postupka naručitelj je naveo: „nije primjenjivo“.

Uvidom u priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 3 i 5 vidljivo je da je Stručno povjerenstvo za provedbu postupka javne nabave Primorsko – goranske županije (dakle, naručitelja) 8. studenog 2021. tražilo od Upravnog odjela za odgoj i obrazovanje naručitelja očitovanje za grupe 3. i 5. (ne)mogućnosti osiguranja dodatnih sredstava.

Upravni odjel za odgoj i obrazovanje naručitelja dopisom KLASA: 406-01/21-01/11, URBROJ: 2170/1-05/5-21-5 od 15. studenog 2021. odgovorio je da su sredstva za financiranje troškova prijevoza učenika osnovnih škola, sukladno članku 69. Zakona o odgoju i obrazovanju, planirana usvojenim Županijskim proračunom za 2021. godinu, te projekcijama za 2022. i 2023. godinu (Službene novine broj 40/2020) na poziciji 53010198 unutar aktivnosti osiguravanje uvjeta rada A530101 kroz tri proračunske godine, međutim, unatoč planiranim dodatnim sredstvima, ista nisu dostatna za sklapanje ugovora i preuzimanje obveza za usluge prijevoza učenika na predmetnim grupama prijevoza pa s obzirom na navedeno, Upravni odjel predlaže da se donese odluka o poništenju prijevoza u predmetnom postupku nabave za grupe 3 i 5.

Nadalje, ovo tijelo je tijekom žalbenog postupka zaključkom od 14. prosinca 2021. tražilo od naručitelja očitovanje na okolnost kojim se kriterijima vodio kada je u konkretnom slučaju za pojedine grupe predmeta nabave osigurao dodatna financijska sredstva (grupe 4. 9 i 10), a za druge nije (grupe 3 i 5).

Naručitelj je u podnesku zaprimljenom 22. prosinca 2021. odgovorio da je tražio dodatno očitovanje od Upravnog odjela za odgoj i obrazovanje na traženu okolnost i da očitovanje dostavlja u prilogu. U spomenutom očitovanju KLASA: 406-01/21-01/11, URBROJ: 2170/1-05/5-21-22 od 20. prosinca 2021. Upravni odjel navodi sljedeće: „Na početku školske 2021./2022. godine ravnatelj OŠ Omišalj i OŠ Ivana Rabljanina Rab prijavili su UO za odgoj i obrazovanje opravdanu promjenu okolnosti prijevoza učenika i to: 1. da učenici navedenih škola za dolazak u školu i odlazak iz škole mogu koristiti redoviti linijski cestovni prijevoz te da financiranje istog iziskuje manje financijskih sredstava; te 2. da je OŠ Omišalj započela s radom u dvije smjene čime su okolnosti u bitnom promijenjene u odnosu na inicijalni troškovnik. Istovremeno za grupe 4., 9 i 10, nije bilo promijenjenih okolnosti u prijevozu te je bilo neophodno osigurati dodatna sredstva. Stoga su prijedlogom Proračuna za 2022. te projekcija za 2023. i 2024. godinu planirana dodatna sredstva samo za grupe 4., 9. i 10.“

Očitujući se na podnesak naručitelja i dodatno očitovanje Upravnog odjela za odgoj i obrazovanje, žalitelj je naveo kako navedeni kriteriji nisu relevantni jer nisu predviđeni dokumentacijom o nabavi pa se njima ne može voditi prilikom odlučivanja o odabiru odnosno predstavlja jednostrano tumačenje dokumentacije o nabavi od strane naručitelja i to nakon donošenja odluke o poništenju, a uz to nije kao razlog poništenja niti navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pa je irelevantno jer se iznosi tek u žalbenom postupku.

Mjerodavnim odredbama ZJN 2016 propisano je sljedeće.

Odredbom članka 4. stavka 1. propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe,

načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 298. u stavku 1. taksativno propisuje devet razloga zbog kojih naručitelj mora poništiti postupak javne nabave. Jedni od njih su ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije (točka 1.), ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije (točka 2.) te ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva (točka 9.) .

Odredbom članka 301. stavka 3. propisano je da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje i obrazloženje razloga za poništenje postupka.

Odredbom članka 303. stavka 1. propisano da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave, dok je u stavku 3. točki 4. tog članka propisano da odluka o poništenju sadržava obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave.

Odredbom članka 403. stavka 2. propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Među strankama nije sporno da je u grupama 3, 4, 5, 9 i 10 cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, kao što nije sporno da je naručitelj u grupama 3 i 5 poništio postupak javne nabave, dok je u grupama 4, 9 i 10 donio odluku o odabiru.

Ono što jest sporno i na što žalitelj ukazuje u svojoj žalbi je činjenica da je naručitelj u tim grupama postupao nejednako i protivno načelima javne nabave jer je u grupama 3 i 5 donio odluku o poništenju, dok je u grupama 4, 9 i 10 donio odluku o odabiru, unatoč tome što je i u grupama 4, 9 i 10 cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, a sve s ciljem, po mišljenju žalitelja, da naručitelj u ponovljenom postupku javne nabave za grupe 3 i 5 dade priliku gospodarskom subjektu Autotrans d.o.o. da ponovno podnese ponudu.

Prema citiranoj odredbi članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016, naručitelju je ostavljena mogućnost da ukoliko se u postupku dogodi da cijena najpovoljnije ponude bude veća od procijenjene vrijednosti nabave, naručitelj takvu ponudu ipak odabere ako ima ili će imati za to osigurana sredstva. U konkretnom slučaju naručitelj je tražio od svog Upravnog odjela za odgoj i obrazovanje za grupe 3 i 5 očitovanje o (ne)mogućnosti osiguranja dodatnih sredstava te je dobio odgovor da dodatna sredstva planirana prijedlogom Proračuna za 2022. te projekcijama za 2023. i 2024. godinu nisu dostatna za sklapanje ugovora i preuzimanje obveza za usluge prijevoza učenika u grupama 3 i 5 pa Upravni odjel predlaže da se za te grupe donese odluka o poništenju. Slijedom navedenog očitovanja Upravnoj odjela, naručitelj je donio pobijanu Odluku o poništenju za grupe 3 i 5. Dakle, na podlozi navedenog očitovanja Upravnog odjela za odgoj i obrazovanje i u njemu navedenim razlozima o nedostatnosti financijskih sredstava za provedbu postupka u grupama 3 i 5 naručitelj je temeljio pobijanu Odluku i za te grupe poništio postupak.

U žalbenom postupku naručitelj je pak dostavio očitovanje istog Upravnog odjela za odgoj i obrazovanje koji sada za poništenje postupka u grupama 3 i 5 navodi sasvim druge razloge odnosno navodi da su još na početku školske 2021./2022. godine ravnatelj OŠ Omišalj i OŠ Ivana Rabljanina Rab prijavili Upravnom odjelu za odgoj i obrazovanje opravdanu promjenu okolnosti prijevoza učenika i to da učenici navedenih škola za dolazak u školu i odlazak iz škole mogu koristiti redoviti linijski cestovni prijevoz te da

financiranje istog iziskuje manje financijskih sredstava, kao i da je OŠ Omišalj započela s radom u dvije smjene čime su okolnosti u bitnom promijenjene u odnosu na inicijalni troškovnik.

Sukladno članku 399. stavku 3. ZJN 2016, ovo tijelo u žalbenom postupku kontrolira zakonitost postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave. Naručitelj je pobijanu Odluku o poništenju donio iz razloga što je cijena najpovoljnije ponude u grupama 3 i 5 veća od procijenjene vrijednosti nabave, a za financiranje takvih ponuda nema osigurana sredstva jer dodatna planirana sredstva nisu dostatna za sklapanje ugovora i preuzimanje obveza u grupama 3 i 5, da bi se u žalbenom postupku, na decidirano pitanje o razlozima kojima se Upravni odjel vodio kada je odlučivao o (ne)dodjeljivanju sredstava za grupe 3 i 5, ispostavilo da su razlozi traženja poništenja sasvim drugačiji od onih navedenih u Odluci o poništenju odnosno da su razlozi promijenjene okolnosti prijevoza na strani osnovnih škola Omišalj i Ivana Rabljanina, Rab (korištenje redovitog linijskog cestovnog prijevoza koje iziskuje manje financijskih sredstava te početak rada OŠ Omišalj u dvije smjene).

Dakle, iz pobijane Odluke o poništenju razvidno je da naručitelj poništava postupak na temelju članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016, dok u žalbenom postupku dostavlja dokaz iz kojeg proizlazi da je Odluku o poništenju zapravo donio jer su nastupile okolnosti iz članka 298. stavka 1. točaka 1. i 2. ZJN 2016. S obzirom na takav ishod žalbenog postupka, proizlazi da je naručitelj svoju odluku utemeljio na drugim činjenicama i okolnostima od onih utvrđenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, pa takva Odluka o poništenju ne omogućava adekvatnu pravnu zaštitu odnosno kontrolu zakonitosti onog činjeničnog stanja zbog kojeg je postupak poništen. Prema odredbama ZJN 2016, naručitelj mora obrazložiti razloge za poništenje postupka čime, između ostalog, omogućuje učinkovitu pravnu zaštitu svim ponuditeljima koji imaju pravni interes za izjavljivanje žalbe na takvu odluku. Odluka o poništenju postupka je ta koja u svrhu ostvarivanja načela transparentnosti i omogućavanja efikasne pravne zaštite mora sadržavati obrazloženje razloga za poništenje postupka, pri čemu obrazloženje mora biti jasno, nedvojbeno i precizno, a sve kako bi ponuditeljima koji su podnijeli valjane ponude te koji imaju legitimna očekivanja da upravo oni budu odabrani bilo jasno zašto naručitelj mora odustati od pokrenutog postupka javne nabave odnosno od postupka u pojedinoj grupi predmeta nabave.

Prema ocjeni ovoga tijela, zbog opisanog postupanja naručitelja dovedeno je u pitanje zakonitost obrazloženja pobijane Odluke o poništenju, a samim time i mogućnost ostvarivanja učinkovite pravne zaštite pa je žalbeni navod u tom dijelu osnovan.

S druge strane, žalitelj navodi da je Odluka o poništenju u grupama 3 i 5 donesena kako bi se postupak javne nabave ponovio i kako bi se gospodarskom subjektu Autotrans d.o.o. omogućilo da ponovno podnese ponudu, međutim, žalitelj, sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, ovome tijelu nije dokazao svoje tvrdnje pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka, za svaku grupu po 5.000,00 kuna.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da su žalbe osnovane, osnovani su i zahtjevi žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, i to na temelju članka 430. stavka 1. točke 3. te stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



ZAMJENIK PREDsjednice

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Primorsko-goranska županija, Rijeka, Adamićeva 10
2. Prijevoznički obrt Josip Knežević, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera, Mukinje 57