



PRIMLJENO: 24-02-2022		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/1083		
URBROJ: 383-22-6		

Poslovni broj: UsII-11/22-5

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Boris Marković, članova vijeća te višeg sudskog savjetnika specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja pewag d.o.o., Riva Boduli 1, Rijeka, OIB: 11429493428, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 1, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2022.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/1083, urbroj: 354-01/21-3 od 7. prosinca 2021. i nalaganje tuženiku da tužitelju podmiri troškove naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu od 5.000,00 kn, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja.
2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj navodi da je naručitelj pojašnjenjem dokumentacije o nabavi 1. od 26. studenog 2021. odbio prijedlog tužitelja u kojem je naveo: "Ne prihvaća se zahtjev za izmjenom" uz obrazloženje: "U predloženim izmjenama cilja se na polu gusjenicu smanjenih tehničkih karakteristika, a koja u primjeni nije zadovoljila zbog povećanog trošenja, učestalog pucanja spojnih članaka i smanjenog vijeka trajanja". Ističe da je naručitelj bez stvarno argumentiranog obrazloženja odbio prihvatiti predložene izmjene tužitelja iako je bio upozoren na onemogućeno sudjelovanje tužitelja u postupku jednakog tretmana zbog ograničavajućih tehničkih specifikacija i povredu temeljnih načela javne nabave, tržišnog nadmetanja i jednakog tretmana. Navodi da naručitelj nikad nije naručio niti jedan proizvod proizvođača pewag d.o.o. (tužitelj) te se nameće pitanje na temelju čega naručitelj osporava kvalitetu proizvoda tužitelja u primjeni, bez konkretnih argumentiranih obrazloženja. Navodi da je naručitelj odbio zahtjev tužitelja za izmjenom dokumentacije o nabavi bez argumentiranog obrazloženja te da tuženik pogrešno izvodi zaključak da je žalba izjavljena na temelju članka 406. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi vezano za propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjenu

dokumentacije. Navodi da je člankom 406. stavkom 1. točkom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od 10 dana i to do dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljene zahtjeve, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjenu dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda. Prema navedenoj odredbi tužitelj može podnijeti ponudu prema nezakonito objavljenim tehničkim specifikacijama krojenim za jednog gospodarskog subjekta i tek nakon otvaranja ponude izjaviti žalbu, pa stoga tužitelj smatra da mu ne bi bilo omogućeno ravnopravno sudjelovanje u postupku javne nabave. Navodi da bi prema pogrešnom stajalištu tuženika on trebao podnijeti ponudu prema postojećim diskriminirajućim specifikacijama pa se tek onda žaliti na nezakonito propisane uvjete. Navodi da članak 414. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u svim ostalim slučajevima koji nisu određeni člancima 406. do 413. Zakona rok za žalbu iznosi 10 dana od dana primitka dokumentacije ili odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu žalitelja odnosno od isteka roka za poduzimanje radnje u odnosu na radnje, odluke, postupke i propuštanja radnje naručitelja koje je na temelju ovog Zakona trebalo obaviti odnosno druge radnje kojima je povrijeđeno subjektivno pravo žalitelja. Stoga kako navedeni žalbeni razlog nije obuhvaćen rješenjem tužitelj, žalbom i tužbom, upire na primjenu članka 414. Zakona o javnoj nabavi u odnosu na potrebnu izmjenu dokumentacije o nabavi koju na temelju zahtjeva tužitelja od 21. studenog 2021. i kongentnih odredaba Zakona o javnoj nabavi naručitelj treba obaviti i kojom je povrijeđeno subjektivno pravo tužitelja da ravnopravno sudjeluje u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da tuženik pogrešnom primjenom prava izvodi pogrešan zaključak da je trebalo primijeniti odredbu članka 406. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. U prilog tome da se radi o pogrešnom stajalištu u iskazanom rješenju pored navedenog ide i žalbeni zahtjev tužitelja kojim on predlaže da tuženik na temelju članka 425. stavak 1. točka 4. odluči na način da žalbu tužitelja usvoji te naloži naručitelju izmjenu dokumentacije o nabavi u dijelu tehničkih specifikacija u kojem je zahvaćena nezakonitošću sukladno traženju iz zahtjeva za izmjenom dokumentacije o nabavi od 21. studenog 2021., a koji zahtjev tuženik nije uzeo u razmatranje.

3. Što se tiče djela rješenja kojim se ocjenjuje dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu tužitelj ističe da tuženik pogrešno upire na primjenu odredbe članka 430. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi jer da se radi o žalbi tužitelja na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za izdanom dokumentacije o nabavi za koju je trebalo priložiti dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn. Tužitelj smatra opravdanim primijeniti izuzetak od obveze plaćanje propisanih iznosa naknade iz članka 430. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi predviđen stavkom 2. istog članka, a odnosi se na žalbu na dokumentaciju o nabavi. Naime, samo kod žalbe na dokumentaciju o nabavi žalitelj je sukladno stavku 2. članku 430. Zakona o javnoj nabavi obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn. Stoga predlaže da se poništi rješenje tuženika i naloži tuženiku da tužitelju podmiri trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu od 5.000,00 kn sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti. Ističe da u slučaju da bi tuženik pristupio meritornom rješavanju žalbe bitno je da su na strani žalitelja ispunjene postupovne pretpostavke, a između kojih su i pravodobnost i urednost žalbe. Tuženik je odbacio žalbu tužitelja prvotno iz razloga jer

ista nije pravodobna, a zatim iz razloga jer ista nije uredna. U odnosu na utvrđenu nepravodobnost žalbe ističe da su člankom 406. Zakona o javnoj nabavi propisani rokovi za izjavljivanje žalbe u otvorenom postupku javne nabave pa se tako sukladno stavku 1. točka 4. tog članka u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od 10 dana i to od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije objašnjenje ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponude. Smatra da tužitelj neosnovano navodi da je njegova žalba bila usmjerena na izmjenu dokumentacije o nabavi te da je tuženik pogrešno utvrdio da je žalba izjavljena sukladno odredbama članka 406. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da tužitelj u samoj žalbi navodi da se žalba izjavljuje na propuštanje naručitelja da prihvati izmjenu dokumentacije o nabavi da naručitelj nije valjano obrazložio neprihvaćanje izmjene tehničke specifikacije te je traženo da tuženik naloži zainteresiranoj osobi izmjenu dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog tuženi je utvrdio da žalba tužitelja nije pravodobna.

5. Što se tiče drugog razloga iz kojeg je žalba odbačena, navedeno se odnosi na urednost žalbe. Tuženik navodi da je člankom 420. stavak 1. točka 10. Zakona o javnoj nabavi propisano da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, dok je člankom 421. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da će ako žalba ne sadržava dokaze iz članka 420. stavak 1. točka 10. istog Zakona ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu Državna komisija odbaciti žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak. Nadalje ističe da je u žalbenom postupku žalitelj sukladno odredbama članka 430. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka pri čemu je visina naknada vezana za procijenjenu vrijednost nabave. U konkretnom slučaju procijenjena vrijednost nabave iznosi 2.000.000,00 kn te je stoga sukladno članku 430. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi tužitelj bio dužan uplatiti na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 25.000,00 kn, a tužitelj je uz žalbu priložio dokaz o uplati naknade od 5.000,00 kn.

6. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da Visoki upravni sud sam riješi stvar.

7. Zainteresirana osoba Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, iako pozvana, nije podnijela odgovor na tužbu.

8. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS) odgovor na tužbu je dostavljen tužitelju.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj, zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, Hrvatske šume d.o.o. objavio dana 2. studenog 2021. u elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine broj objave: 2021/S 0F2-0039824, predmet nabave: lanci i polugusjenice za šumske zglobne traktore. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe s dozvoljenim nuđenjem po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima: cijena ponude 90%, jamstveni rok 10%. Zainteresirana osoba, naručitelj, je dana 26. studenog 2021. objavio dogovore na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata odnosno pojašnjenje dokumentacije

o nabavi. Tužitelj je dana 5. prosinca 2021. godine izjavio žalbu, kako i sam u žalbi navodi, radi propuštanje naručitelja da prihvati izmjenju dokumentacije o nabavi u dijelu tehničkih specifikacija. Tuženik je žalbu odbacio kao nepravodobnu i neurednu.

11. U žalbi se tužitelj poziva na odredbu članka 414. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. – dalje u tekstu: ZJN). Navedenom odredbom na koju se tužitelj poziva propisano je da u svim ostalim slučajevima koji nisu određeni člankom 406. do 413. ovog Zakona rok za žalbu iznosi 10 dana od dana primitka dokumentacije ili odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu žalitelja odnosno od isteka roka za poduzimanje radnje, u odnosu na radnje, odluke, postupke i propuštanja ranije naručitelja koje ja na temelju ovog Zakona trebalo obaviti, odnosno druge radnje kojom je povrijeđeno subjektivno pravo žalitelja. Međutim, prema ocjeni i ovoga Suda tužitelj se pogrešno poziva na navedenu odredbu budući da se navedena odredba odnosi na ostale slučajeve koji nisu određeni člancima 406. do 413. ZJN-a. U konkretnom slučaju navedeni žalbeni razlog je određen člankom 406. stavkom 1. točka 4. ZJN-a. Naime, iz same žalbe jasno proizlazi da tužitelj podnosi žalbu u odnosu na propuštanje naručitelja da prihvati izmjenju dokumentacije o nabavi u dijelu tehničkih specifikacija. Tužitelj u žalbi jasno navodi da "s obzirom da naručitelj nije valjano obrazložio razloge neprihvatanja izmjene tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi na način da se istim omogući veći raspon nuđenja polugusjenica i otvori tržište većem broju gospodarskih subjekata ovim putem izjavljuje žalbu na obrazloženje". S obzirom na navedeno prema ocjeni ovoga Suda pravilno je tuženik zaključio da iz sadržaja žalbe proizlazi da tužitelj osporava prihvatljivost odgovora naručitelja na postavljene upite zainteresiranih gospodarskih subjekata. Iz spisa proizlazi da je tužitelj 21. studenog 2021. godine uputio zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi kojim je iskazao namjeru podnošenja ponude u predmetnom postupku javne nabave i predložio izmjenju tehničke dokumentacije. Na navedeni zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi naručitelj je u pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 26. studenog 2021. naveo: "Ne prihvaća se zahtjev za izmjenom obrazloženja: u predloženim izmjenama cilja se na polugusjenicu smanjenih tehničkih karakteristika, a koja u primjeni nije zadovoljila zbog povećanog trošenja, učestalog pucanja spojenih članaka i smanjenog vijeka trajanja". Iz žalbe jasno proizlazi da je tužitelj naveo da s obzirom na naručitelj nije valjano obrazložio razloge neprihvatanja izmjene tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi, na način da se istima omogući veći raspon nuđenja polugusjenica i otvori tržište većem broju gospodarski subjekata, izjavljuje žalbu na naručiteljevo obrazloženje.

12. Stoga je pravilno tuženik ocijenio da je žalba izjavljena na temelju članka 406. stavak 1. točka 4. ZJN-a odnosno na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi.

13. Odredbom članka 406. stavak 1. točka 4. ZJN-a propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od 10 dana i to od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda. Kako do otvaranja ponuda još nije došlo prema ocjeni ovoga Suda pravilno je žalbu tuženik odbacio.

14. Iako je tuženik naveo da je žalba izjavljena nepravodobno prema ocjeni ovoga Suda žalba je izjavljena prijevremena, međutim, i kao takvu trebalo ju je odbaciti. Stoga rješenjem tuženika kojim je žalba odbačena nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

15. Posljedično je tuženik naveo da je žalba neuredna budući da je odredbom članak 420. stavak 1. točka 10. ZJN-a propisano da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, a odredbom članka 421. stavak 1. ZJN-a propisano je da ako žalba ne sadržava dokaze iz članka 420. stavak 1. točka 10. ZJN-a ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu žalba će se odbaciti kao neuredna bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

16. U konkretnom slučaju žalba sadrži dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, iako je procijenjena vrijednost predmeta nabave u ovom postupku javne nabave 2.000.000,00 kn pa je valjano tuženik ocijenio da je žalitelj uz žalbu s obzirom da se radi o žalbi žalitelja na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi trebao priložiti dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn. Naime, u konkretnom slučaju ne radi se o izuzetku od obveze plaćanja propisanih iznosa naknade iz članka 430. stavak 1. ZJN-a predviđen stavkom 2. istog članka koji se odnosi samo na žalbu na dokumentaciju o nabavi. Naime, pravilno je tuženik ocijenio da se u svim drugim slučajevima pa tako i u slučaju žalbe na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi plaća naknada u iznosu propisanom člankom 430. stavkom 1. ZJN-a. Stoga je prema ocjeni ovoga Suda žalba podnesena prijevremena, te je neuredna pa ju je stoga pravilno tuženik odbacio.

17. Slijedom svega navedenog na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 3. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

