



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1083
URBROJ: 354-01/21-3
Zagreb, 07. prosinca 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja pewag d.o.o., Rijeka, OIB: 11429493428, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0039824, predmet nabave: lanci i polugusjenice za šumske zglobne traktore, naručitelja: Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja pewag d.o.o., Rijeka se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb objavio je dana 02. studenoga 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0039824, predmet nabave: lanci i polugusjenice za šumske zglobne traktore. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe s dozvoljenim nuđenjem po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima: Cijena ponude 90%, Jamstveni rok 10%.

Naručitelj je dana 26. studenoga 2021. objavio odgovore na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata, odnosno pojašnjenje dokumentacije o nabavi. Na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, žalbu je dana 05. prosinca 2021. godine izjavio žalitelj pewag d.o.o., Rijeka.

Žalba je nepravodobna i neuredna.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, ovo državno tijelo utvrđuje postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i pravodobnost žalbe.

Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj osporava prihvatljivost odgovora naručitelja na postavljene upite zainteresiranih gospodarskih subjekta. Naime, žalitelj navodi da je objašnjenje dokumentacija o nabavi od 26. studenoga 2021. nezakonito jer naručitelj nije prihvatio zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi od 21. studenog 2021. godine u dijelu tehničkih specifikacija, a kojom radnjom je povrijeđeno subjektivno pravo žalitelja na sudjelovanje u postupku javne nabave. Žalitelj navodi da je 21. studenog 2021. godine uputio zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi kojim je iskazao namjeru podnošenja ponude u predmetnom postupku javne nabave i predložio izmjenu tehničkih specifikacija. Pri tome je upozoreno da su potrebne izmjene radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja određivanjem tehničkih specifikacija koje mogu imati diskriminirajući učinak i omogućavanja većem broju potencijalnih gospodarskih subjekata pristup nadmetanju. Po zaprimljenom zahtjevu za izmjenom dokumentacije o nabavi naručitelj je u Pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 26. studenog 2021. godine naveo: „Ne prihvaća se zahtjev za izmjenom. Obrazloženje: U predloženim izmjenama cilja se na polu gusjenicu smanjenih tehničkih karakteristika, a koja u primjeni nije zadovoljila zbog povećanog trošenja, učestalog pucanja spojnih članaka i smanjenog vijeka trajanja.“. Žalitelj navodi da, s obzirom naručitelj nije valjano obrazložio razloge neprihvatanja izmjene tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi na način da se istima omogući veći raspon nuđenja polugusjenica i otvori tržište većem broju gospodarskih subjekata, izjavljuje žalbu na naručiteljevo obrazloženje.

U žalbenom postupku uvidom u Pojašnjenje objavljeno 26. studenog 2021. godine utvrđeno je da je u istome navedeno da je gospodarski subjekt na temelju članka 202. stavak 1. i 3. ZJN 2016 uputio zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi u dijelu tehničkih specifikacija kako slijedi: I. Stranica 14/33, 15/33, 17/33C karike: - minimalno 20 mm promjer, II. Stranica 14/33, 15/33 2. Vezna karika, te je isti dao prijedlog na koji način bi trebala biti izmijenjena dokumentacija o nabavi na koji prijedlog je naručitelj dao odgovor: „Ne prihvaća se zahtjev za izmjenom. Obrazloženje: U predloženim izmjenama cilja se na polu gusjenicu smanjenih tehničkih karakteristika, a koja u primjeni nije zadovoljila zbog povećanog trošenja, učestalog pucanja spojnih članaka i smanjenog vijeka trajanja.“.

Iz navedenog, prema ocjeni ovoga tijela, iz sadržaja objavljenog odgovora naručitelja koji je dao na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta kao i prijedloga za izmjenu dokumentacije o nabavi te uvidom u objavljenu dokumentaciju o nabavi razvidno je da naručitelj nije izmijenio sadržaj dokumentacije o nabavi te da žalitelj žalbu izjavljuje na temelju članka 406. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odnosno na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi.

Stoga je za ocjenu pravodobnosti žalbe, u konkretnom slučaju, mjerodavna odredba članka 406. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 prema kojoj se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi. Budući da do otvaranja ponuda još nije došlo, žalba je u tom dijelu nepravodobna.

Nadalje, odredbom članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, dok je odredbom članka 421. stavka 1. ZJN 2016 propisano da, ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016 ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, žalba će se odbaciti kao neuredna bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak. Člankom 430. stavkom 1. ZJN 2016 propisani su iznosi, visina, naknade za pokretanje žalbenog postupka prema procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave koje je žalitelj obvezan platiti. Izuzetak od obveze plaćanja propisanih iznosa naknade iz članka 430. stavka 1. ZJN 2016 predviđen je stavkom 2. istog članka te se odnosi na žalbu na dokumentaciju o nabavi. Naime, samo kod žalbe na dokumentaciju o nabavi žalitelj je, iznimno od stavka 1. članka 430. ZJN 2016, obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. U svim drugim slučajevima pa tako i u slučaju žalbe na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi žalitelj je obvezan platiti naknadu u iznosu propisanom člankom 430. stavkom 1. ZJN 2016.

Predmetna žalba sadrži dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn iako je procijenjena vrijednost predmeta nabave u ovom postupku javne nabave iznos od 2.000.000,00 kuna pa je žalitelj uz žalbu, s obzirom da se radi o žalbi žalitelja na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, trebao priložiti dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. S obzirom da je uz žalbu priložen dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu manjem od propisanog člankom 430. stavkom 1. ZJN 2016 žalbu žalitelja je također valjalo odbaciti i kao neurednu temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2., a u vezi s odredbom članka 421. stavka 1. ZJN 2016.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da je proizvođač i na tržištu Europske unije i Republike Hrvatske nudi gusjenice i polugusjenice koje su predmet postupka javne nabave te ima neposredni pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi u smislu članka 401. st. 1. ZJN 2016. Propisanim tehničkim specifikacijama u dokumentaciji o nabavi za polugusjenice naručitelj je uputio na proizvod jednog gospodarskog subjekta, navodi žalitelj te kao dokaz prilaže katalog gospodarskog subjekta VERIGA K.F., d.o.o., Lesce, Slovenia, kojim se opisuju nuđene specifikacije polugusjenica koje se nude kao proizvod pod nazivom GREENTRACK, a koje su jednake onima iz dokumentacije o nabavi. Dokumentacijom o nabavi propisano je: Stranica 14/33, 15/33, 17/33 C karike te 3. Zub 2x: Visina oba zuba na svakoj prečki mora biti minimalno 50 mm (na str. 14/33, 16/33). Također je dokumentacijom o nabavi propisano: svi proizvodi moraju imati popratne upute i rezervne dijelove za ugradnju, 8 komada dugih i 8 komada kratkih montažnih karika i kuku za montažu (str. 18), istaknuo je žalitelj. U katalogu VERIGA K.F., d.o.o. vidljivo je na str. 24. da je broj rezervnih dijelova 8 komada isto kako je traženo u tehničkim specifikacijama predmetne javne nabave te iz navedenog proizlazi da su tehničke specifikacije krojene za navedeni proizvod na koji je način naručitelj ograničio tržište javne nabave prilagođavanjem istih jednom gospodarskom subjektu čime nije omogućio širi raspon nuđenja polugusjenica u cilju otvaranja tržišta većem broju gospodarskih subjekata.

U žalbenom postupku je provjerom žalbenog navoda utvrđeno da se isti odnosi na tehničke specifikacije predmeta nabave objavljene uz dokumentaciju o nabavi. Uvidom u dokumentaciju o nabavi, tehničke specifikacije kao i naknadno objavljena pojašnjenja dokumentacije o nabavi utvrđeno je da sadržaj odredbi tehničkih specifikacija te dokumentacije

o nabavi nije mijenjan nakon objave dokumentacije o nabavi dana 02. studenoga 2021. godine.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 2. navedenog članka propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Budući da žalitelj svojim žalbenim navodima zapravo osporava sadržaj tehničkih specifikacija kao dijela dokumentacije o nabavi koje nisu mijenjane nakon objave dokumentacije o nabavi, žalitelj je s isticanjem takvih navoda u smislu citiranih odredaba ZJN 2016 zakasnio. Stoga su naprijed opisani žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni nepravodobnima.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice



Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb
Ulica kneza Branimira 1
2. pewag d.o.o., Rijeka
Riva Boduli 1