



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/1070**

**URBROJ: 354-01/21-8**

**Zagreb, 23. prosinca 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Odvjetničko društvo Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, OIB: 14478211640, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0041767, predmet nabave: usluge upravljanja projektom "Poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Petrinja", naručitelja Privreda d.o.o., Petrinja, OIB: 12266526926, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Odvjetničko društvo Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Odvjetničko društvo Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Privreda d.o.o., Petrinja, objavio je 17. studenoga 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0041767, predmet nabave: usluge upravljanja projektom "Poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Petrinja".

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 29. studenoga 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio, žalitelj Odvjetničko društvo Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti točku 29.6.3 dokumentacije o nabavi te članak 3. stavak 7., članak 5. stavak 2. do stavka 4., članak 15. stavak 3. te članak 12. stavak 1. podstavak 1. Knjige 2, Prijedloga Ugovora. Žalitelj potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da se, sukladno kriteriju za odabir ponude iz točke 29.6 dokumentacije o nabavi, stručne kvalifikacije Stručnjaka 2 Pravnog stručnjaka ocjenjuju kao jedan od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude s relativnim značajem od maksimalno 30 bodova te se bodovi dodjeljuju isključivo uslugama pravnog savjetovanja gdje je stručnjak bio "imenovani stručnjak u upravljanju projektom" pri čemu se uzima u obzir vrijednost ukupne usluge iznad 1.000.000,00 kuna (bez PDV) uz napomenu da se vrijednost ukupne usluge odnosi na cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja na jednom projektu u kojoj je nominirani stručnjak sudjelovao ili sudjeluje na poziciji imenovanog stručnjaka za pravna pitanja. Žalitelj obrazlaže da su odvjetnici koji su zaposleni kod žalitelja već angažirani ili su bili angažirani kao pravni stručnjaci na više EU projekata u vodno komunalnom sektoru, željezničkom sektoru, ili sektoru cestogradnje te žalitelj s naručiteljima ima ili je imao sklopljene ugovore o pružanju usluga pravnog savjetovanja pri čemu žalitelj pruža sveobuhvatnu uslugu pravnog savjetovanja od faze pripreme i izrade dokumentacije o nabavi, provedbe postupaka javne nabave i pravnog savjetovanja, zastupanja naručitelja, pravno savjetovanje u provedbi ugovora o radovima sukladno FIDIC Crvenoj i Žutoj knjizi, pravno savjetovanje vezano uz ugovore o uslugama nadzora, promidžbe i vidljivosti, zastupanje naručitelja u sporovima s izvođačima radova pred Vijećem za rješavanje sporova, članstvo u Vijećima za rješavanje sporova, zastupanje Naručitelja u postupcima određivanja financijskih ispravaka (korekcija) itd. Žalitelj navodi da se propisanim kriterijem ekonomski najpovoljnije ponude za Stručnjaka 2 Pravnog stručnjaka ne postiže najbolji omjer cijene i kvalitete u smislu članka 284. stavak 1. ZJN 2016 iz razloga jer se terminologija iz točke 29.6.3 dokumentacije o nabavi „imenovani stručnjak u upravljanju projektom“ odnosi na formu sudjelovanja stručnjaka za pravno savjetovanje, a ne na kvalitativni odnosno sadržajni element te na taj način naručitelj ne ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora o uslugama upravljanja projektom gradnje. Žalitelj smatra da bi naručitelj trebao uvažiti činjenicu da na nekim projektima usluge upravljanja projektom još nisu ugovorene, dok u nekim slučajevima naručitelji angažiraju pravne savjetnike neovisno o jedinici za upravljanje projektima, dok se u određenim slučajevima radi o projektima gdje u jedinici za upravljanje projektom pravni stručnjak uopće nije predviđen pa naručitelji angažiraju pravnog stručnjaka izravno obzirom da im se za isto ukazala potreba, dakle u svim tim slučajevima pravni stručnjaci obavljaju upravo one usluge koje su predmet konkretnog postupka nabave i Projektnog zadatka iz Knjige 3, neovisno o tome što nisu formalno imenovani kao stručnjaci u upravljanju projektom. Navodi da bi se stoga pružanje pravnih savjeta po točno određenim pitanjima (primjerice u provedbi ugovora o radovima sukladno FIDIC Crvenoj i Žutoj knjizi, Prvo izdanje, 1999.g.) odnosilo na sadržajni tj. kvalitativni aspekt. Žalitelj dalje navodi da vrijednost usluge koju naručitelj uzima u opisanom kriteriju za Stručnjaka 2 Pravnog stručnjaka, ne uzima u obzir prihod koji otpada na usluge pravnog savjetovanja, već naručitelj traži da se vrijednost ukupne usluge odnosi na cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja na jednom projektu. Žalitelj navodi da uzimanjem u obzir vrijednosti ukupne usluge koja se odnosi na cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja, imajući u vidu da je pravni stručnjak u ugovorima o uslugama upravljanja tek jedan u nizu stručnjaka i u pravilu podugovaratelj čija usluga nikada ne iznosi cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja, nije vidljiva

povezanost s predmetom nabave. Žalitelj zaključno navodi da je navedeni kriterij za odabir ponude iz točke 29.6.3 dokumentacije o nabavi protivan članku 285. ZJN 2016, jer je diskriminirajući, nije povezan s predmetom nabave te ne omogućava učinkovito nadmetanje, budući da odvraća od sudjelovanja u predmetnom postupku javne nabave one pravne stručnjake koji imaju sve stručne kvalifikacije i iskustvo da ispune obveze iz Projektnog zadatka, ali ne zadovoljavaju isključivo formalni uvjet da su pružali usluge kao „imenovani stručnjak u upravljanju projektom.“ Žalitelj se poziva na stav Državne komisije iznesen u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/619, URBROJ: 354-01/20-5 od 15. rujna 2020.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Kriterij za ocjenu ponuda propisan je sukladno kompleksnosti projektnog zadatka, kojim se traži pravni stručnjak koji će upravljati projektom u cijelosti i u ovom slučaju savjetovati voditelja upravljanja tijekom cjelokupnog trajanja projekta kojim će upravljati, što u slučajevima pravnog savjetovanja koje je žalitelj do sada obavljao nije bio slučaj, već se radilo o ad hoc savjetovanjima. Vezano za pravne poslove, stručnjak odgovara za sve aktivnosti povezane sa pružanjem pravnih savjeta, sudjeluje u izradi i kontroli pravne valjanosti ugovora te u izradi internih akata. Stručnjak je na raspolaganju naručitelju, voditelju projekta te njegovim pomoćnicima sa kojima usko surađuje. Također sudjeluje kod pripreme ugovora ili rješavanja drugih mogućih administrativnih poteškoća. Stručnjak za pravne poslove pruža podršku adekvatnom praćenju Projekta, a posebice u smislu ugovornog odnosa s izvođačima/izvršiteljima u okviru Projekta. Stručnjak za pravne poslove je zadužen za adekvatno pravno praćenje Projekta sukladno važećim zakonima RH i EU i posebnim zahtjevima iz Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Također će obavljati usluge pravnog savjetovanja naručitelja za potrebe pojedinih ugovora o provedbi Projekta. Stručnjak za pravne poslove odgovoran je za sve pravne poslove Projekta, imovinsko-pravnu problematiku, komunikaciju sa pravnim službama dionika u Projektu i za provjeru pravne ispravnosti svih pisanih očitovanja voditelja Projekta. Pravni stručnjak treba spriječiti nastanak negativnih posljedica za projekt, a ne samo pravno savjetovati kad iste nastanu, stoga je njegovo iskustvo u radu na takvim ugovorima vrlo bitno. Dakle, naručitelj je projektnim zadatkom doveo u vezu predmet nabave i kriterij za odabir ponude, jer kvaliteta angažiranog stručnjaka na ovom konkretnom ugovoru može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora odnosno projekta kojim će upravljati, s obzirom da je projekt sufinanciran sredstvima EU, te se treba ostvariti cilj projekta odnosno uspješno izvođenje radova i u roku, te bez financijskih korekcija.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 29.6 dokumentacije o nabavi, propisano: „Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). Ako su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, Naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije. Povjerenstvo za ocjenu pristiglih ponuda će obaviti odabir najpovoljnijeg ponuditelja za cjelokupni predmet nabave. Ocjenjivanje ponuda i odabir ekonomski najpovoljnije ponude izvršit će se vrednovanjem sljedećih kriterija: Kriterij A: Cijena ponude (bez PDV-a), Kriterij B: Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1 – Inženjer, Kriterij C: Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2 – Pravni stručnjak. Relativni značaj pojedinih kriterija je naveden u tablici: A - Cijena ponude u HRK bez PDV-a max 30 bodova, B -Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1 max 40 bodova., C - Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2 max 30 bodova. Točka 29.6.3 Ocjenjivanje ponuda po kriteriju C, Maksimalan broj bodova koji gospodarski subjekt može ostvariti u okviru ovog kriterija je 30 bodova. U tablici u nastavku se navode mjerila i težine kriterija za ocjenjivanje specifičnog stručnog iskustva Stručnjaka 2 - Pravni stručnjak. Broj pruženih usluga pravnog savjetovanja kao imenovani stručnjak u upravljanju projektom prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu u realizaciji projekta građenja i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture, izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji infrastrukturnih projekata koji u sebi

sadrže elemente odvodnje i/ili pročišćavanja otpadnih voda i/ili elemente vodoopskrbe, vrijednosti ukupne usluge iznad 1.000.000,00 kn (bez PDV-a).

Napomena: Vrijednost ukupne usluge odnosi se na cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja na jednom projektu u kojoj je nominirani stručnjak sudjelovao ili sudjeluje na poziciji imenovanog stručnjaka za pravna pitanja u upravljanju ugovorom/projektom prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu. Napomena: Kao jedna usluga bodovat će se pružena usluga pravnog savjetovanja koju je stručnjak kao imenovani stručnjak pružio u okviru upravljanja jednim projektom, dakle ukoliko je stručnjak pružio usluge pravnog savjetovanja na više ugovora u okviru jednog projekta, smatrat će se da je pružio jednu uslugu. Broj pruženih usluga 0 usluga - 0 bodova, 1 - 3 usluge 5 bodova, 4 - 6 usluga 10 bodova, 7 - 9 usluge 20 bodova, 10 i više usluga 30 bodova. Gospodarski subjekt dužan je uz ponudu obavezno dostaviti životopis osobe koja će biti zadužena za izvršenje ugovora kao Stručnjak a čije se iskustvo boduje u okviru ovog kriterija. Iz životopisa treba biti vidljivo da predloženi stručnjak ispunjava sve tražene kriterije.

S obzirom na citiranu odredbu točke 29.6 dokumentacije o nabavi, ovo tijelo u konkretnom slučaju ne nalazi povrede na koje upućuje žalitelj. Naime, osporavani kriterij je propisan u okviru kriterija za odabir ponude kojim naručitelj ima mogućnosti propisati i bodovati kriterije koji za njega predstavljaju veću kvalitetu/vrijednost ponude. Sukladno članku 285. stavcima 1. i 2. ZJN 2016, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje, pri čemu se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka. Naručitelj je u odgovoru na žalbu obrazložio da je Pravni stručnjak odgovoran za sve pravne poslove Projekta, i treba spriječiti nastanak negativnih posljedica za projekt, a ne samo pravno savjetovati kad iste nastanu, te je detaljno i jasno argumentirao da iz tog razloga upravo takvo iskustvo angažiranog stručnjaka u ovom konkretnom ugovoru može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Stoga, a imajući u vidu da naručitelj putem kriterija za odabir ponude (ekonomski najpovoljnija ponuda) osigurava odabir ponude koja nudi najbolju vrijednost za uloženi novac, odnosno višu kvalitetu te da potencijalni ponuditelji koji ne ispunjavaju traženi kriterij neće biti odbijeni iz postupka pregleda i ocjene ponuda, već će im biti dodijeljeno 0 bodova, ovo tijelo je ocijenilo da je osporavani zahtjev povezan s predmetom nabave i da omogućava učinkovito nadmetanje. Dakle, utvrđeno je da sporna odredba dokumentacije o nabavi nije protivna članku 285. ZJN 2016. U odnosu na pozivanje žalitelja na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/619 od 15. rujna 2020. utvrđeno je da se radi o drugačijem činjenično-pravnom stanju, jer je u spomenutom postupku naručitelj kriterij za odabir ponude, iskustvo stručnjaka, vezao uz postupak javne nabave koji je završen izvršnošću odluke o odabiru, a u žalbenom postupku je ocijenjeno da se iskustvo nedvojbeno može steći i u postupcima završenim izvršnošću odluke o poništenju. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da članak 3. stavak 7. Prijedloga Ugovora Knjige 2, koji predviđa kada će se jamstvo za uredno ispunjenje ugovora aktivirati, predstavlja proizvoljnu ugovornu odredbu koja ne dovodi u vezu iznos garancije i iznos štete koju naručitelj eventualno trpi, a za žalitelja predstavlja nerazuman i pretjeran rizik. Žalitelj obrazlaže da naručitelj može na temelju subjektivne procjene da izvršitelj ne obavlja uslugu kvalitetno i bez da je pretrpio bilo kakvu štetu ili je ona zanemariva, naplatiti cjelokupni iznos jamstva, a koju namjeru je jasno propisao. Žalitelj ukazuje na sudsku praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Presudi, broj: PŽ 3916/2015-3 od 24. studenoga 2015.g. koja navodi da je odnos između dužnika kao nalogodavca i vjerovnika kao korisnika garancije nebitan za samu bankarsku garanciju osim što se bankarska garancija izdaje kao sredstvo osiguranja potraživanja

korisnika garancije prema njegovu dužniku (nalogodavcu). Stoga žalitelj smatra da je naručitelj nezakonito postupio kada je u članku 3. stavku 7. Prijedloga ugovora propisao naplatu cjelokupnog iznosa garancije neovisno o stvarnom potraživanju naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Žalitelj se žali na članak 3. stavak 7. Prijedloga Ugovora, kojim je propisano aktiviranje jamstva za uredno izvršenje ugovora u cijelosti. Naručitelj ističe da je istim člankom stavkom 8. propisano: „Ukoliko nastupe bilo koje od okolnosti opisane u stavku 7. ovog članka, Naručitelj će pisanim putem obavijestiti Izvršitelja i navesti okolnosti koje su nastupile. Izvršitelj je obavezan u roku od osam (8) dana po dobivanju obavijesti otkloniti nastale okolnosti kako ne bi došlo do naplate jamstva za uredno ispunjenje ugovora.“ Dakle, Naručitelj smatra da je navedeno u skladu sa obvezno-pravnim propisima.“

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da članak 3. stavak 7. i 8. Prijedloga ugovora propisuje: „7) Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora će se aktivirati u slučaju da Izvršitelj povrijedi ugovorne obveze, a posebno u slijedećim slučajevima: ako Izvršitelj Uslugu ne obavlja kvalitetno i sukladno pravilima struke – u cjelokupnom iznosu jamstva, ako Izvršitelj neopravdano obustavi izvršenje Usluge – u cjelokupnom iznosu jamstva, ako je Izvršitelj uveo u posao podugovaratelja, bez saznanja i suglasnosti Naručitelja – u cjelokupnom iznosu jamstva, ako nastupe druge okolnosti i događaji koji onemogućuju izvršavanje obavljanja Usluga koje su predmet ovog Ugovora (stečaj, likvidacija) – u cjelokupnom iznosu jamstva. 8) Ukoliko nastupe bilo koje od okolnosti opisane u stavku 7. ovog članka, Naručitelj će pisanim putem obavijestiti Izvršitelja i navesti okolnosti koje su nastupile. Izvršitelj je obavezan u roku od osam (8) dana po dobivanju obavijesti otkloniti nastale okolnosti kako ne bi došlo do naplate jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Po zadnjoj točki iz stavka 7. ovog članka, Naručitelj će pristupiti naplati jamstva za uredno ispunjenje ugovora odmah po nastanku opisane okolnosti.“

Odredbom članka 214. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati dostavu jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na izvršenje, za slučaj povrede ugovornih obveza. Članak 215. stavak 1. istog članka tog Zakona propisuje da slučajevi za koje se jamstvo zahtijeva moraju biti povezani s predmetom nabave, a visina jamstva razmjerna predmetu nabave, a stavak 3. istog članka tog Zakona propisuje da javni naručitelj ne smije zahtijevati jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u iznosu višem od 10% od vrijednosti ugovora bez poreza na dodanu vrijednost.

S obzirom na citirane odredbe ZJN 2016, ovo tijelo u konkretnom slučaju ne nalazi povrede na koje upućuje žalitelj. Kako je utvrđeno, naručitelj je jasno propisao jamstvo za uredno ispunjenje ugovora koje je povezano s predmetom nabave, a visina jamstva razmjerna je predmetu nabave budući da isto nije propisano u iznosu višem od 10% od vrijednosti ugovora bez poreza na dodanu vrijednost. S obzirom na navedeno, ocijenjeno je da je naručitelj postupio sukladno odredbama ZJN 2016 kada je u dokumentaciji o nabavi propisao obvezu dostave jamstva za uredno ispunjenje ugovora i uvjete naplate te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je članak 5. stavak 2. do stavka 4. Prijedloga Ugovora Knjige 2 protivan članku 200. stavku 1. ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da je Ugovorom propisan indikativni rok dovršetka usluga od 24 mjeseca od potpisivanja (članak 5. stavak 1. Prijedloga Ugovora), dok je u članku 10. stavku 3. Prijedloga Ugovora propisano da Ugovor prestaje izvršenjem ugovornih obveza obiju ugovornih strana. Žalitelj stoga smatra da su navedene odredbe u koliziji i da nije jasno kakva pravna situacija nastaje protekom indikativnog roka dovršetka usluga od 24 mjeseca od potpisivanja te u situaciji u kojoj Izvršitelj usluge nadzora

jednostavno ne želi potpisati dodatak Ugovoru, a nigdje ne proizlazi da je obveza Izvršitelja da potpiše takav dodatak Ugovoru.

Nadalje, smatra da nije jasno što se događa u situaciji u kojoj Izvršitelj nije ispunio svoje ugovorne obveze iz razloga koji nisu na njemu, već su rezultat kašnjenja Izvođača radova i/ili javnih vlasti, te da li u slučaju takvog pružanja usluge koje traje dulje od indikativnog roka dovršetka Izvršitelj usluge ostvaruje pravo na dodatnu nadoknadu. Ukazuje da prijedlog Ugovora u niti jednom članku ne propisuje obvezu sklapanja dodatka Ugovoru, a potencijalni Izvršitelj nema obvezu potpisati takav dodatak, bez financijske kompenzacije niti interes da isto učini. Žalitelj zaključuje da u navedenom dijelu dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno, jer nije jasno što je svrha propisivanja roka pružanja usluge, ako usluga nije vezana za istek roka već za izvršenje ugovornih obveza obiju ugovornih strana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Žalitelj osporava članak 5. stavak 2. do stavak 4. Ugovora kao nejasan i u cijelom žalbenom navodu ističe nejasnoću roka dovršetka ugovora. U dokumentaciji o nabavi, posebice u Projektnom zadatku - Knjiga 3, detaljno je pojašnjena kompleksnost aktivnosti koje su zadaća stručnjacima u vođenju projekta. Budući taj zadatak ovisi o ugovorima na aglomeraciji Petrinja, točan završetak ugovora nije datumom definiran. Stoga članak 3. stavak 5. Ugovora propisuje indikativni rok dovršetka usluga od 24 mjeseca od dana potpisivanja ovog Ugovora, a sukladan je roku završetka projekta financiranog iz EU. Također je isto detaljno pojašnjeno u točki 16. dokumentacije o nabavi Knjiga 1. Usluge se smatraju izvršenim kada ih izvršitelj u potpunosti obavi i naručitelju preda odgovarajuću dokumentaciju u svemu sukladno Prilogu 2 ovog Ugovora (Knjiga 3).“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da članak 5. Prijedloga ugovora propisuje: (2) Indikativni rok dovršetka usluga je 24 mjeseca od dana potpisivanja ovog Ugovora, a sukladan je roku završetka projekta financiranog iz EU. (2) Usluge se smatraju izvršenim kada ih Izvršitelj u potpunosti obavi i Naručitelju preda odgovarajuću dokumentaciju u svemu sukladno Prilogu 2 ovog Ugovora (Knjiga 3). (3) Rok iz stavka 1. ovog članka može se produljiti iz razloga: više sile, sukladno odredbama članka 17. ovog Ugovora; djelovanja tijela državne uprave ili drugih osoba s javnim ovlastima; drugih opravdanih razloga. (4) Za sve razloge produljenja roka iz stavka 3. ovog članka, prethodnu suglasnost mora dati Naručitelj. (5) Promjenu roka iz stavka 1. ovog članka ugovorne strane moraju ugovoriti dodatkom ovom Ugovoru. Članak 10. stavak 3. Prijedloga ugovora propisuje: „Ovaj Ugovor prestaje izvršenjem ugovornih obveza obiju ugovornih strana.“

Točka 16. dokumentacije o nabavi, Rok za izvršenje usluga propisuje: „Izvršenje usluga počinje u roku od sedam (7) kalendarskih dana od dana izdavanja Naloga za početak izvršenja usluga od strane ovlaštenika naručitelja. Očekivani indikativni rok za izdavanje Naloga za početak izvršenja usluga je 10 (deset) dana po potpisu ugovora.

Ukupno očekivano trajanje izvršenja usluga koji su predmet ugovora tehničke podrške upravljanja projektom je 24 (dvadesetčetiri) mjeseci. Točni datumi početka i završetka izvršenja usluge odnosno potpisa ugovora o nabavi će se, sukladno očekivanom trajanju pojedinih elemenata projekta, prilagoditi početku izvršenja Ugovora što ovisi o tijeku provedbe javnih nadmetanja i značajno može varirati. Očekivani datum početka pružanja usluga upravljanja projektom je 12/2021. godine. Izvršitelj je suglasan i u obvezi prilagoditi se s izvršenjem pružanja usluge stvarnim rokovima početka i završetka realizacije projekta, tj. Izvršitelj se obvezuje uslugu obavljati prema ugovorenim rokovima između Naručitelja i Ugovaratelja iz pojedinih ugovora projekta nad kojima se vrši usluga. Krajnji rok završetka je indikativan i ovisi o tijeku radova i mogućim nepredviđenim okolnostima koje mogu utjecati na vrijeme trajanja radova. Ukoliko se iz opravdanih razloga produži provedba projekta moguće je da se i trajanje ugovora za obavljanje usluge koja je predmet ove javne nabave produži, pri čemu ponuditelj preuzima obvezu produženja razdoblja pružanja svoje usluge.

Intenzitet aktivnosti stručnjaka mijenjat će se tijekom trajanja ugovora i to je potrebno uzeti u obzir prilikom predlaganja i angažiranja stručnog osoblja. Naručitelj zadržava pravo suspenzije angažmana po pojedinim aktivnostima u slučajevima ako dinamika pojedinih aktivnosti (po kojima se vrši fakturiranje/plaćanje) bude suspendirana (zbog nepredviđenih okolnosti npr. sudski procesi i sl.) u dužem vremenskom period od 1 mjeseca. Obustava angažmana po pojedinim aktivnostima traje do pisanog naloga o ponovnom početku angažmana, a koji će biti izdan po ili rješenju pojedine nepredviđene okolnosti koja je nastala (npr. ponovnom pokretanju radova) ili po nastupanju okolnosti koje zahtijevaju ponovni angažman stručnjaka. Ukoliko prekid obustave nastupi tijekom određenog mjeseca izvršitelj usluge ima pravo na naplatu iznosa za mjesec u kojem je nastupio prekid obustave. Naručitelj naglašava u slučaju da dođe do produženja trajanja pojedinačnih ugovora sklopljenih sa izvođačima (kako su navedeni u Knjizi 3) do i uključivo 15 % trajanja navedenog u ovoj dokumentaciji o nabavi, bez obzira na uzrok produženja navedenih ugovora, izvršitelj usluge dužan je prilagoditi se ovoj situaciji i nema pravo dodatnog potraživanja radi ovako produženog roka.“

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Uvidom u odredbe članka 5. Prijedloga ugovora ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje upućuje žalitelj. Naime, navedena odredba jasno propisuje da je rok dovršetka usluga indikativan, a usluge se smatraju izvršenim kada ih izvršitelj u potpunosti obavi te je propisano da se tako indikativno određeni rok može produžiti iz opravdanih razloga, a o čemu se ugovorne strane moraju usuglasiti u obliku izmjene ugovora. Također je točkom 16. dokumentacije o nabavi propisano da je krajnji rok završetka indikativan i ovisi o tijeku radova i mogućim nepredviđenim okolnostima koje mogu utjecati na vrijeme trajanja radova, a ukoliko se iz opravdanih razloga produži provedba projekta moguće je da se i trajanje ugovora za obavljanje usluge koja je predmet ove javne nabave produži.. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da spornim dijelom dokumentacije o nabavi nisu povrijeđene odredbe članka 200. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je članak 12. stavak 1. podstavak 1. Prijedloga Ugovora iz Knjige 2 ništetan, jer kada se dovede u vezu sa člankom 4. stavkom 3. Prijedloga Ugovora iz Knjige 2, odgađa pravne posljedice zakašnjenja naručitelja kao vjerovnika odnosno vrijeme u kojem je izvršitelj u obvezi čekati ispunjenje temeljne obveze naručitelja, a to je plaćanje dospjelih situacija. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj rok propisan u članku 4. stavku 3. Prijedloga ugovora odredio sukladno članku 11. stavku 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, međutim člankom 12. stavkom 1. podstavkom 1. Prijedloga Ugovora Knjige 2 je predvidio da izvršitelj, da bi raskinuo Ugovor o uslugama upravljanja projektom iz razloga neplaćanja naručitelja, uz maksimalan rok dospijeća od 60 dana, treba čekati dodatnih 132 dana odnosno okvirno 4,5 mjeseci. Žalitelj smatra da, ukoliko izvršitelj ne bi bio plaćen nakon proteka roka od 60 dana, isti bi trebao imati sva ugovorna prava sukladno općim propisima obveznog prava uključujući pravo na eventualni raskid zbog neispunjenja obveze temeljem članka 360. Zakona o obveznim odnosima. Žalitelj navodi da naručitelj produžuje rok uvođenjem dodatnog roka od 42 dana, člankom 12. stavak 1. podstavak 1. Prijedloga Ugovora, čime se suprotno načelu savjesnosti i poštenja, stvara očigledna neravnopravnost u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu izvršitelja kao vjerovnika novčane obveze, u smislu članka 14. stavak 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Ukoliko eventualno želi raskinuti Ugovor o uslugama upravljanja projektom, Izvršitelj mora čekati 42 dana, a zatim dodatnih 90 dana „primjerenog“ roka.

Također navodi da primjereni rok od 90 dana za ispunjenje obveze, zasigurno nije primjeren niti odgovara naknadnom primjerenom roku iz članka 362. Zakona o obveznim odnosima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da je propisao navedene rokove plaćanja, imajući u vidu rokove u kojima kontrolna tijela kontroliraju cjelokupno dostavljena potraživanja i nakon toga odobravaju i doznačuju sredstva, te da se radi o uobičajenim rokovima za ovakve projekte sufinancirane sredstvima EU. Naručitelj ukazuje na činjenicu da izvršitelj usluge, u slučaju kašnjenja u plaćanju, ima pravo na zakonske zatezne kamate.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da članak 12. stavak 1. podstavak 1. Prijedloga ugovora propisuje: „Izvršitelj ima pravo raskinuti ovaj Ugovor pisanom obavijesti Naručitelju, uz ostavljanje primjerenog roka od minimalno 90 (devedeset) dana ukoliko: Naručitelj ne plati dospjele ovjerene i nesporne iznose prema računima u roku od 42 (četrdeset dva) dana nakon isteka roka za plaćanje.“ Članak 4. stavak 3. Prijedloga ugovora propisuje: „Naručitelj se obvezuje dostavljene situacije ovjeriti ili osporiti te iste platiti u roku od 60 dana od predaje Izvještaja i popratne dokumentacije Voditelja projekta.“

Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi je razvidno da je naručitelj propisao da će dostavljene situacije ovjeriti ili osporiti te iste platiti u roku od 60 dana od predaje Izvještaja i popratne dokumentacije Voditelja projekta. Dakle, nije u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj odgađa pravne posljedice zakašnjenja budući da sukladno članku 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15), ukoliko naručitelj zakasni s ispunjenjem novčane obveze, izvršitelj ima pravo na kamatu za zakašnjenje od trenutka dospjeća novčane obveze. U slučaju odredbe članka 12. stavka 1. podstavka 1. Prijedloga ugovora, prema ocjeni ovog tijela nije produljen rok plaćanja dospjelih situacija, budući da isti propisuje primjereni rok za raskid ugovora, a ne isključuje dospjeće plaćanja iz članka 4. stavka 3. Prijedloga ugovora. Stoga je ocijenjeno da nije u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj odgađa pravne posljedice zakašnjenja, odnosno prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio protivno važećim propisima kada je definirao sporne odredbe na način kako je to učinjeno u dokumentaciji o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je članak 15. stavak 3. Prijedloga Ugovora protivan članku 200. stavku 1. i stavku 2. ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da izvršitelj ne zna da li naručitelj ima namjeru naplatiti ugovornu kaznu te po kojoj će se formuli ista izračunati i u kojem iznosu, tim više što Prijedlog Ugovora samo na navedenom mjestu spominje ugovornu kaznu pa takva dokumentacija o nabavi nije jasna niti razumljiva, a niti omogućuje izračun cijene bez preuzimanja neuobičajenih rizika (rizik ugovorne kazne).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se članak 15. stavak 3. Prijedloga ugovora odnosi na slučaj isključenja odgovornosti za štetu u slučaju više sile. Ugovorna kazna pobrojana je uz mogućnost raskida ugovora zbog kršenja ili neobavljanja usluge. Naručitelj smatra da je odredbu Prijedloga ugovora jasna, jer u drugom dijelu ugovora, ista nije propisana.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da članak 15. stavak 3. Prijedloga ugovora propisuje: „Bez obzira na odredbe ovog Ugovora, Izvršitelj neće biti odgovoran za ugovornu kaznu ili raskid zbog kršenja ili neobavljanja ovog Ugovora, i to u opsegu u kojem je kašnjenje u izvođenju ili kakav drugi propust u izvršavanju svojih obveza prema ovom Ugovoru rezultat događaja više sile.“

Članak 3. stavak 5. Prijedloga ugovora propisuje: „Izvršitelj je obavezan u roku od dvadesetjedan (21) dan od dana potpisivanja ovog Ugovora dostaviti Naručitelju jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u obliku neopozive i bezuvjetne bankarske garancije na „prvi pisani poziv“ i „bez prava prigovora“ u visini od 10% (deset posto) vrijednosti Ugovora bez PDV-a“, a stavak 7. istog članka Prijedloga ugovora propisuje: „Jamstvo za uredno ispunjenje



ugovora će se aktivirati u slučaju da Izvršitelj povrijedi ugovorne obveze, a posebno u slijedećim slučajevima: ako Izvršitelj Uslugu ne obavlja kvalitetno i sukladno pravilima struke – u cjelokupnom iznosu jamstva, ako Izvršitelj neopravdano obustavi izvršenje Usluge – u cjelokupnom iznosu jamstva, ako je Izvršitelj uveo u posao podugovaratelja, bez saznanja i suglasnosti Naručitelja – u cjelokupnom iznosu jamstva, ako nastupe druge okolnosti i događaji koji onemogućuju izvršavanje obavljanja Usluga koje su predmet ovog Ugovora (stečaj, likvidacija) – u cjelokupnom iznosu jamstva.“

Naručitelj je u odgovoru na žalbu obrazložio da se navedeni članak Prijedloga ugovora odnosi na slučaj isključenja odgovornosti za štetu u slučaju više sile, a da je ugovorna kazna pobrojana uz mogućnost raskida ugovora zbog kršenja ili neobavljanja usluge. Dakle naručitelj je spornom odredbom samo pobrojao situacije u kojima je isključio nastup bilo kakvih štetnih posljedica za drugu ugovornu stranu u slučaju više sile, pa je tako naveo da nastup više sile isključuje (bez obzira na bilo koje druge odredbe ugovora) ugovornu kaznu (a koja ugovorna kazna se u odredbama prijedloga ugovora izričito nigdje ne navodi) ili raskid ugovora radi kršenja ili neobavljanja ovog Ugovora. Obzirom na navedeno, ovo tijelo prihvaća obrazloženje naručitelja te ocjenjuje da se dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije suprotna članku 200. stavku 1. i stavku 2. ZJN 2016 pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje navedenih osobito bitnih povreda postupka.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da žalitelj nije uspio s žalbom odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Privreda d.o.o., Braće Hanžek 19, Petrinja
2. Odvjetničko društvo Kožul i Petrinović d.o.o.,  
Radnička cesta 47, Zagreb