



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 28-03-2022		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/1070		
URBROJ: 383-22-12		

Poslovni broj: UsII-48/22-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Lidije Vukičević, članica vijeća, te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 47, kojeg zastupa zakonski zastupnik Ante Kožul, odvjetnik u navedenom Odvjetničkom društvu, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Privreda d.o.o., Petrinja, Braće Hanžek 19, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/1070, URBROJ: 354-01/21-8 od 23. prosinca 2021.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/1070, URBROJ: 354-01/21-8 od 23. prosinca 2021., točkom 1. izreke, odbijena je žalba Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. Zagreb, kao neosnovana. Točkom 2. izreke rješenja odbijen je zahtjev Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

2. Tužitelj u tužbi navodi da osporava rješenje tuženika od 23. prosinca 2021. jer je nezakonito. Ističe da tuženik nije odgovorio na žalbeni navod u vezi točke 29.6.3. Knjige 1 dokumentacije o nabavi. Navodi da se žalbeni navod odnosio na propisivanje specifične forme sudjelovanja, odnosno stručnjaka u upravljanju projektom, da naručitelj dodjeljuje bodove samo točno određenom načinu stjecanja iskustva, pa takav kriterij ne predstavlja veću vrijednost ponude, što sve da je diskriminirajuće u odnosu na one koji su iskustvo stekli na drugi način, te da je u vezi toga dostavio dokaze. U odnosu na članak 3. stavak 7. Prijedloga Ugovora iz Knjige 2 dokumentacije o nabavi, smatra da predstavlja pretjeran i neuobičajen rizik koji onemogućuje izračun cijena, podnošenje usporedive ponude, pa je suprotan članku 200. stavku 1. i stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da se žalbeni navod odnosi na nepostojanje prava naručitelja da naplati cjelokupan iznos jamstva. U odnosu na žalbeni navod u vezi članka 5. Prijedloga Ugovora Knjige 2 dokumentacije, ističe da nije odgovoreno na žalbene navode kakva pravna situacija nastane nakon protoka roka dovršetka usluga

od 24 mjeseca od potpisivanja i što se događa u situaciji kada izvršitelj usluge ne želi potpisati dodatak Ugovoru, s obzirom da ne proizlazi da je obveza izvršitelja da potpiše takav dodatak ugovoru. Smatra je taj članak dokumentacije protivnim članku 200. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. U vezi žalbenog navoda, „što ukoliko naručitelj zakasni s ispunjenjem novčane obveze izvršitelj ima pravo na kamatu za zakašnjenje od trenutka dospjeća novčane obveze“ ističe da tuženik nije odgovorio. Navodi da se taj žalbeni navod odnosi na članak 12. stavak 1. Prijedloga Ugovora Knjige 2 dokumentacije o nabavi, a kojim je suspendirano pravo izvršitelja na raskid ugovora ukoliko druga ugovorna strana ne ispunjava svoju obvezu na plaćanja. Nadalje navodi da u odnosu na žalbeni navod pod ad5 prihvaća obrazloženje tuženika. Predlaže poništiti rješenje tuženika od 23. prosinca 2021., te da se tuženiku naloži naknaditi troškove upravnog spora sa zakonskim zateznim kamatama. Potražuje trošak za sastav tužbe i sudske pristojbe.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti. Ističe da nije točna tvrdnja da nije odgovorio na žalbeni navod vezi kriterija za odabir ponude jer je detaljno analizirao točku 29.6.3. dokumentacije o nabavi, te da je uzeo u obzir i obrazloženje i argumente naručitelja iz odgovora na žalbu koji se odnose na mnogobrojne aktivnosti koje će izvršavati stručnjak i koje se ne odnose samo na usluge pravnog savjetovanja, iz čega proizlazi da traženo iskustvo stručnjaka-2 može utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, odnosno da je opravdano vrednovati kvalitete angažiranog stručnjaka. Ističe da se ovdje ne radi o kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, što su uvjeti sposobnosti, nego se radi o kriterijima za odabir ponude koji je različit od instituta uvjeta sposobnosti. Navodi da naručitelj ne onemogućava pristup predmetnom postupku javne nabave pravnim stručnjacima koji nemaju iskustvo navedenim potkriterijem za dodjelu bodova te isti mogu sudjelovati u postupku javne nabave. Ističe da podnesak od 15. prosinca 2021., odnosno dokazi uz taj podnesak nisu relevantni jer tužitelj pokušava dokazati da pravni stručnjak može steći i drugačije iskustvo osim upravljanja projektom. U vezi podneska od 20. prosinca 2021. tuženik navodi da nije relevantan za ocjenu postupanja naručitelja u ovom postupku javne nabave, jer tužitelj samo ukazuje na postupke javne nabave u kojima su naručitelji bodovali iskustvo stručnjaka na drugačiji način. Ističe da naručitelj, kada u dokumentaciji o nabavi propisuje kriterije za odabir ponude, nije vezan postupanjima i kriterijima koje su u sličnim postupcima javne nabave postavili drugi naručitelji. Navodi da naručitelj kriterije za odabir ponude nije dužan propisati na način da bodove po tom kriteriju mogu postići svi zainteresirani gospodarski subjekti, jer bi se izgubila svrha bodovanja ekonomski najpovoljnije ponude. U vezi predviđene mogućnosti naplate cjelokupnog iznosa jamstva ističe da nije točno da nije odgovorio na žalbene navode. Ističe da se u žalbenom postupku ocjenjuje je li dokumentacija o nabavi i uvjeti u njoj, postavljeni sukladno Zakonu o javnoj nabavi, te je ocijenio da su odredbe Zakona o javnoj nabavi poštivane. Nadalje navodi da je ocijenio i žalbeni navod u vezi članka 5. stavka 2. Prijedloga Ugovora i to u obrazloženju na stranici 7 osporavanog rješenja. Poziva se na Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-1882/2019 od 21. siječnja 2021., prema kojoj obveza obrazlaganja sudskih odluka i odluka drugih nadležnih tijela ne podrazumijeva obvezu suda i nadležnog tijela detaljno odgovoriti na svaki argument koji stranke iznesu u postupku, već podrazumijeva obvezu navođenja samo onih razloga koji su bili dostatni i odlučni za rješenje predmetnog spora, a kojima se nadležno tijelo vodilo pri donošenju svoje odluke. U vezi navoda tužitelja da nije odlučio o žalbenim navodima koji se odnose na članak 12. stavak 1. podstavak 1.

Prijedloga Ugovora navodi da je na stranici 8 osporavanog rješenja ocijenio i obrazložio razloge zašto taj navod nije osnovan, odnosno ocijenjeno je da naručitelj nije postupio protivno važećim propisima, jer se ostavljanjem primjerenog roka za plaćanje ne odgađa dospijeće plaćanja, a ni tužitelj nije dokazao da predviđeni rok ne predstavlja primjeren rok. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan ili u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da sud sam riješi stvar (članak 58. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima i članak 434. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi).

4. Zainteresirana osoba, naručitelj, u odgovoru na tužbu osporava sve tužbene navode, te ih smatra neosnovanim. Ističe da je netočno da nije odgovoreno na žalbeni navod kojim se osporava kriterij za ocjenu ponuda smatrajući ga diskriminatornim jer ne uključuje pravna savjetovanja koja odvjetnik pruža naručiteljima u projektima poput ovog od faze pripreme i izrade dokumentacije, zastupanja pred DKOM, te Visokim upravnim sudom RH. Navodi da je kriterij za ocjenu ponuda utvrđen sukladno projektnom zadatku, pa se traži pravni stručnjak koji će upravljati projektom u cijelosti, a ne ad hoc savjetovanjima. Ističe da je iz dokumentacije o nabavi vidljivo da pravni stručnjak treba spriječiti nastanak negativnih posljedica za projekt, a ne samo pravno savjetovati kad iste nastanu. U vezi članka 3. stavka 1. Prijedloga Ugovora ističe da Zakon o javnoj nabavi ne propisuje djelomičnu naplatu jamstva već samo visinu jamstva. U odnosu na članak 5. stavak 2 do 4 Prijedloga Ugovora navodi da je transparentno opisao složenost posla, pa je ponuditelj mogao to ukalkulirati u cijenu svoje usluge. Navodi da tužitelj osporava rokove plaćanja koji da su za njega predugi. Ističe da je propisao navedene rokove plaćanja imajući na umu rokove u kojima kontrolna tijela kontroliraju cjelokupno dostavljena potraživanja i nakon toga odobravaju i doznačuju sredstva, te da se radi o uobičajenim rokovima za ovakve projekte sufinancirane sredstvima EU. Ističe da je odgovoreno na sve žalbene navode, pa tužbene navode o tome smatra neosnovanim. Smatra tužbu i tužbeni zahtjev neosnovanim i predlaže tužbu odbiti.

5. Tužitelju je dostavljen odgovor tuženika i odgovor zainteresirane osobe, naručitelja, na tužbu, na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („ Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.- ZUS).

6. Tužitelj se očitovao na odgovor tuženika i zainteresirane osobe na tužbu. U odnosu na odgovor tuženika na tužbu navodi u bitnome da tuženik nije odgovorio na žalbene navode u vezi kriterija za odabir ponude, točka 29.6.3. dokumentacije o nabavi Knjige 1, koji su se odnosili na bodovanje stručnjaka i vrijednost ukupne usluge iznad 1.000.000,00 kuna, s napomenom da se ta vrijednost odnosi na cjelokupnu vrijednost ugovorena usluge upravljanja na jednom projektu u kojem je pravni stručnjak sudjelovao ili sudjeluje na poziciji imenovanog stručnjaka za pravna pitanja. Ističe da tuženik nije odgovorio zašto bi način stjecanja iskustva bio relevantan u kontekstu žalbenog navoda koji se tiče kvalitete angažiranog osoblja. Smatra da su diskriminirani oni subjekti i pravni stručnjaci koje su iskustvo u upravljanju projektom stekli, na primjer, na temelju ugovora o radu s naručiteljem kao zaposlenici ili ugovornog odnosa kojim je naručitelj osigurao pravnu podršku upravljanjem projektom. Navodi da naručitelj ne boduje iskustvo stečeno u upravljanju projektom, već boduje specifičan način stjecanja iskustva kojeg definira vrijednosno i načinom sudjelovanja. Poziva se na rješenja tuženika iz 2019. godine. U odnosu na pitanje cjelokupnog iznosa jamstva za uredno izvršenje ugovora smatra da tuženik ne osporava navode iz tužbe. Ističe da tuženik, da bi ocijenio je li dokumentacija o nabavi jasna i razumljiva, mora ocijeniti prijedlog Ugovora u kontekstu odredbi Zakona o obveznim odnosima, a ne samo na

formalno primijeniti Zakon o javnoj nabavi. Poziva se na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske koju tuženik navodi u obrazloženju rješenja, te smatra da nije pravno dopušteno ignorirati odgovore na ključne žalbene navode. Navodi da je tužbom dokazao da dokumentacija o nabavi nema smisla, jer je pisana po sistemu kompilacije i prepisivanja. Upire i na propisivanje roka pružanja usluge i pravo na raskid ugovora u slučaju kad jedna strana ne ispunjava svoje ugovorne obveze, što je regulirano Zakonom o obveznim odnosima. U odnosu na odgovor na tužbu zainteresirane osobe navodi u bitnome da je tijekom žalbenog postupka dostavio dokaze da sve navedene poslove, a ne samo pravno savjetovanje rade i stručnjaci zaposleni kod njega na EU projektima, naručitelja "Vodovod" Osijek, i "Odvodnja" Poreč o čemu su dostavljeni dokazi. Osim toga navodi da iz odgovora zainteresirane osobe nije jasno kako forma sudjelovanja i ukupna vrijednost usluga doprinosi legitimnom cilju da veća kvaliteta angažiranog osoblja bude ocijenjena većim brojem bodova. Predlaže poništiti osporavano rješenje od 23. prosinca 2021., te poništiti dokumentaciju o nabavi i to točku 29.6.3. dokumentacije o nabavi, Knjiga 1, te članak 3. stavak 7., članak 5. stavak 2. do stavka 4. i članak 12. stavak 1. podstavak 2. Knjige 2 dokumentacije o nabavi, kao i naložiti tuženiku naknaditi mu troškove upravnog spora sa zateznim kamatama.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz spisa predmeta i obrazloženja osporavanog rješenja tuženika proizlazi da je naručitelj Privreda d.o.o. Petrinja objavio 17. studenoga 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom u otvorenom postupku javne nabave, broj objave:2021/S OF5-0041767, predmet nabave: usluge upravljanja projektom „Poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Petrinja“.

9. Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je podnio tužitelj. U žalbi predlaže poništiti točku 29.6.3. dokumentacije o nabavi, te članak 3. stavak 7., članak 5. stavak 2. do stavka 4., članak 12. stavak 1. podstavak 1. i članak 15. stavak 3. Knjige 2 Prijedloga Ugovora. Tuženik je navedenu žalbu ocijenio neosnovanom, uz iscrpno obrazloženje dano u osporavanom rješenju.

10. Tuženik je detaljno obrazložio da točka 29.6. (kriterij za odabir ponude) dokumentacije o nabavi nije protivna članku 285. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.-ZoJN), koji članak i citira. Tuženik navodi i odgovor na žalbu naručitelja u vezi te točke i to među ostalim, da je pravni stručnjak odgovoran za sve pravne poslove Projekta i treba spriječiti nastanak negativnih posljedica za Projekt, a ne samo pravno savjetovati kad isti nastanu, te je odgovorio i na žalbeni navod u vezi rješenja od 15. rujna 2020. u kojem se radi o drugačijem činjeničnom i pravnom stanju. U vezi žalbenog navoda u odnosu na članak 3. stavak 7. i stavak 8. Prijedloga Ugovora, Knjiga 2, (aktivacija jamstva za uredno ispunjenje ugovora), tuženik se poziva na članak 214. stavak 1. i članak 215. stavak 1. ZoJN, te zaključuje da je naručitelj jasno propisao jamstvo za ispunjenje ugovora koje je povezano s predmetom nabave, a visina jamstva je razmjerna predmetu nabave, te ne nalazi povrede na koje se upućuje u žalbi. Na žalbeni navod u vezi članka 5. stavka 2. Prijedloga Ugovora, Knjiga 2, (rok za izvršenje ugovora) detaljno je odgovorio tuženik navodeći tekst toga članka Prijedloga Ugovora, kao i točku 16. dokumentacije o nabavi, te zaključio da nije ni tim člankom povrijeđen članak 200. ZoJN. Ovo i stoga jer je člankom 16. dokumentacije propisano da je krajnji rok završetka indikativan i ovisi o tijeku radova i mogućim nepredviđenim okolnostima koje mogu utjecati na vrijeme trajanja radova, a ukoliko se iz opravdanih razloga produži provedba projekta moguće je da se produžiti

i trajanje ugovora za obavljanje usluge koja je predmet ove javne nabave. I u vezi žalbenog navoda u odnosu na članak 12. stavak 1. podstavak 1. Prijedloga Ugovora, Knjiga 2, (raskid od strane izvršitelja) detaljno je obrazloženo u osporavanom rješenju što propisuje taj članak i u bitnome odgovoreno da naručitelj ne odgađa pravne posljedice zakašnjenja. Žalbeni navod u vezi članka 15. stavka 3. Prijedloga Ugovora (viša sila) ocijenjen je neosnovanim s detaljnim obrazloženjem zašto ni taj članak Prijedloga Ugovora nije suprotan članku 200. stavku 1. i stavku 2. ZoJN.

11. Osporavano rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.), a s obzirom da tužitelj i u tužbi ponavlja prigovore navedene u žalbi, to ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo osobito imajući na umu da tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku, te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari

12. S obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen, nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora (članak 79. stavak 4. ZUS-a).

13. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. i 6. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 14. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić, v.r.

Za točnost otpredavanja - ovlaštena službenik



Tanja Nemčić