



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1055
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 22. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Babić Arbor d.o.o., Marinići, OIB:11211103276, kojeg zastupa punomoćnik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, na dokumentaciju o nabavi u zasebnoj nabavi u sklopu dinamičkog sustava za nabavu, prijevoz i ugradnju kamena, u ograničenom postupku javne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0015296, predmet nabave: nabava robe, usluga i radova za održavanje i izgradnju šumske infrastrukture, naručitelja Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o zasebnoj nabavi u sklopu dinamičkog sustava nabave za predmet nabava, prijevoz i ugradnja kamena, u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, sukladno obrazloženju rješenja, u ograničenom postupku javne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0015296, predmet nabave: nabava robe, usluga i radova za održavanje i izgradnju šumske infrastrukture, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Babić Arbor d.o.o., Marinići troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je dana 20. travnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku javne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0015296, predmet nabave: nabava robe, usluga i radova za održavanje i izgradnju šumske infrastrukture. Dana 21. prosinca 2020. godine naručitelj je u EOJN RH uz poziv na dostavu ponuda objavio dokumentaciju o zasebnoj nabavi i troškovnik u okviru dinamičkog sustava nabave za

predmet nabave, prijevoz i ugradnja kamena. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude - 80 bodova i specifičnog iskustva (reference) angažiranog inženjera gradilišta (za grupu 1.) odnosno roka odaziva (za grupe 2. i 3.) - 20 bodova.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o zasebnoj nabavi za predmet nabave, prijevoz i ugradnja kamena, žalbu je putem sustava e-Žalba 28. prosinca 2020. godine izjavio žalitelj Babić Arbor d.o.o., Marinići, zastupan po punomoćniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o zasebnoj nabavi i to točku 2.7., točku 4.2. točku 5.5.2. pod a) i troškovnik grupe 1., predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, te predlaže odbiti žalbu žalitelja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o zasebnoj nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odredbe točke 2.7. dokumentacije o zasebnoj nabavi kojom se traži „lista 117“ Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (dalje, HZMO) kao dokaz da je angažirani inženjer u punom radnom vremenu zaposlenik nositelja licence. Navedenom odredbom, smatra žalitelj, naručitelj neosnovano ograničava ponuditelje da mogu angažirati stručnjake, koji raspolažu relevantnim stručnim iskustvom, po drugoj osnovi, primjerice ugovorom o djelu i sl. Upućuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske UsII-455/19 od 5. rujna 2019. u kojoj je iznijet stav, citat: „Činjenica da određeni stručnjaci nisu zaposlenici kod trgovačkog društva odabranog ponuditelja ne znači da isti stručnjaci nisu njegov resurs, jer ponuditelj istima može raspolagati kao svojima po drugoj pravnoj osnovi, a ne isključivo temeljem zasnovanog radnog odnosa.“. Navodi da nije relevantno naručiteljevo pozivanje na članak 5. stavak 3. Pravilnika o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno, jer ta odredba i ostale odredbe Pravilnika određuje uvjete koje izvođač (nositelj licence) mora ispunjavati za izvođenje radova u šumarstvu. Ukoliko izvođač šumarskih radova ima valjanu licenciju za izvođenje predmetnih radova isti ih može izvoditi, te pritom, smatra žalitelj, ne postoji prepreka da uz stručnjake koje ima u radnom odnosu angažira još dodatne stručnjake, bilo u radnom odnosu ili po drugoj pravnoj osnovi. Osim toga, traženom listom 117 HZMO-a, navodi žalitelj, ne može se dokazati da je neka osoba zaposlenik poslodavca, već se dokazuje broj aktivnih osiguranika – radnika u evidenciji HZMO-a, za pojedinog poslodavca.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da žalitelj zapravo osporava dokazivanje angažiranja stručnjaka u punom radnom vremenu, dok mu nije sporna sama odredba točke 2.7. o potrebi posjedovanja licence Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za izvođenje radova izgradnje i održavanja šumske infrastrukture, kao i uvjeti za dobivanje licence, a to je da su svi zaposlenici nositelja licence zaposleni u punom radnom vremenu, kao što je i propisano člankom 5. Pravilnika o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima

za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno. Dakle, navodi naručitelj, iz naprijed navedenog proizlazi da je za žalitelja sporna činjenica obveze punog radnog vremena za imenovanog stručnjaka - voditelja građenja/radova, dok bi žalitelj želio omogućavanje i drugih oblika ugovaranja kao što je npr. ugovor o djelu što bi značilo, ističe naručitelj, da angažirani stručnjak ne bi bio u radnom odnosu s punim radnim vremenom već eventualno zaposlenik nekog drugog gospodarskog subjekta. Naručitelj ističe da je ovu odredbu iz točke 2.7. dokumentacije o nabavu propisao kao poseban uvjet za izvršenje ugovora i to posve u skladu sa svim posebnim zakonima kojima se uređuje ovaj predmet nabave i koji su potrebni za uspješno i kvalitetno izvršenje ugovora. Naručitelj pojašnjava da ne postoji prepreka da uz stručnjake koje ima u radnom odnosu izvršitelj angažira i dodatne stručnjake, ali je za naručitelja jako bitan upravo onaj stručnjak koji je i temelj za dobivanje licencije, i to je upravo onaj stručnjak kojeg naručitelj želi bodovati odnosno upravo onaj stručnjak koji je u punom radnom vremenu zaposlen kod izvoditelja radova. Nadalje, s obzirom da ovaj uvjet nije definiran kroz tehničku i stručnu sposobnost, u odnosu na isto nije moguće oslanjanje na drugog gospodarskog subjekta, niti bi isto bilo u skladu s posebnim propisima, ističe naručitelj. Vezano uz dokazivanje rada u punom radnom vremenu, naručitelj ističe da nije točan navod žalitelja da se „listom 117“ može dokazati samo broj aktivnih osiguranika, ali ne i činjenica je li zaposlenje u punom radnom vremenu. Naime, žalitelj u žalbi dostavlja dokument naziva „Potvrda“ s navodom o broju aktivnih osiguranika u evidenciji HZMO-a iz koje se ne vide imena osiguranika, međutim naručitelj navodi da u prilogu ove potvrde HZMO izdaje upravo i „listu 117“ koja sadrži podatke koji su evidentirani u matici evidencije HZMO o osiguranicima/radnicima prijavljenim kod poslodavca. Stoga, navodi naručitelj, „lista 117“ koja se dostavlja uz navedenu Potvrdu sadrži imena i prezimena zaposlenika kao i osnovu po kojoj su osigurani, odnosno upravo iz te liste se vidi podatak je li imenovani stručnjak angažiran u punom radnom vremenu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.7 dokumentacije o zasebnoj nabavi (Opcije i moguća obnavljanja ugovora odnosno posebni uvjeti za izvršenje ugovora) propisano između ostalog, sljedeće:

„2.) Za grupu 1 (UŠP Sisak), gospodarski subjekt koji će izvoditi radove izgradnje gornjeg stroja šumskih prometnica mora posjedovati važeću Licenciju Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za izvođenje radova izgradnje i održavanja šumske infrastrukture, sukladno odredbama iz članka 50. Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 145/11, 25/12, 68/12, 148/13, 94/14) odnosno Pravilnika o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje, te poslovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno (NN 66/07, 29/08, 4/11, 16/15). Naručitelj će posjedovanje licencije provjeravati putem javne baze licencija pri Hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne tehnologije (HKISDT). Gospodarski subjekt može biti odabran za izvršenje ugovora najviše u visini licencijom odobrenih količina radova.

4.) Sukladno Pravilniku o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno (NN, broj (NN 66/07, 29/08, 4/11, 16/15)), gospodarski subjekt da bi dobio važeću Licenciju za izvođenje radova izgradnje i održavanja šumske infrastrukture (za fazu izvođenja radova) mora imati zaposlenog inženjera s odgovarajućim obrazovanjem. Nastavno, gospodarski subjekt treba dokazati da će za izvršenje predmeta nabave angažirati najmanje: 1 (jednog) stručnjaka kao odgovornu osobu koja vodi građenje/radove - Izjavu o raspolaganju kvalificiranim stručnjakom (obrazac izjave je sastavni dio ove DoN, nalazi se na kraju). Izjava mora sadržavati oznaku grupe predmeta nabave, ime i prezime stručnjaka, titulu sukladno diplomi te napomenu da će ista biti angažirana u svojstvu voditelja građenja/radova tijekom provedbe Ugovora za predmetnu grupu. Izjava mora biti ovjerena i potpisana od strane odgovorne osobe gospodarskog subjekta. U svrhu dokazivanja ponuditelj prilaže: - liste 117 (izdanu od Hrvatskog zavoda za

mirovinsko osiguranje), sukladno članku 5. stavak 3. Pravilnika o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno (NN, broj (NN 66/07, 29/08, 4/11, 16/15)), kojom se dokazuje da je angažirani inženjer u punom radnom vremenu zaposlenik nositelja Licencije, - presliku diplome imenovanog kvalificiranog stručnjaka.“

Članak 218. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti posebne uvjete vezane uz izvršenje ugovora, pod uvjetom da su oni povezani s predmetom nabave u smislu članka 285. stavka 2. ovoga Zakona i navedeni u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji o nabavi. Uvjeti iz stavka 1. ovoga članka mogu uključivati ekonomske, okolišne, društvene značajke ili značajke povezane s inovacijama ili zapošljavanjem. Člankom 2. stavkom 1. točkom 7. alinejom 18. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20) propisano je da dokumentacija o nabavi sadrži posebne uvjete za izvršenje ugovora ili okvirnog sporazuma.

Člankom 285. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni tog Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Uvodne odredbe Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28. 3. 2014.) u točki 104. navode sljedeće: „Uvjeti izvršenja ugovora služe za utvrđivanje posebnih zahtjeva vezanih uz izvršenje ugovora. Za razliku od kriterija za dodjelu ugovora koji predstavljaju temelj za usporednu procjenu kvalitete ponuda, uvjeti izvršenja ugovora podrazumijevaju fiksne objektivne zahtjeve koji ne utječu na procjenu ponuda. Uvjeti izvršenja ugovora trebali bi biti usklađeni s ovom Direktivom *ako nisu izravno ili neizravno diskriminirajući* te ako su povezani s predmetom ugovora, koji obuhvaća sve čimbenike angažirane u specifičnom postupku proizvodnje, pružanja ili komercijalizacije. Ti uvjeti obuhvaćaju uvjete vezane uz postupak izvršenja ugovora, ali ne obuhvaćaju zahtjeve vezane uz opću poslovnu politiku.“

Prema članku 5. stavku 1. Pravilnika o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno (Narodne novine broj 16/15, dalje: Pravilnik) šumarske radove iz članka 3. ovoga Pravilnika mogu obavljati izvoditelji koji ispunjavaju minimalne uvjete za izvođenje šumarskih radova i koji su prošli postupak licenciranja izvoditelja šumarskih radova. Prema stavku 2. toga članka minimalni uvjeti za izvođenje šumarskih radova uključuju ispunjavanje propisanih uvjeta stručne i tehničke osposobljenosti. Prema stavku 3. toga članka uvjeti stručne osposobljenosti su ispunjeni ukoliko su svi zaposlenici izvođača (nositelja licencije) zaposleni u punom radnom vremenu, na odgovarajućim poslovima.

Među strankama nije sporno da Pravilnik propisuje uvjete za izdavanje šumarske Licencije te između ostalog propisuje da za dobivanje Licencije za radove izgradnje i održavanje šumske infrastrukture izvođač mora imati zaposlenog inženjera šumarstva ili građevinarstva u punom radnom vremenu. Žalitelju je zapravo sporno to što bi izvođač radova upravo s inženjerom na osnovu kojeg je ishodio licenciju za izgradnju i održavanje šumske infrastrukture trebao izvoditi šumarske radove odnosno tada ponuditelji ne bi mogli angažirati

i druge stručnjake umjesto odnosno osim onog stručnjaka koji je bio uvjet za dobivanje licencije.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navod potrebno je uputiti na odredbe članka 256. stavka 3. ZJN 2016 kojim je propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta (tehnička i stručna sposobnost) javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Dakle, minimalna razina sposobnosti predstavlja onaj uvjet koji je prema procjeni naručitelja dostatan pokazatelj da neće biti ugrožena sposobnost odabranog ponuditelja da izvrši ugovor o javnoj nabavi. Prema Direktivi 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. koja je u cijelosti implementirana u ZJN 2016, suština je u tome da se uvjeti sposobnosti postave na dovoljno niskoj razini kako bi se konkretan postupak javne nabave učinio pristupačnim i privlačnim sve većem broju ponuditelja, kako bi se kroz tržišno natjecanje ostvarila što veća kvaliteta ponuda. S tim u svezi potrebno je uputiti na odredbu članka 268. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 kojom je propisano da tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta može se dokazati i podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu. Dakle, ZJN 2016 kod kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeta sposobnosti) ne uvjetuje da angažirani tehnički stručnjaci moraju biti zaposlenici ponuditelja, dok je u konkretnom slučaju naručitelj upravo taj uvjet odredio kao poseban uvjet za izvršenje ugovora. Dakle, po ocjeni ovog tijela, propisivanjem uvjeta za izvršenje ugovora na način kako je to naručitelj odredio u točki 2.7. pod 4) dokumentacije o zasebnoj nabavi, zapravo predstavlja zaobilaženje primjene citiranog članka 268. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. Prema ocjeni ovog tijela u predmetnoj dokumentaciji radi se o nedozvoljenom stvaranju prepreka ponuditeljima kroz institut posebnog izvršenja ugovora, koji je propisan člankom 218. ZJN 2016. Sukladno članku 218. ZJN 2016 posebni uvjeti za izvršenje ugovora moraju biti povezani s predmetom nabave na isti način kako je to propisano i za kriterije za odabir ponude sukladno članku 285. ZJN 2016 s jedinom razlikom da naručitelj, njihovim propisivanjem kao uvjeta za izvršenje ugovora, nameće obvezu ispunjenja tih uvjeta svim ponuditeljima, a ne ocjenjuje ih kao kriterij odabira ponude, s tim da je ovdje potrebno naglasiti da takvim postavljanjem uvjeta ne smije biti povrijeđeno načelo zabrane diskriminacije i načelo tržišnog nadmetanja.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj, nametanjem obveze ponuditeljima da u izvršavanju konkretnog predmeta nabave angažira tehničke stručnjake isključivo u svojstvu zaposlenika odnosno temeljem radnog odnosa u punom radnom vremenu, postupio protivno gore citiranim odredbama ZJN 2016, pri čemu se posebno ističe činjenica da se ZJN 2016 treba interpretirati u duhu Direktive, koja je u cijelosti implementirana u isti. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Vezano za dio žalbenog navoda koji je usmjeren na osporavanje valjanosti i adekvatnosti traženog dokaza profesionalnog iskustva stručnjaka u vidu liste 117 HZMO-a, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj je u prilog svojih navoda da se listom 117 HZMO ne dokazuje je li određena osoba zaposlenik u punom radnom vremenu dostavio Potvrdu HZMO od 17.11.2020. kojom se potvrđuje žalitelju da na taj da ima evidentirano 75 aktivnih osiguranika-radnika u evidenciji HZMO-a. Suprotno navedenom, naručitelj ističe da se uz Potvrdu izdaje lista 117 koja sadrži ime i prezime radnika te je u prilog svojih navoda dostavio primjerak Potvrde HZMO kojom se potvrđuje da poduzeće na dan 31.12.2017. ima određeni broj prijavljenih radnika na mirovinsko osiguranje te listu 117 koja sadrži sljedeće podatke: osobni broj, prezime i ime, vrijeme osiguranja (od-do), osnovu osiguranja itd.

Žalitelj navedene tvrdnje naručitelja osporava na način da ističe da je dostavljena lista 117 izdana 30.01.2018. prije stupanja na snagu Direktive 95/46/EZ koja je obvezujuća za sve države članice i koja priječi izdavanje takvog dokumenta budući da isti sadrži osobne podatke osobe.

S tim u svezi potrebno je navesti da su odredbom članka 10. stavka 2. Pravilnika o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju licencije (odobrenja) za radove u šumarstvu, lovstvu i drvnoj industriji, koji je Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne tehnologije donijela 21. prosinca 2015. godine, određeni opći uvjeti za izdavanje licencije, pa je tako, između ostalog, propisan i *dokaz o potrebnom broju zaposlenih radnika u vidu odgovarajuće potvrde Zavoda za mirovinsko osiguranje o ukupnom broju zaposlenih radnika - lista 117*, koja ne smije biti starija od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva. Dakle, iz navedenog Pravilnika proizlazi da se za jedan dokument kojim se potvrđuje broj osiguranih osoba koriste dva naziva Potvrda odnosno lista 117.

Iz sadržaja potvrda dostavljenih u žalbenom postupku razvidno je da se potvrda izdaje kao dokaz ukupnog broja osiguranika na mirovinsko osiguranje, a lista 117 sadrži osobne podatke radnika, primjerice, osobni broj, ime i prezime, vrijeme osiguranja i sl. odnosno ne sadrži podatak je li određeni stručnjak zaposlenik u punom radnom vremenu. Iz dostavljenih dokaza od strane naručitelja razvidno je da su isti datirani prije stupanja na snagu Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka), koja je stupila na snagu 25. svibnja 2018. godine, stoga dostavljenim dokazima naručitelj nije dokazao da je traženi dokaz valjan i mjerodavan odnosno da se njime dokazuje uvjet iz točke 2.7. pod 4. dokumentacije o zasebnoj nabavi.

Iz opisanog činjeničnog stanja, te primjenom pravila o teretu dokaza, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja da se spornim dokazom (lista 117 HZMO-a ili Potvrda) može dokazati samo broj aktivnih osiguranika odnosno naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja da lista 117 nije mjerodavan dokaz o tome da je angažirani inženjer u punom radnom vremenu zaposlenik nositelja licencije. Nastavno na navedeno, žalbeni navod je u ovom dijelu primjenom pravila o teretu dokaza ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da se u točkama 4.2. i 2.4. dokumentacije o zasebnoj nabavi traži od ponuditelja raspolaganje vibro valjkom, iako u troškovniku nisu predviđeni radovi ili usluge koji se trebaju izvršavati vibro valjkom. Stoga odredba točke 4.2. dokumentacije o zasebnoj nabavi, ističe žalitelj, nije povezana s predmetom nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u bitnom da sama priroda posla, tehnologija i metoda izvođenja radova nalaže izvođaču, u ime kvalitete, da je u mogućnosti nakon izvršenog razastiranja kamenog materijala izvršiti i valjanje kamena, a koje trenutno nije predviđeno troškovnikom. U konkretnom slučaju riječ je o dinamičkom sustavu nabave u kojem žalitelj sudjeluje te je dobro upoznat s načinom izvođenja predmetnih radova koje je izvodio za naručitelja, a u prethodnim zasebnim nadmetanjima je višestruko dokazao da raspolaže s vibro valjkom, ističe naručitelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o zasebnoj nabavi gdje je točkom 2.1. (Opis predmeta nabave) propisano da je predmet nabave za grupe 1. – 3. usluga nabave i prijevoza kamenog materijala u svrhu izgradnje šumskih prometnica te radovi na ugradnji kamenog materijala i održavanju šumskih prometnica. Detaljan opis usluga sadržan je u stavkama troškovnika. Prijevoz kamena se vrši kiper kamionima sa ili bez prikolice ili šleperima direktno na trase šumskih cesta najkraćim mogućim putem bez obzira na podlogu ceste (makadam, asfalt ili autoput), iz kamenoloma. Udaljenosti prijevoza definirane su u troškovnicima.

Točkom 2.4 dokumentacije o zasebnoj nabavi (Tehničke specifikacije i kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave) propisano da je tehnička specifikacija sadržana u Troškovnicima (Troškovnici_cesta_DIR-2020-002-4) koji su sastavni dio dokumentacije ovog nadmetanja – Nabava, prijevoz i ugradnja kamena. Zbog različitih uvjeta u kojima se vrši usluga prijevoza i radova na ugradnji, ponuditelji trebaju ovisno o grupi predmeta nabave imati na raspolaganju sljedeću opremu kojom će vršiti usluge prijevoza i radova na ugradnji (točna specifikacija potrebne opreme po grupama nalazi se u točki 4.2.) - Kamioni s prikolicom ili šleperi za prijevoz rasutog tereta; - Kamioni bez prikolice (solo kamion) tri ili četiri osovine i kipanje na tri strane; - Kamioni s prikolicom tri ili četiri osovine i kipanje na tri strane; prikolice moraju imati kipanje na tri strane; - Grejder s prednjom daskom za guranje, planskom daskom i podrivačem (riperom), - Vibro-valjak glatki, mase minimalno 11 tona, - Utovarivač kamenog materijala. Nadalje, točkom 4.2. dokumentacije o zasebnoj nabavi (Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine te način dokazivanja) propisano je da sukladno članku 268. stavku 1. točki 11. ZJN 2016 ponuditelj mora dostaviti Izjavu o raspoloživim kapacitetima u svrhu izvršenja ugovora (u prilogu DoN). Izjava mora biti u formi obrasca: Izjava o raspoloživim kapacitetima, koja je sastavni dio ove dokumentacije. Bez obzira na broj grupa koje nudi, ponuditelj ispunjava samo jedan obrazac izjave na kojemu iskazuje svoje ukupne kapacitete. Iz izjave o raspoloživim kapacitetima mora biti razvidno ispunjenje minimalne razine sposobnosti za izvršenje ugovora pojedine grupe predmeta nabave, i to za grupu 1. -Sisak, nabava, prijevoz i ugradnja traži se 1 grejder i 1 vibro valjak.

Odredbom članka 256. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave.

Iz citiranih odredbi dokumentacije o zasebnoj nabavi proizlazi da je naručitelj u grupi 1- Sisak, nabava, prijevoz i ugradnja kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti odredio raspolaganje 1 grejderom i 1 vibro valjkom, a da je u troškovniku za navedenu grupu predmet nabave opisao sa sljedećim vrstama usluga i radova: usluga nabave i prijevoza kamenog materijala, - razastiranje kamenog materijala grederom, - profiliranje grederom i rad rovokopačem. Dakle, točno žalitelj navodi da u troškovniku nisu predviđeni radovi ili usluge koji se trebaju izvršavati vibro valjkom. Tijekom žalbenog postupka, naručitelj se na predmetno osporavanje očitovao na način da sama priroda posla, tehnologija i metoda izvođenja radova nalaže izvođaču da je nakon izvršenog razastiranja kamenog materijala potrebno izvršiti i valjanje kamena, a koje trenutno nije predviđeno troškovnikom.

S obzirom da naručitelj u žalbenom postupku navedenu tvrdnju žalitelja ničim nije osporio, štoviše priznaje da radovi valjanja kamenog materijala nisu predviđeni predmetnim troškovnikom, ovo tijelo ocjenjuje da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da predmetni uvjet nije vezan uz predmet nabave, odnosno protivan je odredbi članka 256. stavak 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj osporava zakonitost točke 5.5.2. dokumentacije o zasebnoj nabavi u dijelu koji se odnosi na specifično iskustvo angažiranog inženjera gradilišta. U prvom redu navodi da je naručitelj kao glavni razlog bodovanja prethodnog iskustva stručnjaka naveo „složenost izgradnje prometnica na slabo nosivom tlu“, dok predmet nabave uopće nije izgradnja prometnica nego održavanje šumskih prometnica. Zbog toga, ističe žalitelj, predmetni kriterij odabira nije povezan s predmetom nabave.

Žalitelj dalje navodi da se neosnovano traži iskustvo u vrijednosti radova od 961.475,52 kuna, jer je iz troškovnika kojim je detaljno opisan predmet nabave razvidno da se na usluge nabave i prijevoza kamenog materijala odnosi iznos od 765.956,28 kuna, a da se manji dio predmeta nabave odnosi na radove razastiranja kamenog materijala grederom, profiliranje grederom i rad rovokopačem i to iznos od 195.519,24 kuna. Dalje navodi da je

ovako propisani kriterij odabira ponude diskriminirajući u odnosu na one inženjere koji imaju traženo iskustvo, ali ne zadovoljavaju traženi vrijednosni kriterij. Po mišljenju žalitelja, opisani kriterij ne omogućava nadmetanje budući da na tržištu gotovo nema inženjera gradilišta s iskustvom održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje prometnica u vrijednosti od 961.475,52 kuna.

Također, žalitelj osporava traženi dokaz iskustva u vidu preslike prve stranice građevinskog dnevnika. Navodi da je takav dokaz nepotreban i smatra da se može odrediti kao alternativan dokaz u slučaju da građevinski inženjer ne raspolaže potvrdom. Osim toga, preslika prve stranice građevinskog dnevnika ima na određeni način manju dokaznu snagu od same potvrde naručitelja. Nadalje, navodi da je preslika prve stranice građevinskog dnevnika vlasništvo samog izvođača radova te građevinski inženjer kao stručnjak, u pravilu, nema mogućnost dobiti građevinsku knjigu odnosno njezinu naslovnicu. Ukoliko stručnjak posjeduje referencu, a ne posjeduje presliku prve stranice građevinskog dnevnika, neće mu se priznati iskustvo, što je, smatra žalitelj, protivno cilju i svrsi ZJN 2016, pa tako i načelu iz članka 4. ZJN 2016. Navodi da se na prvu stranicu građevinskog dnevnika upisuje ime stručnjaka koji je započeo na projektu raditi kao inženjer gradilišta te ukoliko dođe u tijeku projekta do zamjene ovog stručnjaka, to se ne upisuje na prvu stranicu građevinskog dnevnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je netočan navod žalitelja da se traži samo iskustvo na izgradnji prometnica, a ne i na održavanju. Navodi da je zapravo omogućio i šire iskustvo od samog predmeta nabave odnosno priznaje se i održavanje i rekonstrukcija i izgradnja i to svih vrsta prometnica (osim asfaltnih radova, ivičnjaka i ostalih cestovnih instalacija). Naručitelj nadalje navodi da žalitelj pokušava raščlaniti vrijednost nabave i prijevoza materijala od vrijednosti razastiranja, profiliranja i rada rovokopačem. Naručitelj ovdje posebno ističe je troškovnikom definiran opseg izvršenja ugovora kroz nabavu i prijevoz kao i kroz radove razastiranja i profiliranja, što u konačnici jednom riječju znači - održavanje prometnica/šumskih cesta, i da definirani troškovnik nije podijeljen na zasebne cjeline poput roba, usluga ili radova, već predstavlja jednu nedjeljivu i jedinstvenu cjelinu. Navodi da vrijednost potvrde/ugovora mora biti u iznosu procijenjene vrijednosti nabave zato što to predstavlja kriterij razmjernan predmetu nabave, pogotovo kad se uzme u obzir da se ponuda ponuditelja koji nema traženo iskustvo stručnjaka neće odbiti, već može samo imati manje ili više bodova.

Naručitelj navodi da uz potvrdu traži i prvu stranicu građevinskog dnevnika iz razloga što je u dosta slučajeva teško naknadno provjeriti potvrdu druge ugovorne strane. Napominje da je građevinski dnevnik dokument koji se vodi u tijeku radova, a posebno je važno što ga potpisuju voditelj građenja kao i nadzorni inženjer. Takav građevinski dnevnik vlasništvo je naručitelja radova kao i izvođača radova (svatko po jedan primjerak) koji se trajno čuva. Odgovorni inženjer gradilišta vodi građevinski dnevnik i na njegov zahtjev investitor radova ili izvođač radova dužni su mu izdati presliku građevinskog dnevnika, odnosno prve stranice po potrebi. S obzirom na točne i konkretne informacije, takva prva stranica građevinskog dnevnika za naručitelja ima izuzetno veliku snagu. Nasuprot tome, navodi naručitelj, sama potvrda sadrži druge informacije koje prva stranica građevinskog dnevnika ne mora imati. Nadzorni inženjer je osoba koja nadzire gradnju i upisuje i potpisuje građevinski dnevnik, i isto je tako dužan ispravno voditi dnevnik pa tako i upisati odgovornog voditelja građenja. Dnevnik obvezno mora imati podataka o zamjeni stručnjaka, zaključno navodi naručitelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u dokumentaciji o zasebnoj nabavi, točkom 2.1. propisano da je predmet nabave za grupe 1 - 3 usluga nabave i prijevoza kamenog materijala u svrhu izgradnje šumskih prometnica te radovi na ugradnji kamenog materijala i održavanju šumskih prometnica. Detaljan opis usluga sadržan je u stavkama troškovnika. Nadalje, točkom 5.5.2 Kriterij 2. a) „Specifično iskustvo (reference)

angažiranog inženjera gradilišta“ propisano je da je naručitelj odlučio bodovati prethodno specifično iskustvo (osobne reference) angažiranog inženjera gradilišta (dipl.ing.šum ili dipl.ing.građ.) na radovima/ugovorima tijekom kojih je bio odgovoran za izvođenje iz područja održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje prometnica sa kolničkom konstrukcijom gornjeg i donjeg stroja, bez asfaltnih radova, ivičnjaka i ostalih instalacija kako bi se naglasila važnost kvalitetnog izvođenja radova u cilju izvršenja istih u planiranom roku, bez zastoja ili raskida ugovora. S obzirom na procijenjenu vrijednost nabave i složenost izgradnje prometnica na slabo nosivom tlu, gdje utjecaj nepovoljnih vremenskih uvjeta i specifičnosti temeljnog tla ima značajnu ulogu na kvalitetu izvedenih radova, profesionalno iskustvo glavnog inženjera gradilišta – voditelja građenja u značajnoj mjeri utječe na uspješnost i kvalitetu izvršenja ugovora. Maksimalni broj radova/ugovora koji se boduju je 5(pet), a svaki daljnji se ne boduje. Maksimalni broj bodova koji gospodarski subjekt može dobiti po ovom kriteriju je 20 (dvadeset) bodova, a dodjeljuje se sukladno broju ugovora u kojima je inženjer gradilišta radio kao odgovorna osoba na održavanju ili rekonstrukciji ili izgradnji prometnica, odnosno iskustvo u radovima na prometnicama sa kolničkom konstrukcijom od donjeg i gornjeg stroja, pa je tako određeno da za 0 ugovora se dobije 0 bodova, za 1 ugovor 4 boda, 2 ugovora 8 bodova, 3 ugovora 12 bodova, 4 ugovora 16 bodova, 5 i više ugovora 20 bodova. Vrijednost prihvatljivih radova svakog ugovora koji se boduje, mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave za koju podnosi ponudu, bez PDV-a. *U slučaju da ponuditelj podnosi ponudu za više grupa predmeta nabave, procijenjena vrijednost koja se uzima u obzir je ona s najvećim iznosom između ponuđenih grupa predmeta nabave. Naručitelj napominje da se ne prihvaćaju ugovori o iskustvu stručnjaka koji uključuju asfaltnske radove, ivičnjake i ostale cestovne instalacije. Ukoliko ugovor sadrži i radove koje naručitelj ne prihvaća iz predmetnog ugovora ponuditelj mora dokazati vrijednost prihvatljivih radova sadržanih u toj potvrdi (pripremljeni radovi, zemljani radovi, radovi odvodnje, kolnička konstrukcija bez asfaltiranja i ostalih cestovnih instalacija). U svrhu dokazivanja iskustva glavnog inženjera gradilišta u sklopu ovog kriterija za odabir ponude, ponuditelj prilaže najmanje: 1. Potvrde o iskustvu/reference, 2. Preslike prve stranice građevinskog dnevnika uz svaku potvrdu Potvrde o iskustvu/reference koje se trebaju odnositi na: - obavljanje poslova glavnog voditelja građenja/glavnog voditelja radova i/ili glavnog inženjera gradilišta Potvrda da bi bila prihvaćena mora sadržavati naprijed navedene radove. Ukoliko je ponuditelj imenovao glavnog inženjera gradilišta sa stručnim iskustvom različitim od naprijed navedenog specifičnog iskustva ili nije priložio preslike prve stranice građevinskog dnevnika, naručitelj neće odbiti takvu ponudu, već za istu neće biti dodijeljeni bodovi. Navedene potvrde moraju sadržavati sve informacije temeljem kojih naručitelj dodjeljuje bodove po ovom kriteriju. Potvrde o iskustvu tehničkog stručnjaka moraju biti izdane i ovjerene od investitora predmetne građevine i odnositi se isključivo na imenovanog tehničkog stručnjaka. Radi olakšanog pregleda i ocjene dostavljenih potvrda, preporuka je ponuditeljima dostaviti i popis svih u ponudi dostavljenih potvrda u okviru kriterija za odabir ponude – kvaliteta stručnjaka, s tim da se uz ovaj popis obvezno moraju dostaviti predmetne potvrde. Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi jednu ili više potvrda a koje je stavio u popis potvrda, naručitelj će bodovati tu ponudu prema dostavljenim potvrdama, bez poziva na dostavu preostalih potvrda.

Mjerodavna odredba članka 285. u stavku 1. ZJN 2016 propisuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavkom 2. je propisano da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova

životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stavkom 3. je propisano da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prigovor žalitelja da je zatraženo predmetno iskustvo protivno odredbi članka 285. stavka 1. ZJN 2016 nije osnovan s obzirom na to da žalitelj nije dokazao da predmetni kriterij nije povezan s predmetom nabave. Ovdje se ne radi o eliminacijskom kriteriju, uslijed kojeg bi ponuditelj bio onemogućen sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave, već o kriteriju za odabir ponude, a sukladno kojem, ovisno o stručnjacima kojima ponuditelj raspolaže, isti može ostvariti veći ili manji broj bodova. Naručitelj je taj koji ima legitimno pravo, pod uvjetima propisanim Zakonom, izabrati i ocijeniti rad kojeg stručnjaka smatra ključnim te iskustvo kojeg će stručnjaka bodovati u okviru kriterija za odabir ponude. Točno je da je naručitelj kao jedan od razloga zbog kojih traži iskustvo stručnjaka naveo „složenost izgradnje prometnica na slabo nosivom tlu“, čime je objasnio zašto traži profesionalno iskustvo inženjera gradilišta, ali navedeno nije odredio kao uvjet u okviru kriterija za odabir ponude u točki 5.5.2. pod a) dokumentacije o zasebnoj nabavi. Naime, naručitelj je kao kriterij odabira ponude jasno odredio broj ugovora u kojima je inženjer gradilišta radio kao odgovorna osoba na održavanju ili rekonstrukciji ili izgradnji prometnica, odnosno iskustvo u radovima na prometnicama sa kolničkom konstrukcijom od donjeg i gornjeg stroja. Stoga je naručitelj u pravu kada navodi da je zapravo omogućio bodovanje šireg iskustva od samog predmeta nabave budući se priznaje i održavanje i rekonstrukcija i izgradnja prometnica, osim asfaltnih radova, ivičnjaka i ostalih cestovnih instalacija, s time da je uvjet postavljen alternativno, a ne kumulativno. Tako propisani kriterij je povezan s predmetom nabave, jer se odnosi na usluge odnosno radove koji će se pružati u okviru predmetnog ugovora, stoga osporavani kriterij za odabir ponude nije protivan odredbi članka 285. ZJN 2016, pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Isto tako, po ocjeni ovog tijela žalitelj neosnovano navodi da je vrijednosni element toga kriterija diskriminatoran i da ne omogućava učinkovito nadmetanje. Naime, navedeno osporavanje ostaje na razini paušalnog navoda, jer žalitelj nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao da bi navedeni kriterij bio diskriminirajući odnosno da ne omogućava učinkovito nadmetanje. Dakle, pregledom spornih odredbi dokumentacije o nabavi utvrđeno je da iste nisu protivne članku 285. ZJN 2016, što uostalom žalitelj, sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. stavku 2. ZJN 2016, niti ne dokazuje.

Vezano za dio žalbenog navoda kojim osporava valjanost dokaza predmetnog kriterija za odabir ponude u vidu preslike prve stranice građevinskog dnevnika valja uputiti na odredbu članka 285. stavka 3. ZJN 2016, prema kojoj javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Naručitelj u odgovoru na žalbu valjano obrazlaže traženi dokaz (Preslika prve stranice građevinskog dnevnika) kako u pogledu sadržaja i svrhe traženja dokaza tako i u pogledu njegovog izdavanja i posjeda istog. Ovo tijelo, na podlozi izvršenog uvida u predmetnu dokumentaciju o nabavi ocijenilo je prihvatljivom

argumentaciju naručitelja, dok je pregledom spornih odredbi dokumentacije o nabavi utvrđeno da iste nisu protivne članku 285. niti članku 4. ZJN 2016, što, uostalom, žalitelj sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. stavku 2. ZJN niti ne dokazuje. Stoga se žalbeni navod i u tom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odredba Troškovnika koji se odnosi na grupu 1 predmeta nabave UŠP Sisak, i to u dijelu pod 9. održavanje GS šum. cesta na području Šumarije Sisak, protivna članku 200. stavku 1. ZJN 2016. Naime, navodi da se stavka 1. troškovnika odnosi na uslugu nabave i prijevoza kamenog materijala 0-30 mm u količini 60 m³, dok se stavka 2. troškovnika odnosi na razastiranje kamenog materijala grederom - u količini 50 m³, pa se postavlja pitanje gdje se nalazi razlika između navedenih količina, odnosno radi li se o grešci uslijed koje bi troškovnik bio netočan.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je jasno i precizno naveo svoje potrebe u troškovniku za Grupu 001 UŠP Sisak na području Šumarije Sisak, kao uslugu nabave i prijevoza kamenog materijala 0-30 mm na relaciji: kamenolom - na cestu D 36 Veliko Svinjičko; g. j. Brezovica nizinska područje u količini 60 m³, te razastiranje 50 m³ iz čega proizlazi da naručitelj neće razastirati 10 m³. Budući da naručitelj propisuje svoje potrebe i sukladno tome određuje procijenjenu vrijednost predmeta nabave kameni materijal koji nabavlja postaje vlasništvo naručitelja te je stoga njegovo pravo da ga koristi u svrhe koje su mu potrebne, zaključno navodi naručitelj.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Sukladno odredbi članka 203. ZJN 2016 javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno određivu cjelinu, dok prema odredbi članka 205. stavaka 1. i 2. tog Zakona predmet nabave se mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je naručitelj postavio, a opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

S obzirom na citirane odredbe dokumentacije o zasebnoj nabavi koje žalitelj osporava te primjenom relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo ne nalazi povrede na koje upućuje žalitelj. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da određuje predmet nabave sukladno svojim potrebama te dokumentacijom o nabavi naručitelj može individualizirati svoje traženje, pri tome vodeći računa o temeljnim načelima javne nabave. Naručitelj je ujedno dužan tehničke specifikacije propisati na način koji omogućava jednak pristup postupku javne nabave uz zabranu stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Dakle, po ocjeni ovog tijela, činjenica da naručitelj nabavlja uslugu nabave i prijevoza kamenog materijala u količini 60 m³ te razastiranje istog u količini od 50 m³ sama po sebi nije protivna odredbama ZJN 2016. Slijedom navedenog, proizlazi da je naručitelj predmet nabave odredio u skladu sa svojim potrebama, a što je i obrazložio u žalbenom postupku te se stoga ne može prihvatiti prigovor žalitelja koji smatra nezakonitim to što naručitelj u konkretnom slučaju nije odredio da je potrebno iste količine kamenog materijala nabaviti, prevesti, a potom i razastri. Dakle, žalitelj u žalbenom postupku nije, sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dokazao da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu protivna odredbi članka 200. ZJN 2016, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, od čega 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna za sastav žalbe po odvjetniku.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također je žalitelju priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/2015), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb,
Ulica kneza Branimira 1
2. Babić Arbor d.o.o., Marinići, Lučinići 9/A