



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1050
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 30. prosinca 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt, članice i Zvonimira Jukića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja K-Tim d.o.o., Rijeka, OIB: 17510171452, zastupanog po opunomoćeniku Vladimiru Marganu, odvjetniku u Rijeci, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 2 i žalitelja Trames d.o.o., Dubrovnik, OIB: 80480322314, u odnosu na Odluke o odabiru za grupe 1, 2, 3, 4, 5, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: usluge projektiranja elektroenergetskih objekata za grupu područja Zapad, broj objave: 2021/S 0F5-0023814, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništavaju se Odluke o odabiru br. 43-V-41/21-grupa 1, br. 43-V-41/21-grupa 2, br. 43-V-41/21-grupa 3, br. 43-V-41/21-grupa 4, br. 43-V-41/21-grupa 5 od 11. studenoga 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0023814, predmet nabave: usluge projektiranja elektroenergetskih objekata za grupu područja Zapad, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju K-Tim d.o.o., Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.807,25 kuna, dok se u preostalom dijelu, za iznos od 12.031,25 kuna zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.
3. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Trames d.o.o., Dubrovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 2. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F5-0023814, radi nabave usluge projektiranja elektroenergetskih objekata za grupu područja Zapad. Predmet nabave podijeljen je na 13 grupa, s time da se ovim postupkom provodi odvojena nabava za pet grupa i to grupa 1-usluge građevinskih projektiranja elektroenergetskih objekata Elektroprimorje Rijeka, grupa 2-usluge projektiranja elektroenergetskih objekata Elektroprimorje Rijeka, grupa 3-usluge projektiranja elektroenergetskih projekata za Elektroliku Gospić-Gospić-Gračac, grupa 4-usluge projektiranja elektroenergetskih objekata za Elektroliku Gospić-Otočac-Plitvička jezera i grupa 5-usluge projektiranja elektroenergetskih objekata za Elektroliku Gospić-Novalja-Karlobag-Senj. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i specifičnog radnog iskustva inženjera građevinarstva (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave za grupu 1 dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru br. 43-V-41/21 od 11. studenoga 2021. odabrao ponudu ponuditelja Neven Šestan-ured ovlaštenog inženjera građevinarstva, Rijeka. Za grupu 2 također su dostavljene dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru br. 43-V-41/21 od 11. studenoga 2021. odabrao zajednicu gospodarskih subjekata ESP d.o.o., Rijeka, E.G.S.-Elektrograditeljstvo d.o.o., Zagreb. Za grupu 3 dostavljene su tri ponude od koji je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 43-V-41/21 od 11. studenoga 2021. odabrao zajednicu gospodarskih subjekata Prompt projektiranje d.o.o., Zagreb, Prompt d.o.o., Zagreb i Elektroprojekt d.d., Zagreb. Za grupu 4 dostavljene su četiri ponude od koji je naručitelj tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 43-V-41/21 od 11. studenoga 2021. odabrao zajednicu gospodarskih subjekata E.G.S. Elektrograditeljstvo d.o.o., Zagreb i Dalekovod-projekt d.o.o., Zagreb. Za grupu 5 dostavljene su četiri ponude od koji je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 43-V-41/21 od 11. studenoga 2021. odabrao zajednicu gospodarskih subjekata PGT Škunca d.o.o., Zagreb, Projektni biro Naglič d.o.o., Zagreb i Geo-savjet d.o.o., Zagreb.

Na predmetne Odluke o odabiru za grupe 1, 2, 3, 4 i 5 urednu je žalbu putem sustava e-Žalba, 26. studenoga 2021., izjavio žalitelj Trames d.o.o. Dubrovnik. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluka o odabiru za grupe 1, 2, 3, 4 i 5 kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Na Odluku o odabiru za grupu 2, žalbu je 25. studenoga 2021., izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio ponuditelj K-Tim d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 2 kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 17.838,50 kuna. Žalba je u smislu članka 420. ZJN 2016 uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 9. prosinca 2021.

Naručitelj u odgovoru na žalbe osporava osnovanost žalbenih navoda te ih predlaže odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelji u očitovanju na žalbe i odgovor naručitelja u bitnom su suglasni s odgovorom na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru za grupe 1, 2, 3, 4 i 5, ponude odabrane u grupi 2, ponuda žalitelja Trames d.o.o., Dubrovnik i K-Tim d.o.o., Rijeka te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj K-Tim d.o.o., Rijeka, osporava zakonitost pregleda i ocjene njegove ponude, navodeći da je naručitelj pogrešno utvrdio da je žalitelj izmijenio svoju ponudu. Obrazlaže da je postupao prema traženjima naručitelja od 3. i 14. rujna 2021. sukladno čl. 293. ZJN 2016 te je dopisom od 18. rujna 2021. gospodarske subjekte Geo-rad d.o.o. i Elcet d.o.o., označio kao svoje podugovaratelje, čime ni na koji način nije izmijenio svoju ponudu budući da su oni navedeni u ponudi od samog početka. Također navodi da naručitelj svoju odluku o odbijanju njegove ponude nije uopće obrazložio odnosno nije naveo kojoj odredbi ZJN 2016 je njegova ponuda protivna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj predao ponudu za grupu 2 te je u svojoj ponudi dostavio Uvez ponude, čiji sastavni dio je ponudbeni list, ESPD obrazac za gospodarskog subjekta Geo-rad d.o.o. i Elcet d.o.o., ali ne i ESPD obrazac za sebe kao ponuditelja, kojeg je naručitelj sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio dopisom od 3. rujna 2021. Također, žalitelj je u ponudi dostavio za gospodarskog subjekta Elcet d.o.o. izjavu o stavljanju vlastitih resursa na raspolaganje kojom ustupa žalitelju radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti ovlaštenog inženjera elektrotehnike (Tomislav Babić, dipl.ing.el.) te popis uredno pruženih glavnih usluga u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini. Nadalje, iz dostavljenog ESPD obrasca gospodarskog subjekta Geo-rad d.o.o. razvidno je da ustupa ponuditelju tehničkog stručnjaka – ovlaštenog inženjera geodezije (Franjo Miklič, mag.ing.geod.et geoinf.). Kako je iz ponudbenog lista dostavljenog u inicijalnoj ponudi vidljivo da ponuditelj dio sporazuma neće dati u podugovor, te da je u ponudi dostavio samo izjavu o stavljanju vlastitih resursa na raspolaganje tvrtke Elcet d.o.o., naručitelj je sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje u kojem svojstvu se javlja gospodarski subjekt Geo-rad d.o.o. te ukoliko je isti gospodarski subjekt na kojeg se oslanja, dostavu dokaza traženog točkom 4.2 dokumentacije o nabavi, odnosno potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju. Žalitelj je dana 8. rujna 2021. naručitelju dostavio Ugovor o poslovno - tehničkoj suradnji između žalitelja i Geo-rad d.o.o. sklopljen dana 12. kolovoza 2021. godine te Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje od 12. kolovoza 2021. godine kojom Geo-rad d.o.o. stavlja na raspolaganje svoje resurse žalitelju. Nadalje, žalitelj je temeljem istog zahtjeva naručitelja od 3. rujna 2021., dostavio svoj ispunjen ESPD obrazac u kojem je u dijelu dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 10) podugovor, naveo da

će gospodarskom subjektu Geo-rad d.o.o. dati u podugovor 20% okvirnog sporazuma, a gospodarskom subjektu Elcet d.o.o. 10% okvirnog sporazuma. S obzirom da je navedeno bilo u suprotnosti s dostavljenim ponudbenim listom iz kojeg je vidljivo da dio sporazuma neće dati u podugovor, naručitelj je dopisom od 14. rujna 2021. godine, a sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi 2016, zatražio pojašnjenje jesu li navedeni gospodarski subjekti podugovaratelji ili gospodarski subjekti na koje se ponuditelj oslanja. Žalitelj je dostavio dopis u kojem navodi da su gospodarski subjekti Geo-rad d.o.o. i Elcet d.o.o. podugovaratelji, a istovremeno i gospodarski subjekti na koje se oslanja te dostavlja ažurirani troškovnik s jasno razdijeljenim udjelima po pojedinoj stavci. Pozivom na točku 4.2. i 8.3. dokumentacije o nabavi te članku 7. stavku 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) navodi da su podugovaranje i oslanjanje na sposobnost drugih gospodarskih subjekata radi dokazivanja kriterija vezanih uz obrazovne i stručne kvalifikacije i relativno stručno iskustvo dva različita instituta te je netočna tvrdnja žalitelja da su gospodarski subjekt Geo-rad d.o.o. i Elcet d.o.o. s obzirom da će pružati dio usluge mogli biti jedino podugovaratelji. Naručitelj na kraju želi istaknuti da niti iz jednog dijela inicijalne ponude žalitelja (ponudeni list, ESPD obrasci) nije bilo nejasno da žalitelj dostavlja ponudu bez podugovaratelja, već je bilo jasno da je dostavlja s dva gospodarska subjekta na koje se oslanja. Da bi izmjena podataka iz inicijalne ponude bila dopuštena, nužno je da je riječ o nepotpunim ili pogrešnim podacima (ili podacima koji se takvima čine) ili o situaciji u kojoj određeni dokumenti nedostaju. Uvođenje novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalne, prelazi granice dopuštenog postupanja naručitelja, odnosno ponuditelja u smislu članka 293. ZJN 2016. U konkretnom slučaju podaci o podugovarateljima nisu bili nepotpuni ili pogrešni u smislu članka 293. ZJN 2015, već su ti podaci, kao takvi prema podacima iz ponudbenog lista i dostavljenih ESPD obrazaca (a koje žalitelj ne dovodi u sumnju) predstavljali izraz volje žalitelja za podnošenje upravo takve ponude. Izmjena ponude na način da se nakon roka za dostavu ponuda mijenja uloga gospodarskih subjekata koji sudjeluju u ponudi (iz gospodarskih subjekata na koje se žalitelj oslanja u podugovaratelje) bila bi dana prednost jednom ponuditelju u odnosu na druge ponuditelje, a što je u suprotnosti s načelom jednakog tretmana ponuditelja u smislu članka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, smatra da je žalitelj kroz pojašnjenja ponude izmijenio svoju ponudu na način da je gospodarske subjekte Geo-rad d.o.o. i Elcet d.o.o. na koje se u inicijalnoj ponudi oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2 dokumentacije o nabavi naknadno nominirao kao podugovaratelje, tj. uveo je podugovaratelje u ponudu tijekom pregleda i ocjene ponuda, što nije dopušteno kroz institut dopune i razjašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 4.2.4. dokumentacije o nabavi je propisano da ako se gospodarski subjekt za dokazivanje sposobnosti oslanja na sposobnost podugovaratelja, odgovor o dijelu (postotku) ugovora koji se namjerava dati podugovaratelju se upisuje u rubriku ESPD obrasca u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 10). Točka 8.3. dokumentacije o nabavi propisuje da je gospodarski subjekt koji namjerava dati dio okvirnog sporazuma u podugovor, obvezan u ponudi: 1. navesti koji dio Okvirnog sporazuma namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), 2. navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja), 3. dostaviti ESPD za podugovaratelja.

Iz ponudbenog lista žalitelja za grupu 2 ne proizlazi da žalitelj ima podugovaratelje. U ponudi je također dostavljena izjava o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta Elcet d.o.o. kojom taj gospodarski subjekt prihvaća da se žalitelj radi dokazivanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti osloni na njegovu sposobnost i to u pogledu ovlaštenog inženjera elektrotehnike Tomislava Babića te popisa uredno pruženih glavnih usluga (koje također prilježe ponudi). U ponudi je također dostavljen ESPD obrazac gospodarskog subjekta Geo-rad d.o.o. u kojem se u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost (obrazovne i stručne kvalifikacije) navodi Franjo Miklič, mag.ing.geod.et geoinf. Nadalje, u ponudi je dostavljen i ESPD obrazac gospodarskog subjekta Elcet d.o.o. u kojem se navodi popis od osam ugovora o javnim uslugama te kod obrazovnih i stručnih kvalifikacija Tomislav Babić, dipl. ing. el.

Naručitelj je žalitelja 3. rujna 2021. tražio da dostavi svoj ESPD obrazac, potpisan i ovjeren prijedlog okvirnog sporazuma sukladno točki 7.2.1. e) dokumentacije o nabavi te pojašnjenje u kojem svojstvu se u ponudi nalazi gospodarski subjekt Geo-rad d.o.o. čiji je ESPD dostavljen u ponudi. Vezano za navedeno navodi da ukoliko je taj gospodarski subjekt onaj na kojeg se oslanja, traži da dostavi izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili ugovor o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojeg je vidljivo koji se resursi ustupaju. Postupajući po tom zahtjevu naručitelja, žalitelj je 8. rujna 2021. dostavio svoj ESPD obrazac u kojem se navodi da se oslanja na sposobnost drugih subjekata te da ne namjerava dati bilo koji dio ugovora u podugovor trećim osobama. Međutim, u točki 10) Podugovor, dijela C koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost se navodi "Geo-rad 20%, Elcet 10%. Žalitelj je također dostavio ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji od 12. kolovoza 2021. vezano za izvršenje konkretnog predmeta nabave, sklopljenog između žalitelja i gospodarskog subjekta Geo-rad d.o.o., izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj se navodi da žalitelju stavlja na raspolaganje svoje resurse glede pružanja usluge vezane za geodetske poslove koje obavljaju ovlašteni inženjeri geodezije te okvirni sporazum za grupu 2.

Naručitelj zahtjevom za pojašnjenje ponude od 14. rujna 2021. utvrđuje da je u svom ESPD obrascu žalitelj naveo da će gospodarskom subjektu Geo-rad d.o.o. dati u podugovor 20% okvirnog sporazuma, a gospodarskom subjektu Elcet 10% tog sporazuma. Navodi da je navedeno u suprotnosti s ponudbenim listom gdje nije vidljivo da se okvirni sporazum daje u podugovor. Stoga traži da dostavi pojašnjenje jesu li ti gospodarski subjekti podugovaratelji ili gospodarski subjekti na koje se oslonio. Na taj zahtjev naručitelja žalitelj je 19. i 20. rujna 2021. dostavio troškovnik te dopis u kojem objašnjava da su gospodarski subjekt Geo-rad d.o.o. i Elcet d.o.o. podugovaratelji, a istovremeno i gospodarski subjekti na koje se oslanja u skladu s čime je priložen troškovnik s jasno razdijeljenim udjelima po pojedinoj stavci.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi da se ponuda žalitelja odbija jer je u ponudi dostavio ponudbeni list iz kojeg je vidljivo da dio okvirnog sporazuma neće dati u podugovor. Nadalje se navodi da je iz ESPD obrasca žalitelja dostavljenog na zahtjev naručitelja vidljivo da će gospodarskom subjektu Geo-rad d.o.o. dati u podugovor 20% okvirnog sporazuma, a gospodarskom subjektu Elcet d.o.o. 10% sporazuma. Zaključuje da s obzirom da niti iz jednog dijela ponude nije bilo razvidno da će žalitelj dati dio sporazuma u podugovor, a žalitelj je u očitovanju naveo da su ti gospodarski subjekti podugovaratelji i gospodarski subjekti na koje se oslanja, žalitelj je time izmijenio svoju ponudu.

Odredbom članka 222. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor obavezan je u ponudi: 1.

navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), 2. navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja), dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi za podugovaratelja. Članak 293. stavak 1. tog Zakona propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka je propisano da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Člankom 7. stavkom 2. Pravilnika je propisano da ponudbeni list, među ostalim, sadrži podatke o podugovarateljima i podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da su gospodarski subjekti Geo-rad d.o.o. i Elcet d.o.o. sudionici u ponudi žalitelja od samog podnošenja te ponude. Iz ponude je od početka bilo jasno da se radi o gospodarskim subjektima na koje se žalitelj oslonio, međutim nakon dostave ESPD obrasca žalitelja, a povodom zahtjeva naručitelja od 3. rujna 2021., zbog navoda u točki 10) dijela C ESPD obrasca, nije bilo jasno jesu li ti gospodarski subjekti ujedno i podugovaratelji žalitelja. Žalitelj je postupajući po zahtjevu za pojašnjenjem ponude od 14. rujna 2021. pojasnio položaj i ulogu tih gospodarskih subjekata u njegovoj ponudi, iz kojeg pojašnjenja nedvojbeno proizlazi da su ti gospodarski subjekti ujedno i njegovi podugovaratelji. U prilog tome, žalitelj je dostavio i troškovnik s razdijeljenim udjelima po pojedinoj stavci. Prema tome, budući da je žalitelj ESPD obrasce gospodarskih subjekata Geo-rad d.o.o. i Elcet d.o.o., dostavio već u ponudi, a postupajući po zahtjevu naručitelja, pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude od 8., 19. i 20. rujna 2021. dostavio pojašnjenje i dokaze koji su nedostajali, prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj svojim postupanjem nije uveo nove elemente u svoju ponudu, već je samo pojasnio ulogu gospodarskih subjekata koji su se već nalazili u njegovoj ponudi. Slijedom navedenog, ovo državno tijelo nije utvrdilo da bi postupanje žalitelja dovelo do izmjene ponude, kako je to utvrdio naručitelj te je žalbeni navod stoga ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj K-Tim d.o.o., Rijeka dalje navodi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nema kao registriranu djelatnost geodetsko projektiranje te da stoga ne može sama izraditi geodetski projekt, jer nema potrebnu suglasnost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u ponudbenom listu navela da će dio sporazuma dati u podugovor podugovaratelju Geo-fluminis d.o.o. koji će izraditi geodetski dio projektne dokumentacije. Za navedenog podugovaratelja zajednica ponuditelja je sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi dostavila ispunjeni ESPD obrazac te Izjavu od 12. kolovoza 2021. kojom taj gospodarski subjekt izjavljuje da će zajednici gospodarskih subjekata staviti na raspolaganje svoje resurse (stručno osoblje i tehničku opremu), tj. ovlaštenog inženjera geodezije Marka Kučana, dipl.ing.geod. Nadalje, sukladno zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zajednica gospodarskih subjekata je dostavila naprijed navedene dokaze tražene točkom 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi i time dokazala da ispunjava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja navodi da je za geodetski dio projektne dokumentacije, nominirao podugovaratelja Geo-fluminis d.o.o., što se vidi iz ponudbenog lista, ESPD obrasca, izjave o stavljanju resursa na raspolaganje, potvrde o upisu ovlaštenog inženjera geodezije u imenik ovlaštenih inženjera geodezije, suglasnosti Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi (podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima) tražen popis tehničkih stručnjaka koji će biti angažirani za pružanje usluga. Tako je za grupu 2 propisano da ponuditelj mora dokazati da, među ostalim, raspolaže s najmanje jednim ovlaštenim inženjerom geodezije. Točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi (obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njihova rukovodećeg osoblja) traži se da ponuditelj dokaže da osoba/e nominirana/e pod točkama 4.2.2. posjeduje/u obrazovne i stručne kvalifikacije o stečenim specijalističkim znanjima te u tu svrhu mora za osobu/e nominirana/e pod točkama 4.2.2.c) - ovlaštenu inženjera geodezije: - dostaviti potvrdu/rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije, - suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 5. stavaka 4., 5. i 6. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, čime ispunjava uvjete u skladu s člankom 19. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti.

U ponudbenom listu odabrane zajednice gospodarskih subjekata se navodi da daje u podugovor 10% ugovora gospodarskom subjektu Geo-Fluminis d.o.o., a 10% Uredu ovlaštenog inženjera građevinarstva Neven Šestan. U izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta Geo-Fluminis d.o.o. se navodi da će odabranoj zajednici gospodarskih subjekata staviti na raspolaganje svoje resurse (stručno osoblje i tehničku opremu). U ESPD obrascu gospodarskog subjekta Geo-Fluminis d.o.o. se kao tehnički stručnjak s traženim obrazovnim i stručnim kvalifikacijama navodi Marko Kučan, dipl.ing.geod.- ovlaštenu inženjera geodezije, zaposlen kod tog gospodarskog subjekta.

Kao jedan od ažuriranih popratnih dokumenata za gospodarskog subjekta Geo-fluminis d.o.o. dostavljena je suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova.

Budući da iz navedenih činjenica proizlazi da se odabrana zajednica gospodarskih subjekata u grupu 2, radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točaka 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi, oslonila na sposobnost gospodarskog subjekta Geo-Fluminis d.o.o., u prilog čemu je dostavila i propisane dokaze, čime je dokazala uvjete tražene dokumentacijom o nabavi, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj Trames d.o.o., Dubrovnik citira dijelove Odluke o odabiru odnosno zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na razloge njegova isključenja temeljem odredbe članka 254. stavka 1. točke 9. ZJN 2016. Žalitelj prvenstveno ističe kako je nejasno iz kojeg razloga ga je naručitelj isključio iz postupka javne nabave odnosno je li to zbog dostavljanja podataka koji su pogrešno prikazani vezano uz pružanje usluga sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi ili zato što ponuditelj nije u cijelosti zamijenio gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio. Koji god bio razlog njegova isključenja, žalitelj smatra da je odluka naručitelja o njegovu isključenju donesena na temelju pogrešno definiranih pojmova i tumačenja odredbi ZJN 2016. Obrazlaže da se radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 4.2.1. i 4.2.2. dokumentacije o nabavi oslonio na gospodarskog subjekta Consultants

d.o.o. Nadalje ističe da je dostavljenim ESPD obrascem za gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., ali i dostavljenom potvrdom krajnjeg naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o. dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi, a što se tiče vrste usluge, vrijednosti usluge i roka izvršenja usluge. Predmetno je prvenstveno dokazano dostavljenim ESPD obrascem, a nadalje i dostavljenom potvrdom o uredno izvršenom ugovoru od 29. listopada 2021. Nakon što je naručitelj pogrešno zaključio da predmetni dokazi nisu dovoljni za dokazivanje ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti žalitelj je izjavio da će preuzeti izvršenje predmeta nabave u 100% na sebe, dostavio je dokaze ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u cijelosti (u vrsti usluge, vrijednosti usluge, roku izvršenja usluge i raspolaganju tehničkim stručnjacima) međutim i za to je naručitelj smatrao da ne udovoljava propisanim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti te je isključio žalitelja iz postupka javne nabave - potpuno neopravdano i neosnovano. Žalitelj navodi da je preliminarni dokaz ispunjavanja uvjeta sposobnosti propisanih točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi ispunjeni ESPD obrazac te mu je nejasno u kojem su točno trenutku naručitelju navodi iz dostavljenih ESPD obrazaca postali nejasni, nerazumljivi, pa čak i sumnjivi do te mjere da je odlučio izvršiti provjeru kod naručitelja usluge. Slične provjere naručitelj nije izvršio za odabrane ponuditelje. S tim u vezi, žalitelj ističe kako je naručitelj Zračna luka Dubrovnik d.o.o. u svojem obrazloženju dostavljenih informacija jasno objasnila na što se odnosi rok izvršenja ugovora (12. prosinca 2016.), a kada je kompletna projektno-tehnička dokumentacija bila dostavljena, odnosno kada je usluga bila izvršena (21. svibnja 2018). Kao dodatni dokaz tome, žalitelj dostavlja pravomoćnu građevinsku dozvolu KLASA: UP/I-361-03/18-01/000033, URBROJ: 531-06-2-1-356-18-0009 od 14. lipnja 2018. godine (pravomoćna 13. kolovoza 2018.) iz kojeg je razvidno da je gospodarski subjekt Consultants d.o.o. (tada: Trames consultants d.o.o.) izradio glavni projekt za rekonstrukciju građevine infrastrukturne namjene, prometnog sustava zračnog prometa 1. skupine: trafostanica TS2 (etapa 7) i to sljedeće mape: 1. GRAĐEVINSKI PROJEKT - oznake 01/2018 od 1. mjeseca 2018. godine, 2. STROJARSKI PROJEKT - oznake 02/2018 od 1. mjeseca 2018. godine, 3. ELEKTROTEHNIČKI PROJEKT - oznake 03/2018 od 1. mjeseca 2018. godine, 4. ELEKTROTEHNIČKI PROJEKT - projekt vatrodojave - oznake 04/2018 od 1. mjeseca 2018. Navodi da je iz troškovnika tog postupka, kojeg dostavlja, odnosno raspodjele poslova unutar zajednice gospodarskih subjekata razvidno da je nositelj izrade projektno tehničke dokumentacije za trafostanicu TS2 (etapa 7) i trafostanicu TS3 (etapa 8) u 100% Consultants d.o.o. (tada Trames consultants d.o.o.). Smatra da je dokazao da je u 100% dijela izvršio uslugu izrade projektno tehničke dokumentacije za trafostanicu TS2 (etapa 7) i trafostanicu TS3 (etapa 8) i to s datumom 21. svibnja 2018., dok je s datumom 21. srpnja 2019. završena zadnja izmjena i dopuna izvedbenog projekta (a kako je navedeno u ESPD obrascu). Navodi da je to potvrdio naručitelj Zračna luka Dubrovnik d.o.o. svojom potvrdom o uredno izvršenom ugovoru od 29. listopada 2021. u kojoj se izričito navodi da se predmetna potvrda odnosi na izradu projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju Trafostanice TS2 i TS3. Navodi da je iz toga razvidno da je gospodarski subjekt Consultants d.o.o. (tada Trames consultants d.o.o.) u 93% + 1% (podizvoditelj) izvršio uslugu izrade projektno tehničke dokumentacije - dok su ostale dijelove izrade projektno tehničke dokumentacije izvršili ostali članovi zajednice gospodarskih subjekata i to Arhitektonski biro Kuzmanić Ante d.o.o. (5%) - stavka 19. Troškovnika (projekt D-1.1, D-1.2., D-1-4.) - podstavke 19.1., 19.2., 19.3. i 19.4. te Ured ovlaštenog inženjera elektrotehnike Stijepo Vojvoda (1%) - stavka Troškovnika 2. (projekt A-4.2.) i stavka

3. (projekt A-4.1.) - podstavke 2.5., 2.6., 2.7. i 2.8. (izrada elektrotehničkog projekta). Stavke Troškovnika gospodarskog subjekta Arhitektonski biro Kuzmanić Ante d.o.o. i Ured ovlaštenog inženjera elektrotehnike Stijepo Vojvoda se ne odnose na izradu projektne tehničke dokumentacije za trafostanicu TS2 (etapa 7) i trafostanicu TS3 (etapa 8). Stavke Troškovnika koje se odnose na izradu projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju Trafostanice TS2 i TS3 su pod rednim brojem 31. i 32., a za što žalitelj dostavlja izvadak iz Troškovnika u prilogu žalbe. Predmetno je i potvrdio naručitelj Zračna luka Dubrovnik d.o.o. svojom potvrdom o uredno izvršenom ugovoru od 29. listopada 2021., ali i korespondencijom s naručiteljem. Očitovanje naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o. od 3. studenoga 2021. u kojem navodi da gospodarski subjekt Consultants d.o.o. nije izvršio 100% ugovorene usluge jest točan u smislu cjelokupnog ugovora o izradi projektne tehničke dokumentacije, međutim gospodarski subjekt Consultants d.o.o. je izvršio 100% usluge vezane uz izradu projektne tehničke dokumentacije za izgradnju Trafostanice TS2 i TS3, a kako je i potvrdio sam naručitelj Zračna luka Dubrovnik d.o.o. potvrdom o uredno izvršenom ugovoru od 29. listopada 2021., a i što je razvidno iz dokumenta raspodjela troškova, kako je prethodno dokazano i navedeno. Žalitelj smatra da ni na koji način nije dostavio informacije koje su pogrešno prikazane i da se na taj način pokušalo na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja ili da su iz nemara dostavljene pogrešne informacije koje mogu imati utjecaj na odlučivanje. Podredno, žalitelj pozivom na članak 254. stavak 1. točku 9. ZJN 2016, navodi da naručitelj nije ni na koji način dokazao i/ili barem elaborirao način na koji je gospodarski subjekt Consultants d.o.o. pokušao, na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja ... ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na ... odabir gospodarskog subjekta...“ Žalitelj postavlja pitanje, na koji je to točno nepropisan način gospodarski subjekt Consultants d.o.o. pokušao utjecati na postupka odlučivanja naručitelja? odnosno koji je to propisan način utjecaja na postupak odlučivanja javnog naručitelja? Nadalje, žalitelj postavlja pitanje na koji način naručitelj definira pojam nemar i kako dokazuje postojanje stanja nemara kod gospodarskog subjekta? Na sva ta pitanja naručitelj nije dao odgovor u svojem obrazloženju isključenja žalitelja. Navodi da je notorna činjenica da se gotovo nikada ponuditelji ne isključuju zbog predmetnih razloga, a da zaista ne postoji stvarni razlog i/ili logično i razumno obrazloženje postupanja naručitelja. S tim u vezi, žalitelj smatra da je naručitelj, ako je smatrao je gospodarski subjekt Consultants d.o.o. ostvario uvjete za isključenje po osnovi točke 3.5. dokumentacije o nabavi, a za što žalitelj smatra da nije imao osnove, tada je trebao samo i jedino isključiti iz postupka javne nabave gospodarski subjekt Consultants d.o.o. Stoga, osnova za isključenje žalitelja ne postoji i nikad nije postojala. Navod naručitelja da isključuje ponuditelja Trames d.o.o. je apsolutno nezakonit i neprihvatljiv.

Žalitelj također ističe da je nakon poziva naručitelja da zamijeni gospodarski subjekt Consultants d.o.o. dostavio sve dokaze i činjenice zbog kojih smatra da takav zahtjev naručitelja nije opravdan, ali je podredno izjavio da će preuzeti na sebe dio izvršenja predmeta nabave kojeg je trebao izvršavati gospodarski subjekt Consultants d.o.o., uključujući i tehničkog stručnjaka Zoran Ivankovića. Ono što je moguće naručitelju nejasno, jest činjenica da si povezana trgovačka društva mogu međusobno ustupati resurse u vidu tehničkih stručnjaka, a bez obveze izjavljivanja ustupanja resursa. Naime, trgovačko društvo Consultants d.o.o. je član društva Trames d.o.o. Na taj način, tehnički stručnjak može biti zaposlenik trgovačkog društva Consultants d.o.o., a da je istovremeno resurs trgovačkog društva Trames d.o.o., na isti način kao da je zaposlenik trgovačkog društva Trames d.o.o., iako je u

radnom odnosu u trgovačkom društvu Consultants d.o.o. Zbog svega prethodno navedenog, naručitelj je apsolutno pogrešno zaključio da: "s obzirom da se ponuditelj i u dijelu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. i 4.2.3 dokumentacije o nabavi oslonio na isti gospodarski subjekt za kojeg je naručitelj tražio zamjenu, odnosno gospodarski subjekt Consultants d.o.o. je ustupio ponuditelju tehničkog stručnjaka za građevinarstvo Zorana Ivankovića, dipl.ing.građ. za sve grupe predmeta nabave, a ponuditelj nije postupio u tom dijelu u skladu s traženjem naručitelja, ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. i 4.2.3 dokumentacije o nabavi. Zaključno, s obzirom da ponuditelj nije u cijelosti zamijenio gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio te je dostavio podatke koji su pogrešno prikazani vezano uz pružanje usluga sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj je ponuditelja Trames d.o.o. isključio iz postupka nabave." Navodi da je u cijelosti zamijenio gospodarski subjekt na kojeg se oslanja (Consultants d.o.o.) na način da je u cijelosti preuzeo obavljanje predmeta nabave na sebe, odnosno da će ga samostalno obavljati i s tehničkim stručnjakom Zoranom Ivankovićem, a koji se ima smatrati resursom žalitelja. Naručitelj za predmetno nije niti tražio pojašnjenje, niti je na ispravan način obrazložio razloge isključenja žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj postupajući po njegovu zahtjevu za upotpunjavanjem ponude, 9. rujna 2021. dostavio izjave iz kojih je razvidno da gospodarski subjekt Terra studio d.o.o. ustupa tehničkog stručnjaka traženog točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, a gospodarski subjekt Consultants d.o.o., popis glavnih pruženih usluga tražen točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi te tehničkog stručnjaka traženog točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je dopunom od 20. rujna 2021. žalitelj dostavio samo dopunjeni ESPD obrazac gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., dok je svoj ESPD obrazac dostavio dopunom od 27. rujna 2021. Kao period u kojem su pružene usluge iz ugovora Zračne luke Dubrovnik d.o.o. za izradu tehničke dokumentacije za projekt "Zračna luka Razvoj" koju je žalitelj dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, navedeno je razdoblje od 5. lipnja 2015. do 12. srpnja 2019. S obzirom da su žalitelj i gospodarski subjekti na koje se oslonio, u ESPD obrascima naveli i usluge koje nisu iste ili slične premetu nabave te nisu specificirali iznose za te usluge, naručitelj je sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016 zatražio provjeru dostavljenih podataka kod Zračne luke Dubrovnik d.o.o., odnosno naručitelja nominiranih usluga. Osim toga, naručitelju je navedeni period pružanja tih usluga bio sumnjiv s obzirom da se radi o projektu financiranom sredstvima Europske unije (što je vidljivo iz medija), te s obzirom da se žalitelj prvi put javio kao ponuditelj kod naručitelja. Iz očitovanja i dopune Zračne luke Dubrovnik d.o.o. razvidno je da su nominirane usluge pružene u razdoblju 01/2016 - 09/2016 te da je ugovor, čiji su sastavni dio i nominirane usluge, u cijelosti završen predajom kompletne predmetne dokumentacije 12. prosinca 2016. Naprijed navedeno je u suprotnosti s navodom ponuditelja i gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio u ESPD obrascima da je usluga pružena zaključno s danom 12. srpnja 2019., odnosno žalitelj nominiranim uslugama nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.2.1 dokumentacije o nabavi jer su nominirane usluge pružene u periodu dužem od 3 (tri) godine prije godine koja prethodi godini pokretanja postupka nabave. S obzirom da je naručitelj nedvojbeno utvrdio da su nominirane usluge pružene u periodu dužem od 3 (tri) godine prije godine koja prethodi godini pokretanja postupka nabave, a da je kako žalitelj tako i gospodarski subjekt Consultants d.o.o. na čiju sposobnost za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi upisao datum završetka pružanja

usluge 21. srpnja 2019., te s obzirom da je dužnost naručitelja pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta iz zahtjeva iz dokumentacije o nabavi sukladno članku 290. ZJN 2016, naručitelj je brižljivo i savjesno ocijenio svaki dokaz zasebno kao i sve pribavljene dokaze u njihovoj ukupnosti, te je ocijenio da je žalitelj, odnosno gospodarski subjekt Consultants d.o.o. navođenjem datuma završetka nominirane usluge 21. srpnja 2019., pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja naručitelja ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Slijedom naprijed navedenog, naručitelj je sukladno članku 275. stavak 2. ZJN i točki 4.2. dokumentacije o nabavi zatražio od žalitelja zamjenu gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. na kojeg se oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir u svim grupama predmeta nabave propisanih u točki 4.2.1, 4.2.2 i 4.2.3 dokumentacije o nabavi, omogućavajući žalitelju da svoje ponude uredi na način da zamjeni gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio i da dokaže svoju pouzdanost sukladno članku 255. ZJN 2016. Međutim, žalitelj u svom odgovoru od 31. listopada 2021. osporava ocjenu naručitelja da postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta, te ovaj puta tvrdi da su nominirane usluge završene 31. kolovoza 2018., što je u suprotnosti s ranije navedenim datumom, te kao dokaz dostavlja potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru od strane Zračna luka Dubrovnik d.o.o., te nadalje dostavlja novi popis o izvršenim uslugama za sve grupe predmeta nabave koje je samostalno pružio gospodarskim subjektima koji su povezani s odgovornom osobom žalitelja i koje potpisuje odgovorna osoba žalitelja. Također, žalitelj u svom dopisu navodi da će samostalno izvršavati predmet nabave bez oslanjanja na gospodarski subjekt Consultants d.o.o., ali ne zamjenjuje tehničkog stručnjaka koji je resurs tog gospodarskog subjekta. S obzirom da se u dopisu žalitelja, kao i u potvrdi izdanoj od strane Zračne luke Dubrovnik d.o.o. navodi novi datum (31. kolovoza 2018.), naručitelj je ponovno zatražio provjeru podataka od strane Zračne luke Dubrovnik d.o.o. dopisom od 2. studenoga 2021., te je zaprimio očitovanje od 3. studenoga 2021. u kojem se potvrđuje da je nominirana usluga izvršena u prosincu 2016. godine i time je ispunjen ugovor, ali da je zbog usklađivanja etapa gradnje i obuhvata zahvata projekta s uvjetima aplikacije za povlačenje sredstava iz fondova EU i uvjetima javnopravnih tijela, bilo nužno izvršiti izmjene i dopune glavnog i izvedbenog projekta, te troškovnika za TS2 i TS3 što je okončano 21. svibnja 2018. Usluge iste ili slične predmetu nabave se odnose na izradu idejnih i glavnih projekata TS 10(20)/0,4 kV, te nadzemnih vodova i podzemnih kabela, a ne na troškovnike i izvedbeni projekt. Žalitelj u svojoj žalbi navodi da su na izvršenoj usluzi (projektnoj dokumentaciji) koja je predana drugoj ugovornoj strani Zračna luka Dubrovnik d.o.o. izvršene korekcije, izbjegavajući navesti da se radi o zahtjevima javnopravnih tijela i usklađivanja etapa gradnje, te tvrdi da je 21. svibnja 2018. datum završetka pružanja usluge. Zakon o gradnji u dijelu 7.1 - Građevinske dozvole, u članku 108. stavku 1. navodi da zahtjev za izdavanje građevinske dozvole podnosi investitor, te u stavku 2. navodi priloge zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole između kojih se nalazi i glavni projekt građevine. Investitor projekta za koju je sklopljen Ugovor o pružanju usluge izrade projektno-tehničke dokumentacije "Zračna luka Razvoj" broj CO-02-UG-2015-175 je Zračna luka Dubrovnik d.o.o. i prema njihovim očitovanjima kompletan Ugovor je izvršen 15. prosinca 2016. Temeljem projektne dokumentacije koja je bila predmet naprijed navedenog ugovora investitor Zračna luka Dubrovnik d.o.o. zatražila je izdavanje građevinske dozvole sukladno Zakonu o gradnji, odnosno na temelju kompletno izvršene usluge, a što je Zračna luka Dubrovnik d.o.o. u više navrata i potvrdila. S obzirom da izdavanje građevinske

dozvole traje mjesecima, pa i godinama jer se priložena dokumentacija dostavlja javnopravnim tijelima na potvrdu, te prema iskustvu naručitelja uvijek postoji potreba za ispravcima u projektu, datum izdavanja građevinske dozvole, odnosno zadnjeg ispravka projekta ne može se uzeti kao relevantan datum izvršenja nominirane usluge po naprijed navedenom ugovoru kako to tvrdi žalitelj tim više što su ispravci izvršeni samo na dijelu nominiranih usluga (glavni projekt). Također naručitelj želi skrenuti pažnju da temeljem gotove projektne dokumentacije investitor ne mora nužno zatražiti odmah izdavanje građevinske dozvole, te da zna iz iskustva da pojedine projektne dokumentacije "čekaju" i po nekoliko godina kako bi se za te objekte zatražila građevinska dozvola, te je sada pitanje koji datum završetka pružene usluge treba uzeti kao relevantan ukoliko projekt "čeka" u ladici npr.10 godina i tek onda se zatraži izdavanje građevinske dozvole i izvedu ispravci? Ispravke u dijelovima ili cijeloj projektnoj dokumentaciji temeljem komentara javnopravnih tijela nakon što investitor zatraži građevinsku dozvolu smatraju se ispravcima/popravcima u "jamstvenom roku", a taj rok, kod pružanja takve usluge projektiranja traje do ishoda građevinskih dozvola. Da se radi isporuci robe, popravke u jamstvenom roku ne bi uzimali kao datum isporuke robe, već datum kada je stvarno roba isporučena. Zaključno, nominirane relevantne usluge pružene su zaključno sa kolovozom 2016. godine, kako je to i naveo investitor u svojem očitovanju od 30. rujna 2021. dok žalitelj uporno pokušava datum ispravka glavnog projekta nametnuti kao završetak pruženih usluga. Na taj način žalitelj nije uspio dokazati pouzdanost gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. sukladno članku 255. ZJN 2016. Iako nevoljko, žalitelj u svojem dopisu od 31. listopada 2021. sporne nominirane usluge zamjenjuje s uslugama koje je sam pružio i kojima je dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, te u svojem dopisu navodi da će sam izvršavati uslugu bez gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., te dostavlja nove ESPD obrasce za sve grupe predmeta nabave u kojima je naveo u točki 1C Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, popis novih usluga, ali točku 2) naprijed navedenog odjeljka nije izmijenio, odnosno i dalje se oslanjao na gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. što u svojoj žalbi niti ne poriče. Naprijed navedenim žalitelj nije zamijenio gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. u skladu sa zahtjevom naručitelja od 26. listopada 2021. Žalitelj smatra da je u cijelosti zamijenio gospodarski subjekt na koji se oslanja na način da je u cijelosti preuzeo obavljanje predmeta nabave na sebe, odnosno da će ga samostalno obavljati i s tehničkim stručnjakom Zoran Ivanković, a koji se ima smatrati resursom žalitelja s obzirom da si povezana trgovačka društva mogu međusobno ustupati resurse u vidu tehničkih stručnjaka, a bez obveze izjavljivanja ustupanja resursa. Naime, žalitelj navodi da je gospodarski subjekt Consultants d.o.o. član žalitelja te da na taj način tehnički stručnjak može biti zaposlenik gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., a da je istovremeno resurs žalitelja na isti način kao da je zaposlenik žalitelja iako je u radnom odnosu u trgovačkom društvu Consultants d.o.o. Vezano za navedeno, navodi da su žalitelj i gospodarski subjekt Consultants d.o.o. dva gospodarska subjekta, svaki sa svojim OIB-om i računom. Pozivom na točku 4.2. dokumentacije o nabavi, članak 390. stavak 3. ZJN 2016, navodi da s obzirom na to da je ponuditelj u ovom postupku žalitelj Trames d.o.o., a da mu gospodarski subjekt Consultants d.o.o. ustupa tehničkog stručnjaka Zorana Ivankovića za sve grupe predmeta nabave, što je vidljivo i iz izjave o stavljanju resursa na raspolaganje, te da se radi o dva različita gospodarska subjekta u smislu ZJN 2016, odnosno o ponuditelju i gospodarskom subjektu na kojeg se ponuditelj oslanja u pogledu tehničke i stručne sposobnosti koji imaju različite OIB-e, ponuditelj nije u tom dijelu

zamijenio gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio. Naručitelj također želi ukazati na odredbe članka 302. stavka 4. ZJN 2016, te točke 12. dokumentacije o nabavi u kojoj se navodi da rok za donošenje odluke o odabiru/poništenju iznosi 90 (devedeset) dana, a započinje teći istekom roka za dostavu ponuda. Naručitelj je za vrijeme kompletnog roka za donošenje odluke pokušao od žalitelja dobiti razna pojašnjenja/dopune/ispravke, a neke i višekratno zatražiti, što je i razvidno iz količine dopisa koje je uputio žalitelju (posljednji zahtjev 26. listopada 2021.) dok je žalitelj na iste odgovarao djelomično ili nije uopće odgovarao, te na taj način otežao postupak pregleda i svoju pouzdanost učinio upitnom.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Naručitelj je točkom 3.5. dokumentacije o nabavi propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti je tražen popis glavnih usluga te je propisano: "U svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno jednu (1) ili više glavnih usluga iste ili slične usluzi vezanoj uz predmet nabave čiji je zbrojeni odnosno kumulativni iznos jednak ili veći od: - za grupu 1: 255.500,00 kn bez PDV-a, - za grupu 2: 375.500,00 kn bez PDV-a, - za grupu 3: 467.500,00 kn bez PDV-a, - za grupu 4: 414.750,00 kn bez PDV-a, - za grupu 5: 388.500,00 kn bez PDV-a. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 1C). Naručitelj će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente u svrhu provjere informacija navedenih u ESPD, pri čemu će naručitelj prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz uvjeta sposobnosti gospodarskog subjekta iz ove točke: - ponuditelj mora dostaviti popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis pruženih glavnih usluga sadrži iznos, datum pružanja usluge i naziv druge ugovorne strane." Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traženi su podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima te je propisano: "Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 2). Naručitelj će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente u svrhu provjere informacija navedenih u ESPD, pri čemu će naručitelj prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz uvjeta sposobnosti gospodarskog subjekta iz ove točke: Ponuditelj mora dostaviti potpisan i ovjeren popis tehničkih stručnjaka koji će biti angažirani za pružanje usluga. Popis mora sadržavati: ime i prezime i stručno zvanje tehničkog stručnjaka. Ponuditelj ovim popisom mora dokazati da raspolaže: Za grupu 1 s najmanje: a) jednim (1) ovlaštenim inženjerom građevinarstva, za grupu 2 s najmanje: a) jednim (1) ovlaštenim inženjerom građevinarstva, b) jednim (1)

ovlaštenim inženjerom elektrotehnike, c) jednim (1) ovlaštenim inženjerom geodezije, za grupu 3 s najmanje: a) dva (2) ovlaštena inženjera građevinarstva, b) dva (2) ovlaštena inženjera elektrotehnike, c) jednim (1) ovlaštenim inženjerom geodezije, za grupu 4 s najmanje:

a) dva (2) ovlaštena inženjera građevinarstva, b) dva (2) ovlaštena inženjera elektrotehnike, c) jednim (1) ovlaštenim inženjerom geodezije, za grupu 5 s najmanje: a) dva (2) ovlaštena inženjera građevinarstva, b) dva (2) ovlaštena inženjera elektrotehnike, c) jednim (1) ovlaštenim inženjerom geodezije, a kojeg će imati na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja sporazuma. Razlozi o minimalnom broju navedenih osoba proizlaze iz opsega poslova navedenih u obrascu troškovnika. Ponuditelj dostavlja Popis tehničkih stručnjaka za svaku grupu zasebno."

U ESPD obrascu žalitelja se navodi da se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Kao tehnički stručnjaci koje može angažirati navedeno je: "1. Ovlaštenu inženjera građevinarstva – Zoran Ivanković, dipl.ing.građ (resurs Consultants), 2. Ovlaštenu inženjera građevinarstva Krunoslav Bilić, dipl.ing.građ, 3. Ovlaštenu inženjera elektrotehnike – Ivan Glavor, dipl.ing.elektro, 4. Ovlaštenu inženjera elektrotehnike - Mladen Žanić, 5. Ovlaštenu inženjera geodezije - Maro Lučić, ovl.ing.geo. (resurs Terra studio d.o.o.)."

Postupajući po zahtjevu naručitelja od 3. rujna 2021., žalitelj je 8. rujna 2021. dostavio izjave o stavljanju resursa na raspolaganje od gospodarskih subjekata na koje se oslonio. U izjavi gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. se navodi da žalitelju stavlja na raspolaganje svoje resurse u vidu popisa glavnih pruženih usluga i tehničkog savjetodavnog stručnjaka za građevinarstvo, Zoran Ivanković, dipl.ing.građ. (ovlaštenu inženjera građevine).

Postupajući po zahtjevu naručitelja od 14. rujna 2021. da dostavi ESPD obrazac ispunjen u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost (ugovori o javnim uslugama) žalitelj je dostavio ESPD obrazac gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. u kojem se kao usluga kojom dokazuje tehničku i stručnu sposobnost navodi: "Izrada tehničke dokumentacije za projekt "Zračna Luka Razvoj". Unutar Ugovora o pružanju usluga broj 175/2015 pružana je usluga izrade projektne tehničke dokumentacije za projekt „Zračna luka Razvoj“ za rekonstrukciju složene građevine javne namjene zračne luke Dubrovnik za ukupno 16 ETAPA-građevina za koje je ishođena posebne, odnosno pojedinačne pravomoćne lokacijske dozvole i pravomoćne građevinske dozvole, a koje usluge su obuhvaćale: -Izrada idejnog projekta, -Izrada geodetskog projekta i izrada geodetskih priloga, -Izrada plana geotehničkih istražnih radova, -Izrada geotehničkog elaborata, -Izrada Glavnog projekta, -Izrada Izvedbenog projekta, -Izrada troškovnika za izvođenje radova, -Izrada dokumentacije o nabavi za izvođenje radova ukupne vrijednosti izvršenih usluga: 35.800.000,00 kn bez PDV-a. Relevantno iskustvo za ovaj predmet nabave: ETAPA 7 Trafostanica TS2 -Izrada idejnog projekta, -Izrada geodetskog projekta i izrada geodetskih priloga -Izrada geotehničkog elaborata -Izrada Glavnog projekta -Izrada Izvedbenog projekta, -Izrada troškovnika za izvođenje radova Izrada tehničke dokumentacije za projekt "Zračna Luka Razvoj". Unutar Ugovora o pružanju usluga broj 175/2015 pružana je usluga izrade projektne tehničke dokumentacije za projekt „Zračna luka Razvoj“ za rekonstrukciju složene građevine javne namjene zračne luke Dubrovnik za ukupno 16 ETAPA- građevina za koje je ishođena posebne, odnosno pojedinačne pravomoćne lokacijske dozvole i pravomoćne građevinske dozvole, a koje usluge su obuhvaćale: -Izrada idejnog projekta -Izrada geodetskog projekta i izrada geodetskih priloga -Izrada plana geotehničkih istražnih radova -Izrada geotehničkog elaborata -Izrada Glavnog projekta -Izrada Izvedbenog projekta -Izrada

troškovnika za izvođenje radova -Izrada dokumentacije o nabavi za izvođenje radova ukupne vrijednosti izvršenih usluga: 35.800.000,00 kn bez PDV-a. Relevantno iskustvo za ovaj predmet nabave: ETAPA 8 Trafostanica TS3 -Izrada idejnog projekta -Izrada geodetskog projekta i izrada geodetskih priloga -Izrada geotehničkog elaborata -Izrada Glavnog projekta -Izrada Izvedbenog projekta -Izrada troškovnika za izvođenje radova". Kao naručitelj tog projekta navodi se Zračna luka Dubrovnik d.o.o., trajanje 5.6.2015. do 12.7.2019., iznos 480.000,00 kn. U ESPD obrascu se također navodi da može angažirati ovlaštenog inženjera građevinarstva-Zoran Ivanković, dipl.ing.građ. Žalitelj je također dostavio nove izjave o stavljanju resursa na raspolaganje istog sadržaja kao i ranije.

Naručitelj je 29. rujna 2021., među ostalim, tražio žalitelja da dostavi za svaku grupu posebno, popis tehničkih stručnjaka koji će biti angažirani za pružanje usluga, budući da se uvjeti tehničke i stručne sposobnosti razlikuju po grupama. Postupajući po tom zahtjevu, žalitelj je, među ostalim, dostavio ESPD obrasce gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. za sve grupe te se u svim grupama kao stručnjak navodi Zoran Ivanković.

Zahtjevom za dopunom ponude od 26. listopada 2021. naručitelj utvrđuje da se žalitelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi oslonio na drugog gospodarskog subjekta. Dalje se navodi da je provjerom dostavljenih podataka vezanih uz relevantno iskustvo utvrđeno da su dostavljeni podaci pogrešno prikazani i na taj način se pokušalo na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja ili su iz nemara dostavljene pogrešne informacije koje mogu imati utjecaj na odlučivanje što je u skladu s točkom 3.4. i 3.5. dokumentacije o nabavi, razlog za isključenje gospodarskog subjekta te da nije dokazao relevantno stručno iskustvo traženo točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Stoga sukladno članku 275. ZJN 2016 i točki 4.2. dokumentacije o nabavi zahtijeva da zamijeni gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. na kojeg se oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ponude u svim grupama, jer je provjerom utvrđeno da da ne udovoljava kriteriju tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog, traži da dostavi popunjene ESPD obrasce subjekta na kojeg se oslanja za sve grupe predmeta nabave, izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, popunjene ESPD obrasce žalitelja, s izmijenjenim podacima, za sve grupe predmeta nabave. Na navedeni zahtjev naručitelja, žalitelj se 31. listopada 2021. očitovao navodeći da je nejasan razlog traženja zamjene gospodarskog subjekta, te da niti on niti gospodarski subjekt Consultants d.o.o., nisu pokušali na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja niti su iz nemara dostavljene pogrešne informacije koje mogu imati utjecaj na odlučivanje u ovom postupku javne nabave. Nadalje obrazlaže da je predmet nabave usluga projektiranja koja uključuje više elemenata od same izrade idejnog, glavnoj i/ili izvedbenog projekta. Stoga, pod uslugu projektiranja spadaju i usluge izrade idejnog rješenja, izrade geodetskog projekta / geodetskih priloga, izrade plana provođenja geotehničkih istražnih radova, izrade geotehničkog elaborata, izrade idejnog projekta, izrade glavnog projekta, izrade izvedbenog projekta, izrade troškovnika za radove, izrade dokumentacije za nadmetanje. Dalje obrazlaže da je gospodarski subjekt Consultants d.o.o., za naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o., u sklopu Ugovora o pružanju usluga izrade projektno-tehničke dokumentacije za projekt „Zračna luka Razvoj“ pružio sljedeće usluge: Trafostanica TS2 (Etapa 7), datum pružanja usluge od 2. lipnja 2015. do 21. svibnja 2018., ukupne vrijednosti 716.000,00 kuna i Trafostanica TS3 (Etapa 8), datum pružanja usluge projektiranja od 2. lipnja 2015. do 21. svibnja 2018. ukupne vrijednosti 716.000,00 kn. Usluga projektiranja tih trafostanica se sastojala od izrade idejnog

rješenja, izrade geodetskog projekta, izrade plana provođenja geotehničkih istražnih radova, izrade geotehničkog elaborata, izrade idejnog projekta, izrade glavnog projekta, izrade izvedbenog projekta, izrade troškovnika, izrade dokumentacije za nadmetanje. S obzirom na vrijednost pruženih usluga, navodi da kada bi se iz usluge projektiranja izuzele samo usluge izrade idejnog projekta, izrade glavnog projekta i izrade izvedbenog projekta tada je vrijednost za Trafostanicu TS2 (Etapa 7) 393.800,00 kn bez PDV-a i za Trafostanicu TS3 (Etapa 8) je vrijednost pruženih usluga 393.800,00 kn bez PDV-a. Njihova kumulativna vrijednost je: 787.600,00 kn bez PDV-a. U prilog tome dostavlja potvrdu naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o. Pozivom na točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi navodi da je već u ESPD obrascu dokazao uvjet tražen tom točkom dokumentacije o nabavi te smatra da naručitelj nema zakonske osnove tražiti zamjenu gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. Podredno, navodi da ukoliko naručitelj odbija prihvatiti navedene činjenice, da dostavlja dopunjeni ESPD obrazac za sebe za svih pet grupa predmeta nabave, kojim dokazuje da samostalno ispunjava uvjete propisane točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi i time na sebe preuzima teret dokazivanja ispunjavanja uvjeta propisanih točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi te će samostalno izvršavati predmet nabave bez oslanjanja na gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. U nastavku se navode i opisuju tri usluge za koje navodi da je samostalno izvršio. Uz predmetno očitovanje žalitelj je dostavio i potvrdu o uredno izvršenom ugovoru Zračne luke Dubrovnik d.o.o. od 29. listopada 2021., potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje je samostalno izvršio i kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. te novi ESPD obrazac.

U potvrdi Zračne luke Dubrovnik d.o.o. od 29. listopada 2021., koju je žalitelj dostavio uz očitovanje naručitelju, kao izvršitelj usluge se navodi Consultants d.o.o. za uslugu "ugovor o pružanju usluga izrade projektno-tehničke dokumentacije za projekt "Zračna luka Razvoj", datum početka pružanja usluge 2. lipnja 2015., datum završetka pružanja usluge: 21. svibnja 2018., vrijednost ugovora za pružene usluge 35.800.000,00 kn. Kratki opis usluge: "Ugovor o izradi projektne tehničke dokumentacije se odnosio na ukupan obuhvat za projekt "Zračna luka Razvoj", dok je predmet izrade ove potvrde samo dio koji se odnosi na izradu projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju Trafostanice TS2 i TS3. Rok izvršenja ugovora je 15. prosinca 2016., međutim došlo je do potrebe promjene obuhvata, zbog čega se produžetak pružanja usluge produžio te je za predmetnu dokumentaciju usluga izvršena 21. svibnja 2018. s kompletiranjem izvedbenog projekta i troškovnika." Nadalje se navodi koje usluge je obuhvaćala izrada projektne dokumentacije za trafostanicu TS2 i TS3. Također se navodi i podatak da je za Trafostanicu TS2 lokacijska dozvola izdana 1. prosinca 2017., građevinska 14. lipnja 2018., a uporabna 13. srpnja 2021. Za Trafostanicu TS3 lokacijska dozvola je izdana 1. prosinca 2017., građevinska 20. lipnja 2018., a uporabna 26. srpnja 2021.

U novim ESPD obrascima žalitelja za sve grupe navodi se da se oslanja na drugog gospodarskog subjekta, u dijelu koji se odnosi na ugovore o pruženim uslugama te se navode nova tri ugovora kao što se i dalje navodi da može angažirati stručnjaka Zorana Ivankovića (za kojeg je u prošlom ESPD obrascu bilo navedeno da je resurs gospodarskog subjekta Consultants d.o.o.).

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi obrazloženje razloga isključenja žalitelja kako slijedi: "Nakon što je na pozive Naručitelja (prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda - dopis pod br. 1., 3., 5., 7.) ponuditelj djelomično dopunio/pojasnio svoju ponudu s podacima vezanim uz popis izvršenih usluga sukladno točki 4.2.1 dokumentacije o nabavi, te dostavljenim Izjavama o stavljanju

resursa na raspolaganje gospodarskih subjekata na koje se ponuditelj oslonio Terra studio d.o.o. i Consultants d.o.o. iako nije udovoljio zahtjevu iz dopisa pod red.br. 7. na način kako je to zatraženo, Naručitelj je radi provjere podataka sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016 zatražio od druge ugovorne strane Zračna luka Dubrovnik d.o.o. provjeru usluga navedenih u ESPD obrascima ponuditelja i gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslonio - Consultants d.o.o. Iz očitovanja i dopuna Zračna luka Dubrovnik d.o.o. razvidno je da su nominirane usluge pružene u razdoblju 01/2016 – 09/2016 te da je ugovor u cijelosti, čiji su sastavni dio i nominirane usluge, završen predajom kompletne predmetne dokumentacije 12.12.2016. godine. Naprijed navedeno je u suprotnosti s navodom ponuditelja i gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio u ESPD obrascima da je usluga pružena zaključno s danom 12.07.2019. S obzirom da je temeljem naprijed navedenog utvrđeno da su dostavljeni podaci pogrešno prikazani i na taj način se pokušalo na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja ili su iz nemara dostavljene pogrešne informacije koje mogu imati utjecaj na odlučivanje što je razlog za isključenje gospodarskog subjekta u skladu s dokumentacijom o nabavi, te je sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016 naručitelj zahtijevao zamjenu gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslonio u dijelu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1., 4.2.2., 4.2.3. dokumentacije o nabavi s obzirom da kod istog postoje razlozi za isključenje. Naručitelj je uputio 26.10.2021. godine zahtjev za zamjenu gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslonio, temeljem kojeg je ponuditelj dostavio svoje očitovanje (ESPD obrasce) te potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru od strane Zračne luke Dubrovnik d.o.o. U svom očitovanju (prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod br. 12. - „Dopis - očitovanje - 255“), ponuditelj ne priznaje zamjenu gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio, ali dostavlja nove dokaze – potvrde o uredno ispunjenim ugovorima koje su izdane od strane gospodarskih subjekata koji su povezani s odgovornom osobom ponuditelja (Marko Balića). S obzirom na navedeno, Naručitelj iste nije mogao provjeriti te ih je uzeo kao relevantne potvrde čime je ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.2.1 dokumentacije o nabavi, odnosno samo u tom dijelu ponuditelj je zamijenio gospodarski subjekt na kojeg se oslonio preuzevši na sebe kao ponuditelja izvršenje cjelokupnog predmeta nabave. Naručitelj je ponovo zatražio provjeru od strane Zračne luke Dubrovnik d.o.o. dopisom od 2.11.2021. godine koja je ponovno potvrdila da su nominirane usluge u nominiranom iznosu pružene do kraja 2016. godine, čime pokušava na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja ili su iz nemara dostavljene pogrešne informacije koje mogu imati utjecaj na odlučivanje. Nadalje, ponuditelj je u istom očitovanju (prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod br. 12. – „Dopis - očitovanje – 255“) naveo da će samostalno izvršavati predmet nabave bez oslanjanja na gospodarski subjekt Consultants d.o.o. S obzirom da se ponuditelj i u dijelu tehničke i stručne sposobnosti iz toke 4.2.2. i 4.2.3 dokumentacije o nabavi oslonio na isti gospodarski subjekt za kojeg je Naručitelj tražio zamjenu, odnosno gospodarski subjekt Consultants d.o.o. je ustupio ponuditelju tehničkog stručnjaka za građevinarstvo Zorana Ivankovića, dipl.ing.građ. za sve grupe predmeta nabave, a ponuditelj nije postupio u tom dijelu u skladu s traženjem Naručitelja, ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Zaključno, s obzirom da ponuditelj nije u cijelosti zamijenio gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio te je dostavio podatke koji su pogrešno prikazani vezano uz pružanje usluga sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, Naručitelj je ponuditelja Trames d.o.o. isključio iz postupka nabave."

Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prileži i zahtjev za provjeru podataka od naručitelja prema Zračnoj luci Dubrovnik od 27. rujna 2021., u kojem naručitelj u bitnom, vezano za izvršenje predmetnih usluga iz spornog ugovora, dijela koji se odnosi na Trafostanice TS2 i TS3, traži podatak o iznosu svake pojedine usluge izvršene u okviru etape 7 i 8 (Trafostanice TS2 i TS3) te trajanju tih etapa. U odgovoru na taj zahtjev Zračna luka Dubrovnik je u bitnom navela podatke, iz kojih proizlazi da je posljednja usluga u okviru etape 7 i 8 pružena u rujnu 2016. godine.

Nadalje, iz korespondencije elektroničkom poštom proizlazi da je naručitelj 19. listopada 2021. Zračnu luku Dubrovnik tražio informaciju s kojim datumom je pružena kompletna usluga, odnosno kada je predana kompletna tehnička specifikacija za projekt "Zračna luka Razvoj" koja je bila predmetom ugovora. Na navedeni upit Zračna luka Dubrovnik odgovara da je usluga po ugovoru 175/2015 i dodatku ugovora 313/2016 izvršena 12. prosinca 2016., na način da je projektant isporučio kompletnu predmetnu dokumentaciju.

Konačno, naručitelj je 2. studenoga 2021. od Zračne luke Dubrovnik tražio provjeru potvrde o uredno izvršenom ugovoru od 29. listopada 2021. koju je žalitelj priložio uz očitovanje naručitelju. Provjeru autentičnosti potvrde traži s obrazloženjem da potvrda nije na službenom memorandumu društvu, da se odnosi na gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., a ne Trames consultants d.o.o. (kako je tada bio naziv žalitelja) te s obzirom na nesukladnost pojedinih podataka koji su naručitelju do tada dostavljeni, koju ujedno prilaže zahtjevu. U svom očitovanju od 3. studenoga 2021. Zračna luka Dubrovnik d.o.o. potvrđuje autentičnost predmetne potvrde te ujedno daje u bitnom sljedeće obrazloženje. Navodi da je gospodarski subjekt Consultants d.o.o. izvršio 93% ugovora, a ne 100% te da se u tom dijelu radi o previdu. Zatim se navodi da je točno da je usluga izvršena u prosincu 2016. i time ugovor ispunjen, no da je zbog usklađivanja etapa gradnje i obuhvata zahvata projekta s uvjetima aplikacije za povlačenje sredstava iz fondova EU i uvjetima javnopravnih tijela, bilo potrebno izvršiti izmjene i dopune glavnog i izvedbenog projekta te troškovnika za TS2 i TS3 što je okončano 21. svibnja 2018. Zaključuje da su na temelju te dokumentacije ishođene građevinske dozvole, izvedeni radovi te ishođene uporabne dozvole i za TS2 i za TS3.

Žalitelj uz žalbu dostavlja građevinsku dozvolu od 20. lipnja 2018. za rekonstrukciju građevine infrastrukturne namjene, prometnog sustava zračnog prometa 1. skupine "Trafostanica TS 3 (etapa 8) u kojoj se navodi kao u žalbenom navodu.

Dakle, među strankama nije sporno da je gospodarski subjekt Consultants d.o.o., na kojeg se žalitelj oslonio radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točaka 4.2.1. i 4.2.2. dokumentacije o nabavi, za naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o., u okviru ugovora o pružanju usluga broj 175/2015, pružio usluge izrade tehničke dokumentacije za projekt „Zračna luka Razvoj“, koje su obuhvaćale usluge slične predmetu nabave. Među strankama je sporno vrijeme završetka tih usluga, odnosno je li odluka naručitelja o isključenju iz postupka javne nabave gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., osnovana na Zakonu.

Točkom 101. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28. 3. 2014.) (dalje u tekstu: Direktiva 2014/24/EU) propisano je između ostalog i sljedeće: „Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati

povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje.“

Žalitelj prvo postavlja pitanje da mu nije jasno iz kojeg razloga ga je naručitelj isključio iz postupka javne nabave te da je, ukoliko je tako ocijenio, iz postupka javne nabave trebao isključiti samo gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. Vezano za navedeno, valja reći da iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj žalitelja isključio iz postupka javne nabave jer nije u cijelosti zamijenio gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. (kojeg je također isključio na temelju točke 3.5. dokumentacije o nabavi), odnosno, jer ga nije zamijenio u dijelu koji se odnosi na tehničkog stručnjaka Zorana Ivankovića pa da žalitelj stoga nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi (podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima). Iz navedenog proizlazi da ponuda žalitelja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, slijedom čega bi se, sukladno točki 13. članka 3. ZJN 2016, zapravo radilo o neprihvatljivoj ponudi. Prema odredbi članka 295. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj je obvezan *odbiti* ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj pogrešno naveo da žalitelja *isključuje* iz postupka javne nabave. Nadalje, a vezano za ocjenu zakonitosti odluke naručitelja o isključenju iz postupka javne nabave gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., utvrđeno je sljedeće. Dakle, naručitelj je tog gospodarskog subjekta isključio iz postupka javne nabave na temelju točke 3.5. dokumentacije o nabavi i to jer je utvrdio da se podatak o završetku usluge bitne za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, razlikuje u ESPD obrascu i drugim dokazima pribavljenim tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda (potvrde i očitovanja druge ugovorne strane). Naime, u ESPD obrascu se kao datum završetka predmetne usluge navodi 12. srpnja 2019. Iz potvrde o izradi dokumentacije koju je Zračna luka Dubrovnik dala naručitelju na njegov zahtjev od 27. rujna 2021. (gdje opis projektne dokumentacije koja je bila predmet tog ugovora odgovara onome iz troškovnika), proizlazi da je posljednja usluga iz predmetnog ugovora pružena do rujna 2016. godine. Nadalje, u korespondenciji elektroničkom poštom od 19. listopada 2021. na daljnji upit naručitelja prema Zračnoj luci Dubrovnik, ona odgovara da je usluga po ugovoru 175/2015 i dodatku ugovora 313/2016 izvršena 12. prosinca 2016. U potvrdi Zračne luke Dubrovnik od 29. listopada 2021. koju je naručitelju na njegov zahtjev za zamjenom gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio, dostavio žalitelj, u bitnom se navodi da je rok izvršenja ugovora bio 15. prosinca 2016., no da je došlo do potrebe promjene obuhvata zbog čega se produžetak pružanja usluge produžio te je za predmetnu dokumentaciju (izradu projektne tehničke dokumentacije) usluga izvršena 21. svibnja 2018., s kompletiranjem izvedbenog projekta i troškovnika. Konačno, u provjeri potvrde od 29. listopada 2021., Zračna luka Dubrovnik naručitelju odgovara da je točno da je usluga izvršena u prosincu 2016. i time ugovor ispunjen, no da je zbog usklađivanja etapa gradnje i obuhvata zahvata projekta s uvjetima aplikacije za povlačenje sredstava iz fondova EU i uvjetima javnopravnih tijela, bilo potrebno izvršiti izmjene i dopune glavnog i izvedbenog projekta te troškovnika što je okončano 21. svibnja 2018. Na temelju navedenih činjenica naručitelj je donio odluku o isključenju gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. temeljem točke 3.5. dokumentacije o nabavi.

Naime, za ocjenu ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti da se glede razloga za isključenje koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi u točki 3.5. (koja korespondira s odredbama članka 254. stavak 1. točka 9. ZJN 2016), radi o

fakultativnim osnovama za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Također je potrebno naglasiti da je isključenje gospodarskog subjekta iz javne nabave krajnja i najstroža mjera koju naručitelj može poduzeti prema gospodarskom subjektu. Naime, naručitelj je dužan, uzimajući u obzir okolnost da se radi o krajnjoj i najstrožoj mjeri, te vodeći računa o načelu proporcionalnosti, obzirom na okolnosti svakog pojedinog slučaja ocijeniti predstavlja li pojedino postupanje ponuditelja takvu povredu da čini tog ponuditelja nepouzdanim partnerom za izvršenje konkretnog ugovora na koji se postupak javne nabave odnosi. Stoga je ovdje još jednom dodatno potrebno napomenuti da čak i ukoliko naručitelj ocijeni da se određeno postupanje ponuditelja može podvesti pod pojedinu osnovu za isključenje, prije odluke o isključenju naručitelj mora obratiti pažnju i na načelo razmjernosti (proporcionalnosti), odnosno voditi računa da je mjera koju poduzima, težinom i trajanjem, razmjerna naravi potrebe za tom mjerom.

Imajući na umu navedeno, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj na temelju tih činjenica nije imao osnove za isključenje iz postupka javne nabave gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. Naime, iz utvrđenih činjenica nedvojbeno proizlazi da je gospodarski subjekt Consultants d.o.o., usluge iz predmetnog ugovora (izrada i predaja projektne tehničke dokumentacije) izvršio do roka za izvršenje tog ugovora (15. prosinac 2016.). Međutim, druga ugovorna strana, također je potvrdila da se zbog određenih okolnosti (koje u konkretnom slučaju nisu relevantne za ocjenu iskustva tog gospodarskog subjekta temeljem izvršene usluge, kako to pogrešno smatra naručitelj), pružanje te usluge, koje je obuhvaćalo izmjene i dopune glavnog i izvedbenog projekta te troškovnika, produžilo do 21. svibnja 2018. Prema tome, usluge koje su pružene nakon roka za izvršenje ugovora, a koje su prema očitovanju druge ugovorne strane, obuhvaćale izmjene i dopune glavnog i izvedbenog projekta te troškovnika, imaju se smatrati dijelom kompletne usluge pružene u okviru ugovora Zračne luke Dubrovnik d.o.o. za izradu tehničke dokumentacije za projekt "Zračna luka Razvoj". Imajući na umu navedeno, te iako je u ESPD obrascu gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., kao rok završetka predmetne usluge naveden 12. srpnja 2019., činjenica jest da se naknadne izmjene i dopune dijela projektne tehničke dokumentacije imaju uzeti u obzir kod utvrđivanja završetka pružanja kompletne usluge, a utvrđeno je da se radi o 21. svibnju 2018. Dakle, sporno pitanje završetka predmetne usluge rezultat je različite procjene činjenica i okolnosti od strane gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. odnosno žalitelja i naručitelja te je ovo državno tijelo ocjenom svakog dokaza zasebno kao i svih pribavljenih dokaza u njihovoj ukupnosti, ocijenilo da u konkretnom slučaju dostavljanjem sporne reference nisu ostvareni razlozi za isključenje koji bi se sastojali u tome da bi žalitelj na nepropisan način utjecao na postupak odlučivanja javnog naručitelja te iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Slijedom navedenog, osnovan je žalbeni navod žalitelja kojim osporava zakonitost isključenja gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. Imajući na umu navedeno, naručitelj nije imao niti osnova za traženje zamjene tog gospodarskog subjekta, sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016 pa je stoga bespredmetno ocjenjivati dio žalbenog navoda je li žalitelj postupio sukladno zahtjevu naručitelja za zamjenu gospodarskog subjekta. Ovo državno tijelo nije imalo osnova niti za ocjenu dijela žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno zaključio da sporna referenca nije dovoljna za dokazivanje uvjeta tehničke iz stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, jer će naručitelj o tome tek odlučivati sukladno pravnim

shvaćanjem i primjedbama Državne komisije iznesenim na temelju rezultata ovog žalbenog postupka.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj K-Tim d.o.o., Rijeka je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.838,50 kuna i to 10.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka, 6.250,00 kuna na ime sastava žalbe, 1.562,50 kn na ime PDV te 26,00 kuna ime poštanskih troškova.

Člankom 3. stavkom 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. tog članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje Odluke o odabiru za grupu 2 osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kako slijedi. Žalitelju sukladno članku 431. stavku 6. ZJN 2016 te Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 44. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), pripada pravo na trošak u iznosu od 5.807,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 625,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku s pripadajućim PDV u iznosu od 156,25 kuna te 26,00 kuna na ime izdataka za poštanske usluge slanja žalbe.

Nadalje, sukladno članku 430. stavku 4., u vezi sa stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016, naknada za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju, iznosi 5.000,00 kuna te je stoga zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u dijelu koji se odnosi na naknadu uplaćenu za pokretanje žalbenog postupka odbijen kao neosnovan. Naime, člankom 430. stavkom 9. ZJN 2016 propisano je da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Trames d.o.o., Dubrovnik je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 25.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. K-Tim d.o.o., Rijeka, Janka Polića Kamova 101
3. Trames d.o.o., Dubrovnik, Šipčine 2
4. Neven Šestan-ured ovlaštenog inženjera građevinarstva, Rijeka,
Mate Sušnja 8
5. Zajednica gospodarskih subjekata
ESP d.o.o., Rijeka, Krešimirova 60 i
E.G.S. Elektrograditeljstvo, Zagreb, Alberta Fortisa 10
6. Zajednica gospodarskih subjekata
Prompt projektiranje d.o.o., Zagreb, Tomislavova 9,
Prompt d.o.o., Zagreb, Tomislavova 9 i
Elektroprojekt d.d., Zagreb, Alexandra von Humboldta 4
7. Zajednica gospodarskih subjekata
E.G.S.-Elektrograditeljstvo d.o.o., Zagreb, Alberta Fortisa 10 i
Dalekovod-projekt d.o.o., Zagreb, Marijana Čavića 4
8. Zajednica gospodarskih subjekata
PGT Škunca d.o.o., Zagreb, Jurja Šižgorića 19,
Projektni biro Naglič d.o.o., Zagreb, Okibska 17 i
Geo-savjet d.o.o., Zagreb, Vrbik 10A