



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1045

URBROJ: 354-01/21-20

Zagreb, 26. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darije Duždević i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, OIB: 87488264639, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1. i grupu 5. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0036176, predmet nabave: Sanitetski materijal (po grupama), naručitelja Zavod za hitnu medicinu Splitsko-dalmatinske županije, Split, OIB: 70044517580, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1. kao neosnovana.
2. Poništava se odluka o odabiru za grupu 5. (KLASA: 406-07/20-01/52, URBROJ: 2181-148-01-20-54) od 14. prosinca 2020. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0036176, predmet nabave: Sanitetski materijal (po grupama), naručitelja Zavod za hitnu medicinu Splitsko-dalmatinske županije, Split.
3. Nalaže se naručitelju Zavod za hitnu medicinu Splitsko-dalmatinske županije, Split da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medicpro d.o.o., Čakovec troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Splitsko-dalmatinske županije, Split, objavio je 9. listopada 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0036176, predmet nabave: Sanitetski materijal (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene – 90 bodova i duljina ponuđenog roka isporuke – 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude za grupu 1. i dvije ponude za grupu 5. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve ponude zaprimljene za grupu 1. i grupu 5. ocijenio valjanima te je dana 14. prosinca 2020. donio odluke o odabiru kojima je za grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja Medicina promet d.o.o., Zagreb, a za grupu 5. ponudu ponuditelja Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

Na navedene odluke o odabiru za grupu 1. i grupu 5. žalbu je putem sustava e-Žalba 23. prosinca 2020. izjavio žalitelj Medicpro d.o.o., Čakovec. Žalitelj je žalbu uredio podneskom dostavljenim ovom tijelu putem EOJN RH dana 31. prosinca 2020.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, u žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru za grupu 1. i grupu 5. kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelji u odgovoru na žalbu predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 1. i grupu 5, ponuda odabranog ponuditelja za grupu 1. i grupu 5. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja za grupu 1. (Medicina promet d.o.o., Zagreb), navodeći da je za stavku 9. i 10. tehničkih specifikacija ponudio proizvode koji nisu sukladni zahtjevu propisanom dokumentacijom o nabavi. Naime, tvrdi da je ponuden proizvod Omnistrip drugačijih dimenzija od traženih, o čemu u prilogu dostavlja katalog proizvođača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je za stavku 9. i 10. tehničkih specifikacija propisao zahtjev „STERI-STRIP dimenzije (6mm x 10cm) ili jednakovrijedno te STERI-STRIP dimenzije (12mm x 10cm) ili jednakovrijedno, pri čemu je unaprijed predvidio moguća odstupanja što smatra da je razvidno iz tumačenja riječi „jednakovrijednost“. Stoga tvrdi da odstupanje od 1mm u dimenzijama ponuđenog proizvoda odabranog ponuditelja (ponuđeno 6mm x 101mm, odnosno 12mm x 101mm) predstavlja matematički zaokruženu vrijednost broja 10 (sve što je 10,0-10,4cm ili 100-104mm), a koje odstupanje nije nimalo bitno za funkcionalnu primjenu navedenog predmeta nabave. Kao dokaz svojih tvrdnji, naručitelj dostavlja Izjavu proizvođača Paul Hartmann d.o.o., Zagreb od 8. siječnja 2021. kojom isti izjavljuje da su proizvodi trgovačkog naziva Omnistrip, kataloškog broja 540684 i 540685 jednakovrijedni prema svojim svojstvima, namjeni, načinu uporabe i pakiranju proizvodima STERI-STRIPS proizvođača 3M. Također, kao dokaz dostavlja katalog Hartmann i ovjereni prijevod izvoda Hartmann kataloga u kojima su navedene tehničke specifikacije ponuđenih proizvoda - dimenzije 6x101mm za stavku 9. odnosno 12x101mm za stavku 10.

Odabrani ponuditelj u očitovanju od 12. siječnja 2021. tvrdi da je naručitelj dopustio mogućnost nuđenja jednakovrijednih proizvoda te da su upravo takvi jednakovrijedni proizvodi i ponuđeni. U prilogu dostavlja izjavu proizvođača Hartmann od 8. siječnja 2021. koja je po svom sadržaju identična onoj dostavljenoj od strane naručitelja.

Pozvan da se očituje na dokaze dostavljene od strane naručitelja i odabranog ponuditelja za grupu 1., žalitelj u očitovanju od 25. siječnja 2021. navodi da naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije izvršio sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, jer je valjanim

ocijenio proizvod koji ne udovoljava dimenzijama propisanim troškovnikom. U tom smislu, žalitelj se poziva na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02//20-01/450.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj Troškovnikom (tehničkim specifikacijama) za grupu 1. Zavojni materijal za stavku 9. naveo zahtjev „STERI-STRIP; (6mm x10cm) ili jednakovrijedno; a500 kom“, a za stavku 10. „STERI-STRIP; (12mm x10cm) ili jednakovrijedno; a300 kom“. Iz obrasca Troškovnika za grupu 1. razvidno je da su ponuditelji bili dužni upisati sljedeće podatke o ponuđenim proizvodima: naziv proizvoda, proizvođač, oblik predmeta nabave, zemlja porijekla, stopa PDV-a, jedinična cijena (bez PDV-a i ukupan iznos (bez PDV-a). Također, naručitelj je za sve stavke troškovnika za grupu 1. u stupcu Dostava uzoraka naveo „da“.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao obvezu gospodarskog subjekta da dostavi uzorke artikla čija se autentičnost na zahtjev naručitelja mora potvrditi. Uzorci se ne vraćaju iz razloga utvrđivanja autentičnosti proizvoda. Uzorci moraju biti dostavljeni u originalnom pakiranju/omotu kako bi jasno bio vidljiv i označen sastav, sadržaj i oblik pakiranja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak α za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata (ESPD 1), odnosno Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost: točka 11., te ako je primjenjivo Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost: točka 11. i točka 10. u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja (ESPD 2)). Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru, a ukoliko ne bude mogao izvršiti provjeru ili ishoditi potvrde sukladno članku 262. ZJN 2016, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana računajući od dana slanja zahtjeva naručitelja kroz EOJN RH, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje uvjete sposobnosti: Uzorci u originalnom pakiranju/omotu.

Naručitelj u dokumentaciji o nabavi osim dostave uzoraka, nije propisao obvezu dostave kataloga, brošura i sličnog, u svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim karakteristikama iz troškovnika niti je propisao kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenog predmeta nabave sukladno članku 210. stavku 2. ZJN 2016.

Nadalje, izvršen je uvid u izvadak iz kataloga ponuđenih proizvoda odabranog ponuditelja, koji je kao dokaz žalbenih navoda žalitelj dostavio tijekom žalbenog postupka, te je utvrđeno da su točne činjenice koje žalitelj navodi u žalbi, glede tehničkih karakteristika ponuđenih proizvoda Omnistrip proizvođača Paul Hartmann u odnosu na dimenzije proizvoda, koje uostalom ne spore niti naručitelj ni odabrani ponuditelj.

Među strankama je, dakle, sporno da li je odabrani ponuditelj, glede traženih karakteristika, ponudio proizvode sukladno dokumentaciji o nabavi.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj zatražio i analizirao uzorke dostavljene od odabranog ponuditelja za grupu 1., te je ocijenio da dostavljeni uzorci odgovaraju traženom iz Troškovnika za grupu 1. predmeta nabave.

Iz kataloga proizvoda Omnistrip proizvođača Paul Hartmann dostavljenog od strane žalitelja utvrđeno je da dimenzije proizvoda ponuđenog za stavku 9. iznose 6-101mm (kataloški broj 540684), a za stavku 10. iznose 12-101mm (kataloški broj 540685).

Kod ocjene žalbenog navoda prvenstveno treba ukazati da je naručitelj sukladno odredbama ZJN 2016 slobodan predmet nabave opisati prema svojim potrebama, ali na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Međutim, tehničke specifikacije naručitelj je obavezan formulirati na jedan od načina propisanih člankom 209. ZJN 2016. Upućivanje iz članka 210. stavka 1. ZJN 2016 iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona, pri čemu takva

uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. U tom slučaju naručitelj je obvezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenog predmeta nabave.

U konkretnom slučaju u kojem dokumentacijom o nabavi nisu propisani kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, prema ocjeni ovog tijela nije dovoljno da žalitelj žalbom samo dokazuje i ukazuje na razlike u karakteristikama ponuđenih proizvoda u odnosu na tražene karakteristike, što uostalom među strankama nije niti sporno, već je prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 bio dužan dokazati da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni, što je propustio učiniti. Naime, sporne razlike u karakteristikama ponuđenih i traženih proizvoda same za sebe nisu dokaz da se ne radi o jednakovrijednom proizvodu. Osim toga, ovo tijelo je uzelo u obzir i tvrdnju naručitelja da su ponuđeni proizvodi odabranog ponuditelja jednakovrijedni te da zadovoljavaju njegove potrebe (odstupanje od 1mm u dimenzijama ne smatra bitnim za funkcionalnu primjenu proizvoda) kao i dostavljeni dokaz jednakovrijednosti u žalbenom postupku, odnosno izjavu proizvođača Paul Hartmann d.o.o., Zagreb od 8. siječnja 2021. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za rješenje ovog tijela na koje se poziva žalitelj (KLASA: UP/II-034-02//20-01/450 od 29. srpnja 2020.) napominje se da se u konkretnom slučaju ne radi o istom činjeničnom i pravnom stanju. Naime, u navedenom rješenju radilo se o nuđenju proizvoda drugačijih dimenzija od traženih, pri čemu naručitelj nije dozvolio nuđenje jednakovrijednih proizvoda (dokumentacijom nisu dopuštena odstupanja od propisanih dimenzija), za razliku od ovog konkretnog postupka javne nabave u kojem je naručitelj dozvolio nuđenje jednakovrijednih proizvoda.

Također, žalitelj osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja za grupu 1. (Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja), navodeći da je za stavku 36., 37. i 38. tehničkih specifikacija ponudio proizvode koji nisu sukladni zahtjevu propisanom dokumentacijom o nabavi. Naime, žalitelj tvrdi da je ponuđen „zavoj elastični Medilast“ (sastav 100% poliamid), proizvođača Shaoxing Gangfeng, koji je drugačijeg sastava od zavoja traženih tehničkim specifikacijama (Vivamax – 49% poliamid i 51% viskoza). Kao dokaz dostavlja specifikaciju proizvoda Vivamax proizvođača Tosama i izjavu odgovorne osobe uvoznika o sastavu proizvoda Medilast.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da mu nije jasno iz kojeg razloga žalitelj osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja kada ista nije odabrana za grupu 1. predmeta nabave. Također, navodi da su navodi žalitelja potpuno neutemeljeni te usmjereni na odugovlačenje postupka čime se nanosi šteta javnom naručitelju i odabranom ponuditelju. Pri tome, ukazuje na odredbu članka 4. ZJN 2016 odnosno na načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava napominjući da je cijena ponude odabranog ponuditelja za grupu 1. niža od cijene ponude žalitelja za 75.224,75 kuna.

Drugorangirani ponuditelj za grupu 1. (Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja) u očitovanju navodi da je naručitelj tehničkim specifikacijama tražio zavoj Vivamax (6, 8 i 10 cm x 4m) ili jednakovrijedno pri čemu nije propisao kriterije jednakovrijednosti već je samo definirao dimenzije zavoja, a ne sastav i elastičnost zavoja. Stoga, smatra da je pridržavajući se traženih karakteristika navedenih u tehničkoj specifikaciji ponudio proizvod traženih dimenzija. Također, navodi da je u konkretnom slučaju naručitelj kao kriterij jednakovrijednosti odredio dimenziju proizvoda o čemu upućuje na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/17-01/185.

Žalitelj u očitovanju od 25. siječnja 2021. ističe da je dostavio dokumentaciju kojom je dokazao da zavoji koje je ponudio drugorangirani ponuditelj svojim sastavom ne odgovaraju zavoj Vivamax koji je tražen dokumentacijom o nabavi. Pri tome, navodi da razlika u

sastavu zavoja ima ulogu pri zbrinjavanju i tretiranju rana te smatra da je naručitelj zavoj Vivamax koji je naveo u troškovniku, tražio s točno određenom namjenom. Također, žalitelj u podnesku od 25. siječnja 2021. nadopunjuje svoje žalbene navode istaknute u žalbi, navodeći da niti odabrani ponuditelj u grupi 1. za stavke 36. – 38. u svojoj ponudi nije ponudio proizvod sukladno traženim karakteristikama, kao ni drugorangirani ponuditelj. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj nudio proizvode Raucolast proizvođača Lohmann&Rauscher, a koji sastavom također ne odgovaraju karakteristikama proizvoda traženog u dokumentaciji o nabavi te primjenjuje isto tumačenje za stavke 36. – 38. grupe 1. koje je dao i u odnosu na drugorangiranog ponuditelja. Poziva naručitelja i odabranog ponuditelja za grupu 1. da prilože dokaze kojima se nedvojbeno može utvrditi da ponuđeni zavoji Raucolast u potpunosti (dimenzijama i sastavom) zadovoljavaju karakteristike tražene dokumentacijom o nabavi.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj Troškovnikom (tehničkim specifikacijama) za grupu 1. Zavojni materijal za stavku 36. propisao „Zavoj VIVAMAX (10cmx4m) ili jednakovrijedno“, za stavku 37. „Zavoj VIVAMAX (6cmx4m) ili jednakovrijedno“ i za stavku 38. „Zavoj VIVAMAX (8cmx4m) ili jednakovrijedno“.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 36. ponudio proizvod naziva Zavoj El.Medilast 10 x 4, za stavku 37. Zavoj El.Medilast 6 x 4 te za stavku 38. Zavoj El.Medilast 8 x 4, za sve stavke proizvođača Shaoxing Gangfeng, za sve oblik predmeta nabave a10, zemlja podrijetla Kina, jedinica mjere komad.

Iz kataloga proizvoda Vivamax sadržanog u opisu tehničke specifikacije, dostavljenog od strane žalitelja, razvidno je da je isti izrađen od 49% PA poliamidna pređa i 51% viskozna pređa 20tex. Osim toga, iz Izjave društva Mediaplan d.o.o., Rijeka od 23. prosinca 2020. kao distributera proizvoda ponuđenog od strane drugorangiranog ponuditelja (Medilast, proizvođača shaoxing gangfeng), proizlazi da je navedeni proizvod izrađen od 100% poliesterskih niti.

Dakle, opisujući tražene proizvode na prethodno navedeni način („Zavoj Vivamax 6cmx4cm ili jednakovrijedno“ i dr.) naručitelj je zahtijevao točno određeni proizvod ili jednakovrijedni proizvod bez da je odredio kriterije jednakovrijednosti. Naime, navođenjem dimenzija u konkretnom naručitelj je samo definirao traženi proizvod pa se navedene dimenzije ne mogu smatrati jedinim kriterijem jednakovrijednosti, kao što to tvrdi drugorangirani ponuditelj. U slučaju kada naručitelj opiše predmet nabave sukladno članku 210. ZJN 2016 i propusti odrediti kriterije jednakovrijednosti u dokumentaciji o nabavi, u postupku pregleda i ocjene ponuda potrebno je utvrditi da li ponuđeni proizvod jest jednakovrijedan traženom uzimajući u obzir sve aspekte traženog proizvoda (namjenu, svojstva, sastav, dimenzije...). Međutim, da bi ponuđeni proizvod bio jednakovrijedan traženom ne mora biti isti kao traženi proizvod eventualno različitog proizvođača. Stoga, budući da žalitelj osim što ukazuje na razliku u sastavu materijala između ponuđenih i traženih proizvoda, ne tvrdi niti dostavlja dokaz da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženim, prema ocjeni ovog tijela nije dokazao da ponuda drugorangiranog ponuditelja u spornom dijelu nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, prema ocijeni ovog tijela žalitelj je sa navodima sadržanim u očitovanju od 25. siječnja 2021. kojima nadopunjuje žalbene navode u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja zakasnio. Naime, sukladno članku 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016 zadnji dan za izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku istekao je dana 24. prosinca 2020., zbog čega su navodi sadržani prvi puta u podnesku od 25. siječnja 2021. istaknuti izvan zakonskog roka, te o istima ovo tijelo neće meritorno odlučivati.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja za grupu 5. (Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja), navodeći da je za stavku 8. i 61. tehničkih specifikacija ponudio proizvode

koji ne odgovaraju zahtjevu propisanom dokumentacijom o nabavi. Naime, tvrdi da je za stavku 8. ponuđen proizvod od termoplastičnog elastomera, a ne silikona kako je propisano tehničkim specifikacijama o čemu u prilogu žalbe kao dokaz dostavlja katalog proizvođača Zarys. Zatim, za stavku 61. navodi da je ponuđena posuda zapremnine od 3 l, a ne 2,5 l kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su termoplastični elastomer i silikon meki fleksibilni elastomeri koji imaju podjednaka svojstva čvrstoće i savitljivosti pri sobnim temperaturama (jednako su stabilni u rasponu od -30 do 130°C, autoklaviranje nije potrebno), odnosno da su za svoju predviđenu namjenu jednakovrijedni. Vezano za stavku 61. tehničkih specifikacija, navodi da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelje ima neznatno odstupanje u zapremnini, štoviše da je zapremnina veća od tražene (ponuđeno 3 l, a traženo 2,5 l). Smatra da navedeno odstupanje nije i ne može biti od bitnog utjecaja na funkcionalnu primjenu navedenog predmeta nabave, osobito kad se uzme u obzir cjenovna razlika između ponude žalitelja u odabranog ponuditelja (9.327,91 kuna). Smatra da je navedeno osobito značajno u kontekstu teške materijalne situacije nastale uslijed ekstremnih materijalnih izdataka tijekom pandemije Covid-19.

Odabrani ponuditelj za grupu 5. (Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja) u očitovanju navodi da je za stavku 8. za koju je naručitelj tražio proizvod „Poveska po Esmarku; (minimalno 50cm, silikon)“, ponudio proizvod latex-free tourniquet- poveska za podvezivanje ruke prilikom uzimanja uzoraka krvi iz vena izrađena od „thermoplastic elastomer“. Smatra kako su termoplastični elastomer i silikon po svojstvima gotovi identični i koriste se kao zamjena za latex-gumu koja može uzrokovati alergijske reakcije u kontaktu sa kožom. Tvrdi da ponuđeni proizvod po svojim svojstvima i namjeni zadovoljava potrebe i zahtjeve naručitelja u što se naručitelj uvjerio pregledom dostavljenog uzorka. Zatim, navodi da je za stavku 61. za koju je naručitelj tražio proizvod „PVC posude za injekcijski otpad 2,5l“, ponudio proizvod Kutija za inf. Otpad od 3,0l koja svojom namjenom i karakteristikama zadovoljava traženi opis i potrebe naručitelja. Zatim, ukazuje na točku 2. dokumentacije o nabavi, navodeći ad iz sadržaja iste proizlazi da je naručitelj u Troškovniku naveo minimalne tehničke karakteristike koje ponuđeni proizvodi moraju zadovoljiti, zbog čega smatra kako naručitelj nije bio obvezan odbiti ponudu odabranog ponuditelja koji je ponudio posudu većeg volumena za 0,5l u koju stane više otpada te je racionalnija za korištenje.

Žalitelj u očitovanju od 25. siječnja 2021. navodi da i sam odabrani ponuditelj za stavku 8. grupe 5. tvrdi da su traženi i nuđeni proizvod „...po sastavu gotovo identični...“, što je suprotno dokumentaciji o nabavi, te time i sami priznaju da se nisu pridržavali zahtjeva iz tehničke dokumentacije odnosno troškovnika. Također, tvrdi da ponuđena posuda za injekcijski otpad zapremnine 3l ne zadovoljava ni namjenu ni karakteristike traženog u troškovniku (zapremnina 2,5l). Tvrdi da odabrani ponuditelj odredbu dokumentacije o nabavi pogrešno tumači smatrajući da posuda veće zapremnine udovoljava zahtjevu propisanom tehničkim specifikacijama. U tom smislu, ukazuje da je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio dimenziju od 2,5 l kako bi takva posuda stala u vozilo hitne pomoći ili torbu doktora/medicinskog tehničara koji su ograničeni prostorom, te u tom slučaju zapremnina od 0,5 l ima itekako veliku ulogu. Prema navodima odabranog ponuditelja ispada da je mogao ponuditi i posudu zapremnine 10 l u koju također stane više otpada, što nije sukladno dokumentaciji o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj Troškovnikom (tehničkim specifikacijama) za grupu 5. Ostali sanitetski materijal za stavku 8. propisao zahtjev „Poveska po Esmarku; (minimalno 50cm, silikon)“ i za stavku 61. „PVC posude za injekcijski otpad 2,5l“.

Točkom 2. dokumentacije o nabavi opisan je predmet nabave kao nabava i isporuka Sanitetskog materijala, sukladno tehničkim karakteristikama definiranim Troškovnikom

predmeta nabave i ostalim taženim uvjetima naznačenima u ovoj dokumentaciji o nabavi. U ponudi unutar grupe moraju biti ponuđene stavke na način kako je definirano Troškovnikom predmeta nabave za svaku grupu. Zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, njena vrsta, kvaliteta, minimalne zahtijevane karakteristike iskazane su u Troškovniku predmeta nabave kao sastavnom dijelu ove Dokumentacije. Ponuđeni medicinski proizvodi moraju u cijelosti zadovoljiti karakteristike koje se nalaze u Troškovniku ove Dokumentacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 8. ponudio proizvod naziva Esmarkova Poveska, proizvođača Zarys, oblik predmeta nabave 1, zemlja podrijetla Poljska, jedinica mjere komad, a za stavku 61. proizvod naziva Kutija za inf.otpad od 3,0 l, proizvođača Sarstedt, oblik predmeta nabave a1, zemlja podrijetla Njemačka, jedinica mjere komad.

Iz kataloga proizvođača Zarys, koji je žalitelj dostavio uz žalbu, razvidno je da je proizvod koji je odabrani ponuditelj ponudio za stavku 8. izrađen od široke rastezljive TPE trake (termoplastični elastomer). Navedenu okolnost naručitelj i odabrani ponuditelj ne osporavaju već tvrde da oba navedena proizvoda imaju gotovo identična svojstva. Međutim, sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, što u konkretnom slučaju nije učinio s obzirom da je tehničkim specifikacijama za stavku 8. tražen proizvod točno određenih karakteristika (od silikona), a naručitelj je prihvatio proizvod izrađen od drugog materijala. Ovdje je potrebno napomenuti da naručitelj za stavku 8. nije propisao mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda, zbog čega se ne može kao relevantno prihvatiti tumačenje naručitelja i odabranog ponuditelja da je ponuđen proizvod po svojstvima gotovo identičan traženom odnosno jednakovrijedan. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Također, u odnosu na stavku 61. naručitelj je tehničkim specifikacijama zahtijevao proizvod točno određenog volumena 2,5l, dok je odabrani ponuditelj ponudio proizvod volumena 3l što među strankama nije niti sporno. Međutim, niti za stavku 61. naručitelj nije propisao mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda, već proizvoda točno određenih karakteristika od kojih nije dopušteno odstupanje. Pri tome se ne može prihvatiti tumačenje odabranog ponuditelja da je mogao ponuditi proizvod drugačijih karakteristika od traženih (većih) s obzirom da je dokumentacijom jasno propisano da ponuđeni medicinski proizvodi moraju u cijelosti zadovoljiti karakteristike koje se nalaze u Troškovniku. Slijedom navedenog, budući da i za ovu stavku odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod sukladan zahtjevu propisanom tehničkim specifikacijama, prema ocjeni ovog tijela i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 vezano za žalbu izjavljenu u odnosu na grupi 1. odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, dok je na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 vezano za žalbu izjavljenu u odnosu na grupi 5. odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka za grupu 1. i grupu 5. predmeta nabave.

Prema odredbi članka 431. stavka 5. ZJN 2016, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjeno usvajanju žalbe.

Slijedom navedenog, a budući da ovo tijelo nije prihvatilo žalbeni zahtjev žalitelja u cijelosti (poništenje odluke o odabiru za grupu 1. i grupu 5.), već je odbilo žalbu u odnosu na grupu 1., a poništilo odluku o odabiru za grupu 5., žalba je djelomično osnovana te se troškovi dijele razmjeno usvajanju žalbe.

Člankom 430. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da naknada, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. članka 430. ZJN 2016 za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. navedenog članka. S obzirom da u konkretnom postupku procijenjena vrijednost nabave iznosi 448.000,00 kuna, a uzimajući u obzir da je točkom 1. stavka 1. članka 430. ZJN 2016 određeno da se za procijenjenu vrijednost nabave do 750.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplaćuje iznos od 5.000,00 kuna, žalitelj je bio obvezan na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatiti petinu navedenog iznosa (1.000,00 kuna) za svaku grupu predmeta nabave za koju je izjavio žalbu, odnosno ukupno iznos od 2.000,00 kuna jer je žalbu izjavio u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1. i grupu 5. predmeta nabave.

S obzirom da je žalba žalitelja u odnosu na grupu 1. odbijena, žalitelju ne pripada pravo na trošak žalbenog postupka u odnosu na grupu 1.

S obzirom da je žalba žalitelja u odnosu na grupu 5. osnovana, žalitelju se na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka priznaje opravdanim iznos od 1.000,00 kuna, dok se žalitelju za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava (ukupno iznos od 2.000,00 kuna više uplaćenih sredstava za grupu 1 i grupu 5.) valja obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016). Slijedom prethodno navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zavod za hitnu medicinu Splitsko-dalmatinske županije,
Split, Spinčićeva 1
2. Medicpro d.o.o.,
Čakovec, Dr. Rudolfa Horvata 48
3. Medicina promet d.o.o.,
Zagreb, 1. Resnički Gaj 2E
4. Medical intertrade d.o.o.,
Sveta Nedelja, Dr. Franje Tuđmana 3