



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1029
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 14. prosinca 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja BKS-Leasing Croatia d.o.o., Zagreb, OIB: 52277663197, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u ograničenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom u trajanju od četiri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0027839, predmet nabave: leasing policijskih vozila, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: NK-406-09/21-05/8, URBROJ: 511-01-164-21-63 od 4. studenog 2021. godine, u ograničenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom u trajanju od četiri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0027839, predmet nabave: leasing policijskih vozila, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju BKS-Leasing Croatia d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja, Raiffeisen Leasing d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je 26. srpnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom u trajanju od četiri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0027839, predmet nabave: leasing policijskih vozila. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude u omjeru 50%, tehničkih karakteristika vozila u omjeru 30% i ovlaštene servisne mreže na području Republike Hrvatske u omjeru 20%.

U drugom stupnju predmetnog ograničenog postupka javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: NK-406-09/21-05/8, URBROJ: 511-01-164-21-63 od 4. studenog 2021. godine odabrao ponudu ponuditelja Raiffeisen Leasing d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je 15. studenog 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj BKS-Leasing Croatia d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda i valjanost odabrane ponude, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Eterović, Šarac i Topić j.t.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom navodi da je pravilno postupao naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te također predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Predlaže da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno postupio kada je tražio pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja, budući da je njegovu ponudu, prema mišljenju žalitelja, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, trebao odbiti kao nepravilnu.

Ističe da je u svojoj ponudi odabrani ponuditelj dostavio dokument naziva Informativna leasing ponuda, u dijelu koje se, uz ostalo, navodi: „Za svaki prijeđeni kilometar povrh dopuštenih primatelju leasinga obračunava se naknada u iznosu od 0,15 HRK“, te u nastavku: „Kasko je obavezno osiguravateljno pokriva za čitavo vrijeme trajanja leasinga“. Obje formulacije sastavni su dio teksta ispod numeričkog dijela ponude, koji tekst je opsegom veći od samog numeričkog dijela, što ukazuje, po mišljenju žalitelja, da su te formulacije za samog ponuditelja od važnosti. Iz navedenog proizlazi, smatra žalitelj, da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj kao leasing društvo podnio ponudu za zasnivanje obveznog odnosa iz svoje profesionalne djelatnosti, kod koje je dužan postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima, odnosno pažnjom dobrog stručnjaka, kako je to propisano odredbama članka 10. stavaka 2. Zakona o obveznim odnosima. Stoga je, smatra žalitelj, bio dužan svoju ponudu sastaviti s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima.

Žalitelj je mišljenja da s obzirom na prethodno navedene činjenice, u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti propisani odredbama članka 293. stavka 1. ZJN 2016, da se odabranog ponuditelja pozove da pojasni/upotpuni svoju ponudu. Žalitelj smatra da

informacije niti dokumentacija koju je trebao dostaviti odabrani ponuditelj nisu bili nepotpuni niti pogrešni niti su se takvima činili niti su nedostajali određeni dokumenti. U svakom slučaju nije se radilo o ispravku moguće pogreške, odnosno omaške, mišljenje je žalitelja, već takva ponuda predstavlja izraz njegove prave volje. Žalitelj ističe da izmjena ponude izvršene od strane odabranog ponuditelja evidentno prelazi dozvoljene okvire ispravka ponude te da ju je stoga naručitelj trebao ocijeniti kao nepravilnu.

Žalitelj nadalje u žalbenom navodu ističe da je, čak i nakon naknadne izmjene ponude od strane odabranog ponuditelja, njegova ponuda ostala nesukladna dokumentaciji o nabavi. Naime, ukazuje da informativna leasing ponuda i dalje sadržava sljedeću formulaciju: „Godišnja dozvoljena kilometraža iznosi: 50000“. Istodobno, sukladno točki 44., podtočki 11. „Kilometraža“, dokumentacije o nabavi, kao i sukladno točki 14. dokumentacije, „Količina predmeta nabave“, naručitelj propisuje predviđenu kilometražu na godišnjoj razini te za razdoblje od četiri godine trajanja ugovora o leasingu. Stoga odabrani ponuditelj i nakon izmjene ponude kao uvjet u ponudi posebice naglašava visinu dozvoljene godišnje kilometraže, ukazuje žalitelj. S obzirom na to da nakon izmjene ponude odabrani ponuditelj više ne zahtijeva plaćanje naknade od 0,15 HRK za više prijeđene kilometre, a da i nadalje zadržava formulaciju o dozvoljenoj kilometraži, to slijedi jasan zaključak, mišljenje je žalitelja, da svako vozilo u leasingu temeljem tih ugovora, ako bi unutar godinu dana doseglo 50.000 prijeđenih kilometara, odnosno ako bi unutar četverogodišnjeg tijeka ugovora o leasingu doseglo 200.000 prijeđenih kilometara, mora prestati biti korišteno. Ističe da na opisani način nije ostvarena svrha samih ugovora o leasingu, da se vozila u svakom slučaju mogu koristiti tijekom cjelokupnog trajanja ugovora o leasingu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj uz ponudu u drugom stupnju ograničenog postupka javne nabave samoinicijativno dostavio dokument naziva Informativna leasing ponuda. Naručitelj napominje da taj dokument nije tražen niti jednom odredbom dokumentacije o nabavi, a i sam naziv informativna govori tome u prilog. Ukazuje da se u navedenom dokumentu između ostaloga navodi slijedeće: „Leasing ponuda je informativnog karaktera i kao takva neobvezujuća za sve strane kreirana na osnovi ponude dobavljača Porsche Croatia d.o.o. Godišnja dozvoljena kilometraža iznosi 50000. Za svaki prijeđeni kilometar povrh dopuštenih primatelju leasinga obračunava se naknada u iznosu od 0,15 HRK. Kasko je obavezno osiguravateljno pokriće za čitavo vrijeme trajanja leasinga. Prihvat ove ponude molimo ovjerite potpisom i žigom tvrtke.“. Naručitelj ističe da je u svrhu otklanjanja eventualnih kasnijih nejasnoća, koristeći mogućnost pojašnjenja/upotpunjavanja ponude sukladno odredbama članka 293. ZJN 2016, zatražio pojašnjenje od strane gospodarskog subjekta Raiffeisen Leasing d.o.o. Ukazuje da je odabrani ponuditelj dostavio dopis u kojem izjavljuje da je došlo do systemske greške te da u dokumentu isključuju navedene stavke („Naknada za svaki prijeđeni kilometar povrh dopuštenih“ i „Kasko obavezno osiguravateljno pokriće za čitavo vrijeme trajanje leasinga“). Naručitelj tome u prilog navodi da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije navedeno osiguranje objekta leasinga primjenom obaveznog kasko osiguranja, a što je razvidno iz potpisanog prijedloga okvirnog sporazuma dostavljenog u odabranoj ponudi. Ističe da također niti za više prijeđenih kilometara nije predviđeno plaćanje naknade, što je i potvrđeno potpisanom Izjavom o ugovornoj kazni koja je tražena i dostavljena uz ponudu.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, koji se tiče podatka u dokumentu Informativna leasing ponuda prema kojem godišnja dozvoljena kilometraža iznosi 50000, naručitelj ističe da je taj dokument u ponudi odabranog ponuditelja informativnog karaktera i kao takav je neobvezujući za sve strane, jer dokumentacijom o nabavi nije tražen.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi kao naručitelj, odnosno ističe da je suglasan s njegovim navodima iz odgovora na žalbu. Također ističe da je u ponudi predao tražene dokumente, troškovnik, izjavu o

ugovornoj kazni te okvirni sporazum, čime je prihvatio sve odredbe dokumentacije o nabavi. U odnosu na drugi dio žalbenog navoda ukazuje da točka 14. dokumentacije o nabavi, „Količina predmeta nabave“, propisuje da je predviđena kilometraža godišnje po vozilu 50.000 km, a za cijelo vrijeme trajanja ugovora 200.000 km. Odabrani ponuditelj smatra da je termin predviđene kilometraže u potpunosti identičan onome dozvoljene godišnje kilometraže. Ukazuje da je potpisom okvirnog sporazuma prihvatio terminologiju koju koristi naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su činjenice odlučne za ocjenu njegove osnovanosti u bitnom sadržane u očitovanjima stranaka, žalbenom navodu te odgovoru naručitelja na žalbu. Dakle, s obzirom na to da je ponuda odabranog ponuditelja, između ostalih, sadržavala i dokument naslova „informativna leasing ponuda“, u kojem je bilo navedeno da za svaki prijeđeni kilometar povrh dopuštenih obračunava naknada u iznosu od 0,15 kuna te da je kasko obavezno osiguravateljno pokriva za čitavo vrijeme trajanja leasinga, naručitelj je, pozivom na odredbe članka 293. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje tog dijela njegove ponude. Odabrani ponuditelj je u ostavljenom mu roku pojasnio naručitelju da je prilikom izrade dokumenta „Informativna leasing ponuda“ došlo do systemske greške te da isključuje sporne stavke o naknadi za prijeđenu kilometražu povrh dopuštene te o kasko osiguravateljnomo pokrivaču. U prilogu tog pojašnjenja odabrani ponuditelj je dostavio novi primjerak dokumenta „Informativna leasing ponuda“, koji ne sadrži sporne stavke.

Odredbe dokumentacije o nabavi koje su u vezi s činjenicama koje stranke navode u žalbi i odgovoru na žalbu su sljedeće. Prema točki 14. „Količina predmeta nabave“ predviđena kilometraža godišnje po vozilu iznosi 50.000 km, a za cijelo trajanje leasinga po vozilu 200.000 km. Nadalje, točkom 44. „Ostali uvjeti okvirnog sporazuma“, pod 11. „Kilometraža“, propisano je sljedeće: „Ako za vrijeme trajanja pojedinačnih ugovora ukupna ili pojedinačna predviđena kilometraža bude prekoračena, odabrani ponuditelj nema pravo obračunati naručitelju ugovornu kaznu za kilometražu višu od ugovorene na način da se ugovorna kazna obračunava po svakom kilometru za koji je prekoračena ukupna ili pojedinačna predviđena kilometraža, a sukladno Izjavi o ugovornoj kazni odabranog ponuditelja koja se nalazi u Prilogu IV Okvirnog sporazuma. Naručitelj i odabrani ponuditelj utvrđuju da visina povrata plaćenog iznosa po kilometru za neostvarenu kilometražu, odnosno visina kazne koju odabrani ponuditelj obračunava za više prijeđene kilometre u Izjavi Priloga IV Okvirnog sporazuma iznosi 0,00 _____“. Identične odredbe propisane su i u članku 17. Prijedloga Okvirnog sporazuma, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u Prilogu IV, „Izjava o ugovornoj kazni“, predviđeno je da ponuditelji ovjere i potpisu sljedeću izjavu: „Sukladno točki 44.11. dokumentacije o nabavi i članku 17. okvirnog sporazuma izjavljujemo da prihvaćamo ako u razdoblju korištenja objekta leasinga dođe do prelaska predviđene kilometraže po pojedinom objektu leasinga ili svih isporučenih vozila za više prijeđene kilometre ugovorna kazna iznosi 0,00 ____“. Na praznom mjestu je predviđen upis podatka o valuti.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio potpisani prijedlog Okvirnog sporazuma, kao i izjavu o ugovornoj kazni, gdje je na mjestu predviđenom za upis valute upisao „HRK“.

Odredbe ZJN 2016 koje treba primijeniti u konkretnom slučaju su one iz članka 280. stavka 4. prema kojima se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, kao i one iz članka 290. stavka 1. prema kojima nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, članak 293. u stavku 1. propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela

jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema odredbama stavka 2. tog članka takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Žalbeno tijelo ocjenjuje da je u konkretnom slučaju naručitelj pravilno postupio kada je pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje u ponudi dostavljenog dokumenta, odnosno kada je prihvatio dostavljeno pojašnjenje od strane odabranog ponuditelja. Naime, iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da je naručitelju dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, sve dok to ne dovodi do nove ponude. Prema ocjeni ovog tijela, situacija kao što je prethodno opisana, odnosno postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja ne prelazi granice odredbe članka 293. ZJN 2016 iz razloga što odabrani ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda nije sadržajno izmijenio svoju ponudu, odnosno inicijalno izraženu volju po pitanju ugovorne kazne za prijeđene kilometre preko predviđenih. Odabrani ponuditelj je, postupajući po traženju naručitelja, pojasnio da dokument dostavljen u ponudi sadrži pogrešne informacije, do čega je došlo zbog systemske greške prilikom njegove izrade te je ispravio dokument na način da više ne sadrži sporne odredbe. Dakle, jedan od dokumenta dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja sadržavao je određene podatke koji su kontradiktorni ostatku ponude. Ovdje je potrebno napomenuti da je taj dokument, koji niti nije tražen odredbama dokumentacije o nabavi, naslovljen kao *informativna ponuda* te sadrži odredbu da se radi o informativnom dokumentu koji je kao takav neobvezujući za sve strane. Iz ostatka ponude odabranog ponuditelja, odnosno iz dokumenata koji su bili traženi dokumentacijom o nabavi (potpisani prijedlog Okvirnog sporazuma i izjava o ugovornoj kazni) razvidno je da se odabrani ponuditelj pridržavao uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi, a te okolnosti potvrđene su i danim pojašnjenjem od strane odabranog ponuditelja u tijeku pregleda i ocjene ponude kojim je odabrani ponuditelj samo uklonio pogrešne informacije iz svoje ponude te na zakonit način otklonio kontradiktornost u ponudi. Slijedom navedenog, ovaj je dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Što se tiče drugog dijela žalbenog navoda, gdje žalitelj osporava podatak o godišnjoj dozvoljenoj kilometraži u dokumentu „Informativna leasing ponuda“, ocjena je žalbenog tijela da ponudu odabranog ponuditelja treba sagledati kao cjelinu te uzeti u obzir sljedeće činjenice. Pitanje godišnje kilometraže po vozilu propisano je točkom 14. dokumentacije o nabavi iz koje proizlazi da je predviđena godišnja kilometraža 50.000 km po vozilu. Ono je u vezi s uvjetom dokumentacije o nabavi iz točke 44. podtočke 11. prema kojem su ponuditelji dužni u ponudi dostaviti izjavu da neće naplaćivati ugovornu kaznu u slučaju prelaska predviđene kilometraže po pojedinom objektu leasinga. Takva je odredba također sastavni dio prijedloga Okvirnog sporazuma. Stoga, s obzirom na to da je riječ o dokumentu koji je naslovljen kao informativna ponuda, da je ponuda odabranog ponuditelja u ostalom dijelu, koji je u vezi s pitanjem prijeđene kilometraže vozila, izrađena u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, jer su dostavljeni potpisani i ovjereni prijedlog Okvirnog sporazuma te izjava o ugovornoj kazni, ocjena je žalbenog tijela da nije u pravu žalitelj kada navodi da je podatkom u informativnoj leasing ponudi odabrani ponuditelj nametnuo obvezu da se nakon prijeđenih 50.000 km vozilo neće moći koristiti. Slijedom navedenog, žalbeni je navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelj propustio tražiti od odabranog ponuditelja izjave o državljanstvu članova nadzornog odbora te e-certis sustavom propisane dokumente kojima se dokazuju nekažnjavanje, a sukladno članku 269. ZJN 2016.

Naručitelj, po mišljenju žalitelja, nije postupio sukladno odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016, s obzirom na to da je sukladno toj odredbi prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti bio obvezan od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C. toga Zakona, osim ako te dokumente već posjeduje. Ukazuje da je dostava odnosnih dokumenata kao obveza ponuditelja propisana zbog činjenice da je zbog specifičnih okolnosti poznatih samo ponuditelju, jedino ponuditelj potpuno u mogućnosti dostaviti dokaze u vezi s državljanstvom osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora. Žalitelj ističe da je jedino odabrani ponuditelj u mogućnosti utvrditi njihovo državljanstvo te sukladno tome dostaviti upravo onaj dokaz koji će biti primjeren konkretnom slučaju, odnosno državljanstvu tih osoba, točnije izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi čiji je osoba državljanin. Nesporno jest, smatra žalitelj, da se u odnosu na najmanja dva člana nadzornog odbora odabranog ponuditelja, Dieter Scheidl i Georg Feldscher, s razumnom dozom vjerojatnosti može zaključiti kako se radi o stranim državljanima. Svakako neposredna saznanja o tome dužan je imati ponuditelj u odnosu na kojega oni imaju svojstvo člana nadzornog odbora, odnosno člana uprave ili prokurista, a ne naručitelj, mišljenje je žalitelja. Stoga je opisani postupak, odnosno propust naručitelja jer je odnosne dokumente pribavljao sam, a ne putem ponuditelja, tako i zbog činjenice da je propušteno utvrditi državljanstvo svih osoba te za osobe koje nisu državljani Republike Hrvatske pribaviti odgovarajući dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi njihovog državljanstva, protivan odredbama ZJN 2016, zaključuje žalitelj. S obzirom na prethodno navedeno, žalitelj smatra da je naručitelj bio obvezan zatražiti od odabranog ponuditelja izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra, ili ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi čiji je osoba državljanin, a kojim se dokazuje, da ne postoje osnove za isključenje iz točke 21. A. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20), odredbom članka 20. stavka 3. određeno da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavak 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Naručitelj ukazuje da je prije donošenja odluke o odabiru, za ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, za dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, osnova za isključenje i uvjeta sposobnosti gospodarskog subjekta, putem modula "Dohvat iz registra" izvršio dohvat iz registra Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije te pribavio Uvjerenja o nekažnjavanju svih ovlaštenika, fizičkih osoba navedenih u Izvještaju s podacima iz Sudskog registra. Iz dohvaćenih uvjerenja je razvidno, smatra naručitelj, da svi ovlaštenici, fizičke osobe nisu osuđivani te je utvrdio da ne postoje osnove za isključenje, što odgovara stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dohvata naručitelja te dokazuje ono što je ponuditelj i naveo u ESPD obrascu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru pribavio svu potrebnu dokumentaciju.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj u točki 21. "Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta – osnove za isključenje gospodarskog subjekta, inkorporirao odredbe članka 251. stavka 1. ZJN 2016. Nadalje, u točki 23. „Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir

gospodarskog subjekta – osnove za isključenje i uvjeti sposobnosti gospodarskog subjekta“, propisano je da će javni naručitelj prije donošenja odluke o odabiru, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u roku ne kraćem od 5 dana dostavi ažurirane popratne dokumente kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje i kojima se dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta te dokaz tehničke i stručne sposobnosti, osim ako već posjeduje te dokumente, u skladu s člankom 20. stavak 3. Pravilnika i članka 1. Pravilnika o izmjeni i dopunama Pravilnika. Kao dokaz nepostojanja osnove za isključenje naručitelj je propisao dostavu izvotka iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijednog dokumenta nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 21. A. dokumentacije o nabavi i članka 251. stavka 1. ZJN 2016.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj putem dohvata dokaza iz registara i evidencija Republike Hrvatske pribavio Izvještaj s podacima iz Sudskog registra za gospodarski subjekt Raiffeisen Leasing d.o.o., Zagreb, iz kojeg je razvidno da su jedni od ovlaštenika, fizičkih osoba, tog subjekta i Dieter Scheidl, zamjenik predsjednika nadzornog odbora i Georg Feldscher, član nadzornog odbora. Za zamjenika predsjednika nadzornog odbora pribavljeno je uvjerenje Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, iz kojeg je razvidno da Dieter Scheidl, s prebivalištem u Unterer Mühlweg 0472, Korneuburg, Republika Austrija, prema raspoloživim podacima kaznene evidencije toga Ministarstva nije osuđivan. Također, za člana nadzornog odbora pribavljeno je uvjerenje Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, iz kojeg je razvidno da Georg Feldscher, s prebivalištem u Slovenskoj ulici 18 u Zagrebu, Republika Hrvatska, prema raspoloživim podacima kaznene evidencije toga Ministarstva nije osuđivan.

U odnosu na utvrđene činjenice valja reći da su dohvaćeni podaci iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, a koji se odnose na osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja, u smislu članka 251. i 265. ZJN 2016 mogli biti dovoljan dokaz za utvrđivanje ne postojanja osnova za isključenje jedino ako se radi o osobama koje su hrvatski državljani. Međutim, kako žalitelj osporava da su određene osobe za koje su ažurirani popratni dokumenti pribavljeni kroz "Dohvat iz registra" na gore opisani način (Dieter Scheidl i Georg Feldscher) hrvatski državljani, a iz dokumentacije spisa nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da su te osobe hrvatski državljani, niti te okolnosti argumentira niti dokazuje u žalbenom postupku, a pritom ni sam odabrani ponuditelj u žalbenom postupku ne dokazuje da se radi o osobama koje imaju državljanstvo Republike Hrvatske, ovo je tijelo ocijenilo da ne može otkloniti prigovor žalitelja da su sve osobe, točnije Dieter Scheidl i Georg Feldscher, obuhvaćene "dohvatom" hrvatski državljani, a što je tijekom žalbenog postupka propustio dokazati i odabrani ponuditelj, ovo tijelo je ocijenilo da ne može otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj nije na pravilan i zakonit način ispitao ne postojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. Zbog navedenoga propusta naručitelj treba u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi čiji su državljani osobe ovlaštene za zastupanje članova odabranog ponuditelja, Dieter Scheidl i Georg Feldscher te na temelju takve spoznaje utvrditi da li za te osobe postoje ili ne osnove za isključenje iz točke 251. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 100.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Eterović, Šarac i Topić j.t.d., Zagreb, traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, u iznosu od 125.000,00 kuna, i to na ime sastava očitovanja na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu po opunomoćenicima odvjetnicima. Kako se sukladno citiranim odredbama članka 431. ZJN 2016 pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže uz uspjeh stranke u žalbenom postupku, a predmetnim rješenjem je poništena odluka o odabiru ponude odabranog ponuditelja, gospodarskog subjekta Raiffeisen Leasing d.o.o., Zagreb, taj ponuditelj nema pravo na naknadu troškova nastalih mu sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stoga je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. BKS-Leasing Croatia d.o.o.,
Zagreb, Ivana Lučića 2a
2. Ministarstvo unutarnjih poslova,
Zagreb, Ilica 335
3. Raiffeisen Leasing d.o.o.,
Zagreb, Magazinska 69