



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1024

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 15. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja GP Krk d.d., Krk, OIB: 05146274847, Pomgrad inženjering d.o.o., Split, OIB: 31765830203, i Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 21520217808, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2- 0005917, predmet nabave: izvođenje radova na projektu Unapređenje infrastrukture u luci Rijeka-terminal za generalne terete, naručitelja: Lučka uprava Rijeka, Rijeka, OIB: 60521475400, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru 16. studenoga 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2- 0005917, predmet nabave: izvođenje radova na projektu Unapređenje infrastrukture u luci Rijeka-terminal za generalne terete, naručitelja: Lučka uprava Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Lučka uprava Rijeka, Rijeka da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja GP Krk d.d., Krk, Pomgrad inženjering d.o.o., Split, i Sitolor d.o.o., Slavonski Brod troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Lučka uprava Rijeka, Rijeka objavio je dana 12. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2- 0005917, predmet nabave: izvođenje radova na projektu Unapređenje infrastrukture u luci Rijeka-terminal za generalne terete.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija jamstveni rok za otklanjanje nedostataka relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 16. studenog 2018. godine donio Odluku o odabiru kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Slovenija i Komunalne gradnje d.o.o., Grosuplje, Slovenija.

Na predmetnu odluku o odabiru je dana 29. studenoga 2018. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj zajednica ponuditelja GP Krk d.d., Krk, Pomgrad inženjering d.o.o., Split, i Sitolor d.o.o., Slavonski Brod. Žalba je u smislu članka 420. ZJN 2016 uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 13. prosinca 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kao i valjanost odabrane ponude te predlaže da se poništi odluka o odabiru, također žalitelj traži naknadu troška žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 70.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden pravilno i u skladu sa zakonom i dokumentacijom o nabavi te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode, ističe da je žalba neosnovana te predlaže da se kao takva odbije.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno po odabranoj zajednici nije valjano s obzirom da je u njemu naveden samo vodeći član zajednice ponuditelja. Dokumentacijom o nabavi je određeno da ponuda mora sadržavati najmanje i jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno Obrascu 2: Jamstvo za ozbiljnost ponude (u papirnatom obliku) te je u obrascu navedeno: "izdaje po nalogu i za račun Tvrtke (naziv i adresa sjedišta gospodarskog subjekta OIB/nacionalni identifikacijski broj; u slučaju zajednice ponuditelja navesti podatke o svim članovima) (u daljnjem tekstu: Nalogodavac), a u korist , OIB: (u daljnjem tekstu: Korisnik jamstva)". Također je dokumentacijom određeno da zajednica ponuditelja uz ponudu može priložiti bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude koje se sastoji od više bankovnih jamstava za ozbiljnost ponude, koje daju članovi Zajednice ponuditelja, a koje u ukupnom zbroju predstavljaju traženu visinu jamstva. U tom slučaju pojedino jamstvo za ozbiljnost ponude treba sadržavati jasan i nedvosmislen navod o tome tko je ponuditelj, tj. u jamstvu za ozbiljnost ponude se trebaju nalaziti podaci o svim članovima zajednice ponuditelja bez obzira na to koji od članova zajednice ponuditelja dostavlja jamstvo u sklopu ponude.". Međutim, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj dostavio je Jamstvo br. 6240403 za ozbiljnost ponude u kojem stoji da Map- Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Slovenija, kao Nalogodavac, u korist naručitelja Lučka uprava Rijeka, Rijeka, daje jamstvo, dakle kao nalogodavac je naveden isključivo član zajednice ponuditelja Map- Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Slovenija, a nije navedeno da se radi o zajednici ponuditelja niti su navedeni podaci o drugom članu zajednice Komunalne gradnje d.o.o., Slovenija, te nalogodavci nisu Map- Trade d.o.o. i Komunalne gradnje d.o.o. kao zajednica ponuditelja, već isključivo Map- Trade d.o.o., Slovenska Bistrica. Osim toga, uz zapisnik o javnom otvaranju ponuda priložen je Upisnik o zaprimanju dijelova ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička. U predmetnom upisniku upisano je da je dio ponude tj. jamstvo predao Map- Trade d.o.o., (a ne Zajednica ponuditelja) te niti taj postupak odabranog ponuditelja nije bio u skladu s dokumentacijom o nabavi s obzirom da je poglavljem 41. Dostava dijela dijelova ponude u zatvorenoj omotnici određeno da ponuditelj dostavlja dijelove ponude u zatvorenoj omotnici, na kojoj mora biti naznačeno da se radi o zajednici ponuditelja, odnosno članovi zajednice ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 37.1 dokumentacije o nabavi propisano prilaganje jamstva za ozbiljnost ponude te je određeno da je ponuditelj obavezan uz ponudu dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije. Iznos jamstva za ozbiljnost ponude je 1.500.000,00 kn neovisno o tome da li ponuditelj prilaže jamstvo (bankarsku garanciju) ili daje novčani polog naručitelju. U bankarskoj garanciji mora biti navedeno sljedeće: da je korisnik garancije Lučka uprava Rijeka, da se garant obvezuje bezuvjetno, neopozivo i na prvi pisani poziv korisnika garancije, bez prigovora, isplatiti iznos garancije u slučaju: odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Dopušteno je da Zajednica ponuditelja uz ponudu priloži bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude koje se sastoji od više bankovnih jamstava za ozbiljnost ponude, koje daju članovi Zajednice ponuditelja, a koje u ukupnom zbroju predstavljaju traženu visinu jamstva. U tom slučaju pojedino jamstvo za ozbiljnost ponude treba sadržavati jasan i nedvosmislen navod o tome tko je ponuditelj, tj. u jamstvu za ozbiljnost ponude se trebaju nalaziti podaci o svim članovima zajednice ponuditelja bez obzira na to koji od članova zajednice ponuditelja dostavlja jamstvo u sklopu ponude.

U prilogu dokumentacije o nabavi je i obrazac jamstva za ozbiljnost ponude u sadržaju kojeg je, u zaglavlju, navedeno: "naziv i adresa sjedišta gospodarskog subjekta i OIB/nacionalni identifikacijski broj; u slučaju zajednice ponuditelja navesti podatke o svim članovima) (u daljnjem tekstu: Nalogodavac)". Također je u sadržaju samog jamstva naveden tekst da je banka upoznata da *Nalogodavac* podnosi ponudu te da se banka obvezuje korisniku jamstva neopozivo, bezuvjetno, na prvi pisani poziv i bez prava prigovora isplatiti jamčeni iznos na temelju pisanog zahtjeva korisnika jamstva u kojem će stajati da nalogodavac krši svoju obvezu ili obveze i na koji način, a u slučaju da nalogodavac: odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti, ne dostavi ažurirane popratne dokumente sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi, ne prihvati ispravak računске greške, odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi, ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje Ugovora o javnoj nabavi u roku od 28 dana od dana primitka potpisanog Sporazuma od strane naručitelja.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Slovenija i Komunalne gradnje d.o.o., Grosuplje, Slovenija dostavila Jamstvo za ozbiljnost ponude broj 6240403 banke Nova KBM d.d., Maribor od 20. travnja 2018. godine u kojem jamstvu je kao nalogodavac naveden član zajednice ponuditelja Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Slovenija, dakle kao nalogodavac je naveden jedan član zajednice ponuditelja. Prije svega valja istaknuti da okolnost da je odabrana zajednica ponuditelja u postupku predaje jamstva za ozbiljnost ponude isto naručitelju dostavila u omotnici na kojoj je naveden samo jedan član zajednice ponuditelja, kako je istaknuo žalitelj, ne utječe na valjanost samog jamstva za ozbiljnost ponude. Međutim, slijedom prethodno navedenog činjeničnog stanja, ocjenjujući prihvatljivost navedenog jamstva za ozbiljnost ponude, ne uzimajući u obzir pri tome odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na jamstvo za ozbiljnost ponude koje uređuju slučaj kada više članova zajednice ponuditelja dostavljaju jamstvo na iznose koji u zbroju daju traženi iznos jamstva s obzirom da se navedena odredba odnosi upravo samo na takav slučaj, dakle ne i na slučajeve kada jamstvo daje zajednica ponuditelja, a isto obuhvaća ukupan iznos jamstva kako je traženo dokumentacijom o nabavi, valja istaknuti da dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude glasi na člana zajednice ponuditelja Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Slovenija, kao nalogodavca dok se drugi član zajednice ponuditelja u jamstvu ne navodi. Naručitelj je tražio naplatu jamstva u osiguranim slučajevima koji se odnose na ponuditelja. U konkretnom slučaju ponuditelj je zajednica ponuditelja, a ponuditelj/nalogodavac u osporavanom jamstvu je član zajednice ponuditelja, pri čemu jamstvo u svom opisu ne sadrži navod o tome da je ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave zajednica ponuditelja. Stoga, jamstvo u osporavanoj ponudi odabrane zajednice ponuditelja nije sukladno točki 37.1. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Pri tome valja naglasiti da je na opisni način odabrana zajednica ponuditelja u ponudi priložila jamstvo, dakle isto je dostavljeno, međutim sadrži određeni nedostatak.

Nadalje žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije ispunila sve stavke troškovnika, naime dokumentacijom o nabavi je određeno da ponuditelj mora dostaviti u cijelosti popunjen troškovnik, te upisati jediničnu cijenu za svaku pojedinu stavku troškovnika, excell tablica izračunava ukupnu cijenu. Žalitelj je istaknuo da odabrana zajednica ponuditelja nije kod tzv. obračuna po kompletu ispunila jedinične cijene za komplete te nije došlo do automatskog množenja cijene u određenim stavkama.

Točkom 18. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na troškovnik određeno je da je troškovnik kreiran u Excel tablica tako da se formulom automatski izračunava umnožak upisane jedinične cijene i količine navedene stavke. Ukupna cijena ponude bez PDV-a je zbroj svih naprijed navedenih umnožaka. Ponuditelj je obvezan u ponudi dostaviti u cijelosti popunjen obrazac Troškovnika.

Uvidom u troškovnik u ponudi odbrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u spornim stavkama troškovnika, koje se odnose na komplete, odabrani ponuditelj iskazao cijenu podstavki koje u umnošku s traženom količinom daju cijenu pojedine stavke kompleta, a u zbroju daju cijenu samog kompleta koja cijena je i iskazana u troškovniku.

Kako je prethodno navedeno, naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da je ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti u cijelosti popunjen obrazac troškovnika te je odabrana zajednica ponuditelja iskazala jedinične cijene kompleta prikazane detaljno kroz cijene podstavaki, dok je jedinična cijena kompleta jednaka njihovoj sumi. Odabrani ponuditelj ispunio je sve podstavke, time i jedinične cijene kompleta te je slijedom navedenoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj se u žalbenom navodu poziva na Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/11-034-02/18-01/346, URBROJ: 354- 01/18-8 od 5. lipnja 2018. godine, međutim u navedenom rješenju radi se o bitno drugačijem činjeničnom i pravnom stanju stoga je neprimjenjivo pravno stajalište iz predmetne odluke na konkretan slučaj.

Nadalje je žalitelj naveo da je dokumentacijom o nabavi određeno da u ponudi treba priložiti: valjani ugovor, sporazum ili izjava kojom drugi subjekt prihvaća obvezu stavljanja na raspolaganje resursa nužnih za izvršenje ugovora o javnoj nabavi ponuditelju ili zajednici ponuditelja koji između ostalog, mora sadržavati minimalno sljedeće elemente: naziv i sjedište drugog subjekta koji stavlja svoje resurse na raspolaganje, naziv i sjedište ponuditelja ili zajednice gospodarskih subjekata kojemu se resursi ustupaju, naziv predmeta ove javne nabave, odnosno puni naziv projekta koji je predmet ove javne nabave za koji se resursi stavljaju na raspolaganje, opis resursa koji se ustupaju za izvršenje ovog Ugovora (ekonomski / financijski / tehnički / stručni). Također je naručitelj odredio, istaknuo je žalitelj, da će provjeriti ispunjavaju li drugi gospodarski subjekti na čije sposobnosti se namjerava osloniti određeni gospodarski subjekt, propisane kriterije za odabir, odnosno postoje li osnove za isključenje koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi da je tražene izjave odabrani ponuditelj dostavio povodom zahtjeva naručitelja za dopunom, razjašnjenjem, upotpunom ili dostavom nužnih informacije ili dokumentacije, međutim, odabrani ponuditelj dostavio je Izjave podgovaratelja koje ne sadrže niti minimalan sadržaj određen dokumentacijom o nabavi, daju na raspolaganje resurse Map-Tradeu a ne zajednici ponuditelja, ne sadrže opis resursa npr. diplomirani inženjer, ime i prezime, koji je zaposlenik društva i sl, već samo paušalno navode da daju na raspolaganje "tehničko osoblje, opremu i radna sredstva" te na temelju tako nepotpuno ispunjenih izjava naručitelj ne može ispuniti svoju obvezu provjere ispunjavaju li ti podgovaratelji propisane kriterije za odabir, odnosno postoje li osnove za isključenje.

Dokumentacijom o nabavu određeno je da radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti te tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost

drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, što dokazuje ugovorom ili sporazumom između njega i drugog subjekta, ili izjavom drugog subjekta kojom drugi subjekt prihvaća obvezu stavljanja ponuditelju na raspolaganje resursa nužnih za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Valjani ugovor, sporazum ili izjava kojom drugi subjekt prihvaća obvezu stavljanja na raspolaganje resursa nužnih za izvršenje ugovora o javnoj nabavi ponuditelju ili zajednici ponuditelja, mora sadržavati minimalno sljedeće elemente: naziv i sjedište drugog subjekta koji stavlja svoje resurse na raspolaganje, naziv i sjedište ponuditelja ili zajednice gospodarskih subjekata kojemu se resursi ustupaju, naziv predmeta ove javne nabave, odnosno puni naziv projekta koji je predmet ove javne nabave za koji se resursi stavljaju na raspolaganje, opis resursa koji se ustupaju za izvršenje ovog Ugovora (ekonomski / financijski / tehnički / stručni). Naručitelj će provjeriti ispunjavaju li drugi gospodarski subjekti na čije sposobnosti se namjerava osloniti određeni gospodarski subjekt, propisane kriterije za odabir, odnosno postoje li osnove za isključenje koje je naručitelj propisao ovom Dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u dokaze koje je po traženju naručitelja odabrana zajednica ponuditelja dostavila u postupku pojašnjenje/nadopunjavanja ponude u dva navrata 09. srpnja 2018. godine te 16. kolovoza 2018. godine utvrđeno je da su dostavljene izjave gospodarskih subjekata koji daju resurse na raspolaganje. U predmetnim izjavama navedeni su naziv i sjedište drugog subjekta koji stavlja svoje resurse na raspolaganje, naveden je i naziv predmeta javne nabave, broje objave, odnosno evidencijski broj nabave te je navedeno da se na raspolaganje stavljaju ekonomski / financijski / tehnički / stručni resursi. U izjavi Cenoza prometa d.o.o., Rijeka dodatno je navedeno da na raspolaganje stavlja nužne resurse za inženjera gradilišta-odgovornog voditelja građenja, Tehno Consult d.o.o., Rijeka u izjavi dodatno navodi da stavlja na raspolaganje odgovornog voditelja građenja- stručnjak broj 2, kao i nužne resurse za inženjera gradilišta-odgovornog voditelja građenja. BBR Adria d.o.o., Zagreb također dodatno navodi da stavlja na raspolaganje nužne resurse za ovlaštenog voditelja građenja građevinske struke, Elektro-Energetika d.o.o., Zagreb dodatno navodi da stavlja na raspolaganje nužne resurse za ovlaštenog voditelja građenja i/ili radova elektrotehničke struke dok Impresa Construzioni Mentucci Aldo s.r.l., Senigalia dodatno navodi da će pružiti neophodna sredstva inženjeru voditelju radova kao i druge tehničke resurse (opremu potrebnu za rad, alate i radnu snagu) kao i resurse u ekonomsko-financijskom dijelu.

Iz prethodno navedenih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj odredio da dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje koji druga strana daje ponuditelju u predmetnom postupku javne nabave mora sadržavati određeni obvezni sadržaj te je u žalbenom postupku utvrđeno da izjave koje su ponuditelju dali gospodarski subjekti sadrže naziv gospodarskog subjekta, naziv i podatke o postupku nabave te navod da stavljaju na raspolaganje ekonomske/ financijske/ tehničke/ stručne resurse kako je i traženo dokumentacijom o nabavi te s osnove dokumentacije o nabavi žalitelj neosnovano zaključuje da su u izjavama poimence trebali biti navedeni resursi koji se daju na raspolaganje s obzirom da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije tražio sastavljanje dokaza o stavljanju resursa na raspolaganje na takav, kako to žalitelj ističe, način. Dodatno u svezi sa žalbenim navodom valja istaknuti da su u postupku priloženi dokazi koji su dokumentacijom o nabavi traženi kao dokaz da ne postoje razlozi za isključenje na strani ponuditelja, odnosno kao dokaz tražene sposobnosti gospodarskog subjekta i za stručnjake na koje se u okviru instituta davanja resursa na raspolaganje oslanja ponuditelj u svrhu dokazivanja sposobnosti.

Također u odnosu na žaliteljevo osporavanje da su izjavama gospodarski subjekti resurse dali na raspolaganje članu zajednice Map-Tradeu d.o.o. ne zajednici ponuditelja, valja istaknuti da je uvidom u navedene izjave utvrđeno da je u istima navod da se zajednici ponuditelja Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Slovenija i Komunalne gradnje d.o.o., Grosuplje, Slovenija, odnosno glavnom ponuditelju Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica daju resursi na raspolaganje. Ugovorom o

osnivanju zajednice ponuditelja određeno je da vodeći partner Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica ovlašten za predstavljanje zajednice ponuditelja.

Stoga je slijedom prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je točkom 24.3 dokumentacije o nabavi naručitelj odredio da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz poglavlja 24.3 (a) dokazuje popisom izvršenih radova kojem se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova te je također određen i minimalni sadržaj svake potvrde. Zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 27. srpnja 2018. godine naručitelj je jasno, razumljivo i nedvojbeno ponovio što trebaju sadržavati Potvrde i posebno naglasio da je važno da sadržaj potvrde odgovara sadržaju obrasca (5) istaknuo je žalitelj. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj dostavio je potvrdu uz dopis od 16. kolovoza 2018. godine koja nema niti minimalan sadržaj budući da nedostaje adresa sjedišta izvođača čime je ponuda nepravilna.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 24.3 odredio uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti te je određeno da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz poglavlja 24.3 (a) dokazuje: popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (predložak popisa nalazi se u Prilogu B Knjige 1 ove Dokumentacije o nabavi), kojem se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova (Obrazac 5). Također je dokumentacijom o nabavi određeno da svaka potvrda mora sadržavati minimalno: naziv i sjedište investitora, naziv i sjedište izvođača, predmet ugovora – vrsta građevine, investicijska vrijednost izgrađene građevine (u kn (bez PDV-a)), popis radova obuhvaćenih ugovorom koje je gospodarski subjekt izvršio samostalno i njihova pojedinačna vrijednost (bez PDV-a), razdoblje izvršenja ugovora, te puno ime i prezime i ovjera (pečat i potpis odgovorne osobe) investitora.

U prilogu dokumentacije o nabavi je predložak popisa ugovora kao i Obrazac 5- Potvrda o urednom izvođenju i ishodu radova. Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja priložila popis ugovora te po traženju naručitelja reference- potvrde o urednom izvršenju ugovora. Tako su za Map-trade d.o.o., Slovenska Bistrica priložene dvije potvrde u kojima je naveden podatak o nazivu i sjedištu investitora Luka Koper d.d., Koper te potvrda o uredno izvedenim radovima za podizvođača Impresa Costruzioni Mentucci Aldo s.r.l., za ugovor Radovi rekonstrukcije i proširenja brodogradilišta (1. faza) na adresi Viale San Bartolomeo 414, La Spezia (SP), u kojem ugovoru je Impresa Costruzioni Mentucci Aldo S.r.L., bio podizvođač. U navedenoj potvrdi je jasno naveden naručitelj posla kao i njegovo sjedište BAGLIETTO S.p.A., Adresa: Viale San Bartolomeo n. 414-19126 La Spezia (SP) dok je u nadopunjavanju ponude po odabranoj zajednici ponuditelja dostavljen i Ugovor o podizvođenju između društva Interstrade S.p.A., Roccaforte Mondovi kao glavnog izvođača iz gore navedenog ugovora te Impresa Costruzioni Mentucci Aldo S.r.L kao podizvođača u predmetnom ugovoru kojim ugovorom je dokazan dio poslova koji je navedeni podizvođač izvršavao. S obzirom na navedeno nije u pravu žalitelj kada navodi da nije navedena adresa izvođača iz predmetne reference kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije primijenila valjani tečaj strane valute, naime dokumentacijom o nabavi u odredbama koje se odnose na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost određeno je "Strana valuta se preračunava u kune prema srednjom tečaju Hrvatske narodne banke na dan početka postupka javne nabave." Srednji tečaj Hrvatske narodne banke na dan 8. ožujka 2018. godine je 7,425562, istaknuo je žalitelj. Međutim, odabrani ponuditelj je u dostavljenoj ponudi primjenjivao pogrešan tečaj što je razvidno iz dostavljenih potvrda. Slijedom navedenog, ponuda odabranog ponuditelja nije pravilna u tom dijelu budući da nije sukladna dokumentaciji o nabavi, istaknuo je žalitelj.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u poglavljima 24.2 Ekonomska i financijska sposobnost te poglavlje 24.3 Tehnička i stručna sposobnost, u dijelu koji se odnosi na

prilaganje dokaza, odredio da se strana valuta preračunava u kune prema srednjom tečaju Hrvatske narodne banke na dan početka postupka javne nabave.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja priložila Izjavu Map - trade d.o.o. od 16.8.2018. godine o ukupnom prometu u tri posljednje dostupne financijske godine, uz primijenjeni tečaj od 7,39 kn, na iznos dokaza 131.059.972,00 kuna te Izjavu člana zajednice Komunalne gradnje d.o.o. od 31.7.2018. godine o ukupnom prometu u tri posljednje dostupne financijske godine uz primijenjeni tečaj od 7,39 kn te iznos od 369.363.299,78 kuna.

Dokumentacijom o nabavi, kao dokaz ekonomske i financijske sposobnosti traženo je da ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati da je njegov minimalni godišnji promet u posljednje tri dostupne financijske godine zajedno jednak ili veći od 60.000.000,00 kn.

Također je uvidom u priložene potvrde o iskustvu ponuditelja u izvođenju radova utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja primijenila tečaj od 7.38 kn za stranu valutu.

Iz žalbenog navoda proizlazi da je za žalitelja sporna primjena tečaja valute potrebnog za izračun stranih valuta u valutu Republike Hrvatske s obzirom da je tečaj Hrvatske narodne banke na dan početka postupka javne nabave bio 7,425562 za Eur.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da, iako ponuditelj nije primijenio tečaj koji je bio na snazi na dan početka postupka javne nabave, valja istaknuti da je dokazima ekonomske i financijske sposobnosti i uz primjenu drugačijeg tečaja, nepovoljnijeg za ponuditelja, dokazao postavljeni uvjet u odnosu na ekonomsku i financijsku sposobnost. Također je odabrana zajednica ponuditelja dokazima tehničke i stručne sposobnosti, iznose u potvrdama druge ugovorne strane o urednom izvršenju ugovora u stranoj valuti, izračunavala po znatno nižem tečaju strane valute od tečaja za koji žalitelj navodi da je trebao biti primijenjen, naime svote iz potvrda izračunavane su po tečaju od 7,38 dok žalitelj navodi da je trebao biti primijenjen tečaj 7,425562. Stoga, iako odabrana zajednica ponuditelja nije primijenila tečaj koji je na dan početka postupka javne nabave bio na snazi, a da žalitelj u žalbenom navodom priložene dokaze nije osporavao s vrijednosnog aspekta već samo s osnove primijenjenog tečaja, dok je de facto odabrana zajednica ponuditelja primijenila tečaj nominalno i realno niži od tečaja koji je bio na snazi, navedena okolnost u konkretnom slučaju ne utječe na dokaznu snagu priloženih dokaza u odnosu na postavljene uvjete dokumentacijom o nabavi slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da ponudbeni list koji je odabrani ponuditelj prvotno dostavio uz ponudu sadrži podatke o podugovarateljima te navodi da je vrijednost podugovora za: 1. Impresa Costruzioni Mentucci Aldo, S.r.L., Senigallia (AN), Italija, u iznosu od 2.342.510,00 te je postotni dio: (%) 5,00. Naručitelj je Zahtjevom za dostavom nadopune ažuriranih popratnih dokumenata zatražio zamjenu za podugovaratelja Beton Lučko d.o.o. te je odabrani ponuditelj predložio drugog podugovaratelja i to Impresa Costruzioni Mentucci Aldo S.r.L., Via Marche 38, Senigallia iz Italije međutim u ponudbenom listu je ažuriran postotak, ali ne vrijednost podugovora za Impresa Costruzioni Mentucci Aldo, S.r.L., Senigallia (AN) te je vrijednost podugovora (bez PDVa): 2.342.510,00 dok je postotni dio: (%) 33,30 stoga dostavljeni ponudbeni list odabranog ponuditelja nije uredan i ispravan. Nadalje je žalitelj istaknuo da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Odabrani je ponuditelj izjavio da se oslanja na tehničke i stručne sposobnosti podugovaratelja te dostavio potvrdu Impresa Costruzioni Mentucci Aldo, S.r.L. o izvedenim radovima, te je u potvrdi jasno određeno da je predmet ugovora: Radovi rekonstrukcije i proširenja brodogradilišta. Međutim odabrani ponuditelj odredio je da će izvoditi predmetne radove samo djelomično (u iznosu od 2.342.310,00 kuna odnosno 5%). Iz čega proizlazi nerazmjer između vrijednosti radova koje će izvoditi podugovaratelj i vrijednosti radova za koje je dostavio potvrdu o urednom izvršenju, odnosno kojim se dokazuje relevantno stručno iskustvo (100%). Slijedom navedenog, ponuda odabranog ponuditelja nije

pravilna iz razloga što podugovaratelj Impresa Costruzioni Mentucci Aldo, S.r.L. kao subjekt na koji se oslanja odabrani ponuditelj neće izvoditi u cijelosti radove za koje se ta sposobnost traži.

Uvidom u ponudbeni list u ponudi odabrane zajednice ponuditelj utvrđeno je da je u istome za podugovaratelja 1. Impresa Costruzioni Mentucci Aldo, S.r.L., Senigallia, Italija navedena vrijednost podugovora (bez PDVa): 2.342.510,00 te postotni dio (%) 5,00. Po dostavljenom upotpunjavanju ponude nakon naručiteljeva traženja da ponuditelj zamijeni podugovaratelja Beton Lučko d.o.o., Zagreb za kojeg je u ponudbenom listu bila navedena vrijednost podugovora u iznosu od 13.257.895,00 te postotni dio od 28,30 %, odabrana zajednica ponuditelja je predložila i za dio podugovaratelja Beton Lučko d.o.o., Zagreb već postojećeg podugovaratelja i to Impresa Costruzioni Mentucci Aldo S.r.L, Senigallia, Italija te je za navedenog ispravno u ponudbenom listu naveden postotni udio od 33,30% (5,00%+28,30%), međutim neispravno je naveden vrijednosni udio od 2.342.510,00 kuna. Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda navedenu neispravnost u ponudbenom listu nije otklonio koristeći mogućnosti koje daje ZJN 2016 te u ponudbenom listu postoje kontradiktorni podaci u odnosu na podugovaratelja Impresa Costruzioni Mentucci Aldo S.r.L, Senigalla, Italija slijedom čega je u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda valja istaknuti da je u žalbenom postupku utvrđeno, kako je već prethodno navedeno, da bi podugovaratelj Impresa Costruzioni Mentucci Aldo, S.r.L., Senigalli, Italija trebao izvršavati 33,30% od ukupnog ugovora sklopljenog između naručitelja i odabrane zajednice ponuditelja. Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je navedeni podugovaratelj, kao gospodarski subjekt na koji se oslanja zajednica ponuditelja, priložio potvrde o urednom izvršenju ugovora u ukupnom iznosu od 40.748.941,08 kuna.

Dokumentacijom o nabavi u predmetnom postupku (Tehnička i stručna sposobnost) propisano da se gospodarski subjekt može, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti te tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, prihvatanjem obveze drugih gospodarskih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu (u obliku ugovora, sporazuma ili nekog drugog pravovaljanog dokaza na rok završetka propisan dokumentacijom o nabavi).

Dokumentacijom o nabavi točkom 24.3. Tehnička i stručna sposobnost naručitelj je odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima iskustvo i tehničke resurse potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi te je traženo: (a) Iskustvo: Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10), odnosno pet (5) godina koje prethode toj godini (kako je niže navedeno) izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Pod istim ili sličnim radovima predmetu nabave u smislu ove točke smatraju se: A. Radovi na rekonstrukciji i/ili nadogradnji i/ ili izgradnji obalne konstrukcije temeljene na pilotima minimalne vrijednosti 35.000.000,00 kuna (bez PDV-a) u okviru jednog (1) ugovora, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini; B. Radovi sanacije i/ili rekonstrukcije objekta niskogradnje koji obuhvaćaju rušenje građevine metodom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima. Ponuditelj mora dokazati da je metodom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima kroz navedene ugovore uklonio minimalno 1000 m³ betona u okviru minimalno dva (2) ugovora, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini. Navedena sposobnost se dokazuje ESPD obrascem, odnosno popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (predložak popisa nalazi se u Prilogu B Knjige 1 ove Dokumentacije o nabavi), kojem se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova (Obrazac 5).

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila dokaze tehničke i stručne sposobnosti i to između ostalog i potvrdu za podugovaratelja Impresa Costruzioni Mentucci Aldo, S.r.l., Senigallia, Italija za proširivanje i restrukturiranje brodogradilišta La Spezia u ukupnom iznosu od 40.748.941,08 kn.

Među strankama nije sporno da se odabrana zajednica ponuditelja oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti (podugovaratelja), međutim sporno je da li gospodarski subjekt na kojeg se oslanja mora u cijelosti izvršiti ugovor o javnoj nabavi s obzirom na to da se za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj oslonio na sposobnost tog gospodarskog subjekta.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. tog članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Međutim, iz citirane odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016 ne proizlazi, kako to tumači žalitelj, da je oslanjanje na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva moguće samo ako će taj subjekt u cijelosti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži i na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, te bi se takvom primjenom citirane odredbe izgubila svrha i cilj oslanjanja u postupcima javne nabave. Kako je već prethodno navedeno gospodarski subjekt, podugovaratelj Impresa Costruzioni Mentucci Aldo, S.r.L., Senigallia, Italija na kojeg se oslanja odabrana zajednica ponuditelja, je ujedno i njegov podugovaratelj naveden u ponudbenom listu, koji će izvršiti dio radova u 33,30% udjelu, te je u konkretnom slučaju utvrđeno da su ispunjeni uvjeti propisani odredbama članka 273. stavka 2. ZJN 2016 kao i dokumentacije o nabavi te je slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da životopisi priloženi u ponudi ne sadrže sve tražene podatke iako je naručitelj odredio da sadržaj životopisa mora odgovarati sadržaju obrasca iz dokumentacije o nabavi. Naime, životopisi Anje Katalinić i Ivana Grubića čak niti nakon dopune tražene od naručitelja nisu u skladu s dokumentacijom o nabavi, te životopis Anje Katalinić ne sadrži mjesto rođenja, a životopis Ivana Grubića uopće nije potpisan od strane ovlaštene osobe, životopis Saše Keserovića ne sadrži oznake mjeseca kada je započeo/završio obrazovanje, mjesto rođenja, potpise ovlaštene osobe u društvu, ocjenu znanja jezika od 1 do 5, životopis Sabbioni Ivana ne sadrži ocjenu znanja jezika od 1 do 5, mjesto rođenja, članstvo u strukovnim tijelima. Žalitelj je posebno naglasio da je Zahtjevom naručitelja za dostavom nadopune ažuriranih popratnih dokumenata od 9. listopada 2018. godine pozvan da se životopis dopuni u dijelu Popisa radova s obzirom da : "nije vidljivo trajanje radova u formi od mjesec/godina do mjesec/godina kao ni financijska vrijednost izvršenih radova", međutim, predmetni životopis nije nadopunjen sukladno uputi te nedostaju mjeseci kada su radovi započeti/završeni te financijska vrijednost izvršenih radova. Također je žalitelj istaknuo da je odabrani ponuditelj predložio zamjenu za prethodno predložene stručnjake, Tomislava Lozančića i Matjaža Klinca za Stručnjaka 3, te je dostavljen novi životopis za novu zamjenu - Stručnjaka 3 - Mata Kneževića, međutim, u predmetnom životopisu ponovno nisu ispunjeni uvjeti iz dokumentacije o nabavi s obzirom da predmetni životopis uopće ne sadržava naznake za državljanstvo, adresa stanovanja, telefon/fax/e-mail, obrazovanje, ocjenu znanja stranih jezika od 1 do 5, članstvo u strukovnim tijelima, ostale vještine, trajanje angažmana na poslu/projektu od (mjesec/godina) do (mjesec/godina), pozicija na poslu /projektu, vrijednost usluga (bez PDV-a), poslodavac i osoba za kontakt, izjavu da podaci ispravno opisuju radno iskustvo i stručne sposobnosti s potpisom, potpis ovlaštene osobe društva podugovaratelja.

Utvrđujući osnovanost navedenog žalbenog navoda uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti između ostalog tražio i dokazivanje da ponuditelj raspolaže i određenim stručnjacima (poglavlje 24.3 (b)). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 24.3 (b), gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2), točka 6a)). Tehnička i stručna sposobnost stručnjaka iz poglavlja 24.3 (b) između ostalog dokazuje se i životopisom (Obrazac 4).

Uvidom u obrazac 4. utvrđeno je da je u istome navedeno da ponuditelj može priložiti životopis na drugačijem obrascu ako on sadrži sve tražene podatke te je obrascem traženo iskazivanje podataka i o datumu i mjestu rođenja, telefon/fax/e-mail, strani jezici: znanje jezika ocijeniti od 1 do 5 (1 - izvrsno, 5 – osnovno), godine radnog iskustva, trajanje angažmana na poslu/projektu od (mjesec/godina) - do (mjesec/godina) (Pozicija na poslu/projektu- Opis usluga/Projekata-Vrijednost usluga (bez PDV-a) - Poslodavac i osoba za kontakt).

Uvidom u priložene životopise za Anju Katalenić te Ivana Grubića utvrđeno je da u istima postoje nedostaci koje je istaknuo žalitelj, odnosno ne sadrži mjesto rođenja, tj. nije potpisan od strane ovlaštene osobe. Također za Sašu Keserovića nisu navedeni mjeseci o početku završetku obrazovanja, mjesto rođenja, potpise ovlaštene osobe u društvu, ocjena znanja jezika od 1 do 5.

U životopisu za Ivana Sabionia utvrđeni su nedostaci: ocjena znanja jezika od 1 do 5, mjesto rođenja, članstvo u strukovnim tijelima. Žalitelj je dodatno u svezi s navedenim stručnjakom osporio da nije vidljivo trajanje radova u formi od mjesec/godina do mjesec/godina kao ni financijska vrijednost izvršenih radova, odnosno nedostaju mjeseci kada su radovi započeti/završeni te financijska vrijednost izvršenih radova.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je prilikom evaluacije ovog stručnjaka priznao reference kojima se zadovoljava minimalni kriterij za Stručnjaka 1 i to: od 10.03.2009. do 06.10.2017. Ministarstvo obrane - Bacino di Carenaggio 4- Radovi strukturne restauracije i neuobičajenog održavanja, 5. 280.321,46 Eur te Radovi na prometnicama i stabilizacija Sider-Iteras s.p.a. - 2004 - 2007, Lučka kapetanija u Genovi - zahvati ravnine 1° - 20 - 30 Modul luke Voltri. U prvoj referenci stručnjak Ivan Sabbioni stekao je i ima 8 godina i 10 mjeseci iskustva, a vrijednost radova iznosi EUR 5.280.321,46, U drugoj referenci je priznato 2 godine iskustva i to cijela 2005. i 2006. godina dok 2004. i 2007. godina uopće i nisu priznate iz razloga što nije poznato koliko mjeseci je stručnjak radio tijekom tih godina, naveo je naručitelj. Iz razloga što Ivan Sabbioni, kako proizlazi iz referenci koje je pregledao i ocijenio, zadovoljava minimalni kriterij za stručnjaka 1, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije potrebno dodatno navoditi mjesece kad su radovi započeti/završeni te financijsku vrijednost baš svih u životopisu navedenih radova.

Međutim, u žalbenom postupku je ipak utvrđeno kako je dokumentacijom o nabavi za Stručnjaka 1: ovlaštenu voditelj građenja građevinske struke traženo najmanje 10 godina radnog iskustva u izvođenju radova u struci te s iskustvom na poslovima voditelja radova/inženjera gradilišta na barem jednom projektu opisa i složenosti kao predmet nabave (radovi na rekonstrukciji i/ili nadogradnji i/ ili izgradnji obale temeljene na pilotima) minimalne vrijednosti 20.000.000,00 kn te se iz životopisa se nedvojbeno može zaključiti da navedeni stručnjak ima, kako je i naručitelj zaključio, 8 godina i 10 mjeseci traženog iskustva dok je naručitelj u preostalom dijelu procjenjivao stečeno iskustvo na osnovi nepotpunih, u smislu traženja iz dokumentacije o nabavi, podataka navedenih u životopisu.

Nadalje uvidom u životopis za predloženog stručnjaka Matu Kneževića utvrđeno je da u istome nema podataka o državljanstvu, adresi stanovanja, telefon/fax/e-mail, obrazovanje, ocjene znanja stranih jezika od 1 do 5, članstvo u strukovnim tijelima, ostale vještine, trajanje angažmana na poslu/projektu od (mjesec/godina) do (mjesec/godina), pozicija na poslu /projektu, vrijednost usluga (bez PDV-a), poslodavac i osoba za kontakt, izjava da podaci ispravno opisuju radno iskustvo i stručne sposobnosti s potpisom, potpis ovlaštene osobe društva podugovaratelja.

Iako u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da podaci nedostatak kojih navodi žalitelj nisu od važnosti za ocjenu stručnjaka, u navedenim referencama nisu navedeni mjeseci već samo godine te nije poznat podatak o početku/završetku izračuna razdoblja određene reference.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 određeno je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 određeno da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, dok članak 291. stavak 4. ZJN 2016 određuje da naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi.

Dakle, nakon objavljene dokumentacije o nabavi i njoj pripadajućih obrazaca te proteka roka za dostavu ponuda naručitelj nije ovlašten mijenjati odredbe dokumentacije o nabavi pa tako ni obrasca životopisa te su ponuditelji obvezni ponudu sastaviti u skladu s dokumentacijom o nabavi, a naručitelj ponude pregledavati u skladu s objavljenim uvjetima iz dokumentacije o nabavi i pripadajućih joj obrazaca. Stoga, iako neki od traženih podataka u životopisu nisu od utjecaja niti dokaz sposobnosti traženih stručnjaka, naručitelj ih je odredio obveznim sadržajem obrasca koji je priložio uz dokumentaciju o nabavi. Također je u žalbenom postupku utvrđeno da u životopisima stručnjaka koje osporava žalitelj nedostaju i podaci o duljini trajanja radnog iskustva za određene stručnjake te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je dokumentacijom o nabavi određeno da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti, naručitelj zahtijeva njihovu solidarnu odgovornost za izvršenje ugovora. Impresa Costruzioni Mentucci Aldo, na čiju se ekonomsku i financijsku sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, niti u jednom dokumentu nije izjavio da preuzima solidarnu od odgovornost za izvršenje ugovora, naveo je žalitelj. Osim toga, navedeni podugovaratelj izjavio je da stavlja na raspolaganje vlastite resurse za ekonomski i financijski dio Map- Trade-u a ne zajednici ponuditelja, što nije sukladno dokumentaciji o nabavi. Zaključak je žalitelja da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio minimalan sadržaj Izjave podugovaratelja o ustupanju resursa i obveze prilikom oslanjanja na ekonomske i financijske sposobnosti podugovaratelja te je odabrani ponuditelj izradio i dostavio ponudu koja je nepravilna, neprihvatljiva i neprikladna slijedom čega je naručitelj bio obvezan odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Dokumentacijom o nabavi određeno je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti, naručitelj zahtijeva njihovu solidarnu odgovornost za izvršenje ugovora što je ujedno i odredba u smislu članka 276. ZJN 2016. Naručitelj je točkom 24.2 odredio uvjete ekonomske i financijske sposobnosti te je određeno da ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati da je njegov minimalni godišnji promet u posljednje tri dostupne financijske godine zajedno jednak ili veći od 60.000.000,00 kn.

Kao dokaz je određen ESPD obrazac, odnosno odgovarajući bankovni izvaci, predočenje financijskih izvješća ili izvadaka iz tih izvješća, ako je objavljivanje financijskih izvješća obvezno u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, izjavom o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna.

Kao što je već prethodno navedeno članovi odabrane zajednice ponuditelja dostavili su Izjave o ukupnom prometu u tri posljednje financijske godine na iznose 131.059.972,00 kuna (Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica) odnosno u iznosu od 369.363.299,78 kuna (Komunalne gradnje d.o.o., Grosuplje) te iz navedenog proizlazi da se u predmetnom postupku za dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti odabrana zajednica ponuditelja nije oslanjala na podugovaratelja Impresa

Costruzioni Mentucci Aldo S.r.L, Senigalia, Italija slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je povodom zahtjeva naručitelja za dostavom ažurnih popratnih dokumenata od 27. srpnja 2018. godine odabrani ponuditelj trebao dostaviti ažurirane dokumente do 6. kolovoza 2018. godine, međutim, posebno se pozivajući na blagdan 15. kolovoza, odabrani ponuditelj zatražio je dopisom od 30. srpnja 2018. godine produljenje roka do 16. kolovoza 2018. godine u odnosu na dokumente koji se odnose na podugovaratelja Impresa Costruzioni Mentucci Aldo, što mu je naručitelj i odobrio. Odabrani ponuditelj je tek 16. kolovoza dostavio sve dokumente pa i u odnosu na samog ponuditelja Map-Trade d.o.o. unatoč činjenici da je naručitelj produžio rok za dostavu dokumenata u odnosu na podugovaratelja Mentucci. Naručitelj je stoga bio obavezan odbiti ponudu te za navedeno produženje roka naručitelj nije imao osnove, s obzirom da je u ESPD obrascu označio da će dostaviti tražene potvrde dakle istima je trebao raspolagati već prije zahtjeva naručitelja. Također je odabrani i dopisom od 16. listopada tražio produljenje roka nakon dostave pogrešne dokumentacije za Tomislava Lozančića i Matjaža Klinca te mu je naručitelj odobrio produljenje te ja također u odnosu na upit hoće li prihvatiti nadopunu dokumenata za Matjaža Klinca odgovorio da s obzirom da ZJN ne omogućava opetovanu odnosno višekratnu primjenu čl.263. st.2., da ustraje kod zahtjeva za zamjenu subjekta. Zbog navedenog žalitelj smatra da naručitelj nije imao pravo na produljenje roka za dostavu dokumentacije te je postupanje naručitelja dovelo do pregovaranja s odabranim ponuditeljem u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Naručitelj je u ovoj stvari bio obavezan odbiti ponudu odabranog ponuditelja s obrazloženjem da odabrani ponuditelj nije dostavio ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku, smatra žalitelj.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 27. srpnja 2018. godine od odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih dokumenata s rokom dostave do 06. kolovoza 2018. godine te je odabrani ponuditelj zatražio produljenje roka barem u dijelu u odnosu na dokumente koji se odnose na podugovaratelja Impresa Costruzioni Mentucci Aldo.

Naručitelj je odobrio produženje roka te je između ostalog u odobrenju navedeno: "Novi rok za dostavu svih ažuriranih dokumenta koji su navedeni dopisom od 27. srpnja 2018. godine je 16. kolovoza 2018.". Odabrana zajednica ponuditelja dostavila je ažurirane popratne dokumente s danom 16. kolovoza 2018. godine, što ni po žalitelju nije sporno.

S obzirom se dopis od 27. srpnja 2018. godine odnosio na sve članove kao i podugovaratelje odabrane zajednice ponuditelja valjano je s navedenim datumom, 16. kolovoza 2018. godine, odabrana zajednica ponuditelja dostavila ažurirane dokumente te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje produženja roka valja istaknuti da je naručitelju u smislu članka 263. stavak 1. kao i članka 293. stavka 1. ZJN 2016 određeno da može odrediti rok za dostavu dokumenata ne kraći od 5 dana, dakle određen je minimum trajanja roka te nije zabranjeno produženje roka za dostavu traženih dokumenata.

Također valja istaknuti da okolnost da je naručitelj tražio zamjenu subjekta u smislu članka 275. stavak 2. ZJN 2016 te u svezi s time odredio rok za dostavu dokumenta, ne predstavlja pregovaranje u svezi s kriterijima za odabir ponude ili predmetom nabave već je naručitelj koristio zakonom predviđene institute odnosno, naručitelj je obavezan sukladno pododjeljcima 1. – 3. odjeljka C, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1. ovoga članka, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, te je slijedom navedenog žalbeni navod i u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Zaključno je žalitelj naveo da je u dokumentaciji o nabavi priložen Obrazac E- Izjava koju je potrebno dostaviti u slučaju zajednice gospodarskih subjekata i koju "Izjavu nije potrebno dostaviti prilikom dostavljanja ponude, ali je obvezno dostaviti ukoliko Naručitelj pozove Ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.". Žalitelj navodi da je naručitelj nesporno pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u nekoliko navrata međutim odabrani ponuditelj niti u jednom od odgovora nije dostavio predmetnu izjavu a što mu je bila obveza sukladno Dokumentaciji o nabavi.

Uz dokumentaciju o nabavi priložen je obrazac, Prilog E (Izjavu dostaviti u slučaju zajednice gospodarskih subjekata) kojom se imenuje glavnog izvođača koji je odgovoran za međusobno usklađivanje radova i koji imenuje glavnog inženjera gradilišta te je u istoj napomena: Izjavu nije potrebno dostaviti prilikom dostavljanja ponude, ali je obvezno dostaviti ukoliko Naručitelj pozove Ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Poglavljem 33. Posebni i ostali uvjeti za izvršenje ugovora: uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, naručitelj je odredio dostavljanje izjave iz priloga E. Nedvojbeno je da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj tražio od odabrane zajednice ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, međutim navedena izjava je određena kao zahtjev u okviru posebnih i ostalih uvjeta za izvršenje ugovora dakle nije uvjet ocjene sposobnosti ponuditelja ili odabira ponude dok je također u postupku utvrđeno da u okviru traženja ažuriranih popratnih dokumenata od odabrane zajednice ponuditelja naručitelj nije tražio dostavu Priloga E te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo osobito bitnu povredu postupka. Točkom 22. dokumentacije o nabavi propisane su obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta. Sukladno točki 22.2. naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 22.2, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz poglavlja 22.2: - potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje, između ostalog, i ne postojanje osnove za isključenje koje je naručitelj propisao u točki 22.2. dokumentacije o nabavi. U konkretnom postupku naručitelj je, u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, tražio od odabranog ponuditelja, koji je zajednica ponuditelja gospodarskih subjekata sa sjedištem, poslovnim nastanom, u Republici

Sloveniji, ažurirane popratne dokumente te je odabrana zajednica ponuditelja dostavila dokaze da ne postoje osnove za isključenje gospodarskih subjekta članova zajednice ponuditelja, Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Slovenija i Komunalne gradnje d.o.o., Grosuplje, Slovenija u smislu točke 22.2 dokumentacije o nabavi s osnove obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, međutim nije dostavljen dokaz o nepostojanju osnova za isključenje gospodarskog subjekta zbog nepodmirenih obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj s obzirom da gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj (članak 252. stavak 1. točka 2. ZJN 2016). Slijedom navedenog naručitelj nije mogao po ocjeni ovog tijela utvrditi da ne postoje osnove za isključenje odabrane zajednice ponuditelja iz točke 22.2. dokumentacije o nabavi, odnosno u smislu članka 252. ZJN 2016, a na koju okolnost ovo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Slijedom navedenog, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, a na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je u predmetnom postupku žalbenim zahtjevom tražio poništenje odluke o odabiru slijedom čega je uspio sa žalbenim zahtjevom pa je opravdanim ocijenjen trošak u iznosu od 70.000,00 kuna kao što je odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Lučka uprava Rijeka, Rijeka, Riva 1
2. Zajednica ponuditelja
GP Krk d.d., Krk, S.Radića 31
Pomgrad inženjering d.o.o., Split, Stinice 26/B
Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, Ul.P.Radića 12
3. Zajednica ponuditelja Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica
Špindlerjeva 2c, Slovenija
Komunalne gradnje d.o.o., Grosuplje, Gasilska cesta 5, Slovenija

