



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/1005**  
**URBROJ: 354-01/21-10**  
**Zagreb, 22. prosinca 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, OIB: 69797026382 te žalbe žalitelja zajednice ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb, OIB: 31160214151 i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: 15531058, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0019304, predmet nabave: strategija razvoja željezničkog sustava u RH, NP razvoja željezničke infrastrukture i NP upravljanja željezničkom infrastrukturom i uslužnim objektima i razvoja usluga željezničkog prijevoza, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, OIB: 22874515170, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb i žalitelja zajednice ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb i žalitelja zajednice ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovani.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, objavio je dana 17. svibnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0019304, predmet nabave: strategija razvoja željezničkog sustava u RH, NP razvoja željezničke infrastrukture i NP upravljanja željezničkom infrastrukturom i uslužnim objektima i razvoja usluga željezničkog prijevoza. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (40%) i specifično iskustvo ključnih stručnjaka (60%).

U predmetnom postupku zaprimljene su ukupno četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 26. listopada 2021. godine donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Inovacije i razvoj d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru, urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 5. studenog 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb.

Također, na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 5. studenog 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio i žalitelj zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija.

Zaključkom ovog tijela od 22. prosinca 2021. godine KLASA: UP/II-034-02/21-01/1005, URBROJ: 354-01/21-8 predmetni žalbeni postupci su spojeni pozivom na članak 44. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09) te je postupak nastavljen pod gornjom klasom.

Žalitelj, Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Žalitelj, zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovorima na žalbe, u bitnom, osporava navode obaju žalitelja i predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u očitovanjima na žalbe, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, poziva za dostavu ponuda, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponuda žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb je neosnovana.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija je neosnovana.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb navodi da je naručitelj pri bodovanju odabranog ponuditelja Stručnjaku 1 dodijelio maksimalan broj bodova te ističe da je uvidom u popis referenci predloženog stručnjaka utvrdio kako pojedine reference ne odgovaraju traženom i ne predstavljaju dugoročne i/ili srednjoročne akte strateškog

planiranja u prometnom sektoru. Žalitelj tako ističe da referenca „Izrada prometnog elaborata optimizacije cestovnog pravca Jadranska avenija – Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti i prometne sigurnosti“ predstavlja, kao što i sam naziv kaže, prometni elaborat, a prometni elaborat je definiran Pravilnikom o sadržaju, namjeni i razini razrade prometnog elaborata za ceste (Narodne novine, broj 140/13) te prema navedenom pravilniku, prometni elaborat služi kao podloga za projektiranje zahvata za koje je propisan postupak ishođenja akata o gradnji i kao podloga za izvođenje radova i aktivnosti na cesti za koje nije propisan postupak ishođenja akata o gradnji. Iz navedene definicije, navodi žalitelj, jasno je i logično za zaključiti da prometni elaborat ne može predstavljati dugoročni ili srednjoročni akt strateškog planiranja prema niti jednoj definiciji ili stavci iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 123/17; dalje: Zakon o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da osporava navod žalitelja, jer je dokumentacijom o nabavi propisao odvojene kriterije za gospodarske subjekte i kriterije za stručnjake. Naime, s obzirom da je Zakon o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske donesen 2017. godine te da i u razdoblju prije donošenja navedenog Zakona postoje akti koji bi mogli stručnjacima koji su sudjelovali na njihovoj izradi predstavljati relevantno iskustvo i u okviru ovog postupka javne nabave, za imenovane stručnjake nije bilo isključivo traženo iskustvo izrade dugoročnog ili srednjoročnog akta strateškog planiranja prema definiciji iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, kao što je to slučaj za gospodarske subjekte u točki 14.2.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost), nego se kao relevantno iskustvo stručnjaka podrazumijeva njihovo iskustvo na izradi bilo kojeg dugoročnog ili srednjoročnog akta strateškog planiranja u prometnom sektoru u skladu s načelima strateškog planiranja, razdoblju na koje se odnose i sadržaju istih. Naručitelj navodi da uzimajući u obzir činjenicu da zbog relativno novog Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske postoji vrlo malo strateških dokumenata u prometnom sektoru te je stav naručitelja bio, a što i proizlazi iz dokumentacije o nabavi, da bi bilo diskriminirajuće potraživati strateške akte iz prometnog sektora po stručnjacima u skladu sa Zakonom o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske u odnosu na potencijalne ponuditelje sa sjedištem izvan Republike Hrvatske, budući da i pravna stečevina EU u dijelu strateških akata priznaje razne dokumente i planove glede mobilnosti prometnog sektora koji se vode kao dokumenti strateškog planiranja.

Točkom 14.2.2. dokumentacije o nabavi (Popis izvršenih usluga) propisano je sljedeće: „Za potrebe dokazivanja minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti za izvršenje predmetne usluge, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno izvršio do najviše tri usluge koje su iste ili slične predmetu nabave čija je zbrojena vrijednost (bez PDV-a) najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave, a usluge moraju uključivati izradu dugoročnog ili srednjoročnog akta strateškog planiranja (prema definiciji iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem RH (Narodne novine, broj 123/17) u visini procijenjene vrijednosti nabave. Ukoliko gospodarski subjekt kao dokaz tehničke sposobnosti navodi uslugu koja je pružena od strane više gospodarskih subjekata (npr. u okviru zajednice gospodarskih subjekata), dužan je jasno navesti predmet i vrijednost usluge koju je pružio taj gospodarski subjekt, odnosno gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja. Vrijednost pružene usluge mora biti iskazana u HRK bez PDV-a. U slučaju da su usluge na koje se gospodarski subjekt poziva ugovorene u stranoj valuti, za preračunavanje u kune primijenit će se srednji tečaj Hrvatske narodne banke na dan objave

poziva na nadmetanje. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u svojoj ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) i točka 10) ako je primjenjivo. U ESPD obrascu vrijednost pruženih usluga mora biti iskazana bez PDV-a. Po zahtjevu naručitelja za dostavu popratnih dokumenata, naručitelj će kao dovoljan dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu iz ove točke prihvatiti popis glavnih usluga s naznakom naziva usluge (opisa), vrijednosti usluga (iznos bez PDV-e zaokružen na dvije decimale), valute u kojoj je vrijednost usluge iskazana, period od kada do kada je usluga pružana te potpun naziv druge ugovorne strane (primatelja usluge). Naručitelj zadržava pravo izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti podataka iz popisa glavnih usluga. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu.“

Točkom 14.2.3. dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: „Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebnom onima odgovornima za kontrolu kvalitete - Gospodarski subjekt mora dokazati da će za potrebe izvršenja usluga imati na raspolaganju 5 (pet) ključnih stručnjaka gdje svaki stručnjak može biti imenovan isključivo za jednu ulogu. Nije prihvatljivo imenovanje jednog stručnjaka za više različitih uloga. Imenovani stručnjaci moraju dokazati minimalnu razinu stručne sposobnosti. a) Ključni stručnjak 1 – Stručnjak za strateško planiranje - voditelj tima - razina obrazovanja koja odgovara minimalno razini 7.1. kvalifikacija sukladno Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine, broj 22/13, 41/16, 64/18, 47/20, 20/21): posjeduje visoku stručnu spremu, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja strateškog planiranja, strategijskog menadžmenta, projektnog menadžmenta, ekonomije, prava ili građevine, najmanje 10 godina radnog iskustva u struci. Stručnjak u sklopu svog životopisa mora dokazati da posjeduje iskustvo u izradi akata strateškog planiranja u prometnom sektoru. Minimalan broj završenih projekata kojima dokazuje sposobnost iz ove točke je 2 (dva) projekta izrade akata dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja u prometnom sektoru u kojima je stručnjak sudjelovao kao voditelj projektnog tima. b) Ključni stručnjak 2 – Stručnjak za željeznički promet, prometno planiranje i razvoj usluga željezničkog prijevoza putnika i tereta - razina obrazovanja koja odgovara minimalno razini 7.1. kvalifikacija sukladno Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine, broj 22/13, 41/16, 64/18, 47/20, 20/21): posjeduje visoku stručnu spremu, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja željezničkog prometa, najmanje 10 godina radnog iskustva u struci. Stručnjak mora dokazati da posjeduje iskustvo u izradi akata dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja u prometnom sektoru. Minimalan broj završenih projekata kojima dokazuje sposobnost iz ove točke je 2 (dva) projekta. c) Ključni stručnjak 3 – Stručnjak za željezničku infrastrukturu - razina obrazovanja koja odgovara minimalno razini 7.1. kvalifikacija sukladno Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine, broj 22/13, 41/16, 64/18, 47/20, 20/21): posjeduje visoku stručnu spremu, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja građevine, elektrotehnike ili strojarstva, najmanje 10 godina radnog iskustva u struci. Stručnjak mora dokazati da posjeduje iskustvo u izradi akata dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog

planiranja u prometnom sektoru. Minimalan broj završenih projekata kojima dokazuje sposobnost iz ove točke je 2 (dva) projekta. d) Ključni stručnjak 4 - Stručnjak za financijsko planiranje, upravljanje rizicima, ekonomske, financijske i statističke analize - razina obrazovanja koja odgovara minimalno razini 7.1. kvalifikacija sukladno Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine, broj 22/13, 41/16, 64/18, 47/20, 20/21): posjeduje visoku stručnu spremu, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja financija, ekonomije, matematike, financijskog menadžmenta, najmanje 10 godina radnog iskustva u struci. Stručnjak mora dokazati da posjeduje iskustvo u pripremi i/ili provedbi projekata u kojima je sudjelovao kao financijski analitičar. Minimalan broj završenih projekata kojima dokazuje sposobnost iz ove točke je 2 (dva) projekta. e) Ključni stručnjak 5 – Koordinator za investicije - razina obrazovanja koja odgovara minimalno razini 7.1. kvalifikacija sukladno Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine, broj 22/13, 41/16, 64/18, 47/20, 20/21): posjeduje visoku stručnu spremu, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja financija, ekonomije, matematike, građevine, elektrotehnike, strojarstva, najmanje 10 godina radnog iskustva u struci. Stručnjak mora dokazati da posjeduje iskustvo u izradi i ocjeni opravdanosti investicijskih studija. Minimalan broj završenih projekata kojima dokazuje sposobnost iz ove točke je 2 (dva) projekta. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) i točka 6). Po zahtjevu naručitelja za dostavu popratnih dokumenata, naručitelj će kao dovoljan dokaz radi dokazivanja stručne sposobnosti gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu iz ove točke, prihvatiti: popis stručnjaka, neovisno o tome pripadaju li gospodarskom subjektu ili ne. Popis minimalno sadržava: - ime i prezime ključnog stručnjaka s navodom o stručnoj spremi, poziciji za koju se pojedini stručnjak predlaže te podatkom o imenovanom voditelju tima stručnjaka. Uz popis stručnjaka gospodarski subjekt za sve stručnjake dostavlja: - životopis za svakog ključnog stručnjaka kojim se dokazuje traženo radno iskustvo navođenjem trajanja iskustva u obliku točan dan, mjesec, godina početka radnog odnosa ili nekog drugog ugovornog odnosa temeljem kojeg je stručnjak stekao relevantno radno iskustvo i točan dan, mjesec, godina završetka radnog odnosa ili nekog drugog ugovornog odnosa temeljem kojeg je stručnjak stekao relevantno radno iskustvo (primjerice 1.1.2019.-1.1.2020.), naziv poslovnog subjekta, kontakt podatke poslovnog subjekta kod kojeg je stečeno iskustvo. U životopisu za svakog ključnog stručnjaka obavezno se navodi naziv projekta, uloga stručnjaka na projektu i trajanje projekta odnosno angažman stručnjaka na projektu u obliku točan dan, mjesec, godina početka angažmana i točan dan, mjesec, godina završetka angažmana (primjerice 1.01.2019.-1.1.2020.); - naručitelj može zatražiti potvrdu istinitosti u navodima stručnjaka od ponuditelja tako da sam direktno kontaktira poslovni subjekt kod kojeg je radno iskustvo stečeno. Naručitelj zadržava pravo provjeriti istinitost navoda iz životopisa ili zatražiti pojašnjenje navoda iz životopisa ukoliko su nejasni.; - presliku dokaza o stečenoj razini obrazovanja (diploma, potvrda, uvjerenje ili drugi odgovarajući dokument). Odabrani ponuditelj obvezan je za realizaciju projekta angažirati stručnjake koje je naveo u svojoj ponudi (zamjena stručnjaka tijekom izvršenja ugovora moguća je samo uz prethodnu suglasnost naručitelja, ako novi stručnjak zadovoljava sve uvjete sposobnosti kao predloženi te bi osvojio najmanje isti broj bodova sukladno kriteriju odabira ponude).“

Točkom 28. dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: „Kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude - Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). Naručitelj će odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, odnosno prihvatljivu

ponudu s najvećim izračunatim brojem ocjenjenih bodova prema sljedećim kriterijima i njihovom relativnom značaju: A. Cijena ponude 40%; B. Specifično iskustvo ključnih stručnjaka 60%... B. Kvaliteta – Specifično iskustvo ključnih stručnjaka - Naručitelj određuje da je kvaliteta ponude drugi kriterij za odabir ponude (Kvaliteta – Specifično iskustvo ključnih stručnjaka).  $Sn = \max 60$  bodova 60 je maksimalni broj bodova za specifično iskustvo stručnjaka. Naručitelj će stručnjaku dodijeliti odgovarajući broj bodova po kriteriju: Kvaliteta – specifično iskustvo ključnih stručnjaka, sukladno tablici u nastavku: Stručnjak 1: Stručnjak za strateško planiranje – voditelj projektnog tima ponuditelja - Broj projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj projektnog tima za izradu dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: 3-4 (5 bodova), 5-7 (7 bodova), 8-9 (9 bodova), 10 i više (12 bodova). Stručnjak 2: Stručnjak za željeznički promet, prometno planiranje i razvoj usluga željezničkog prijevoza putnika i tereta - Broj projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao u izradi dugoročnih i/ ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: 3-4 (5 bodova), 5-7 (7 bodova), 8-9 (9 bodova), 10 i više (12 bodova). Stručnjak 3: Stručnjak za željezničku infrastrukturu - Broj projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao u izradi dugoročnih i/ ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: 3-4 (5 bodova), 5-7 (7 bodova), 8-9 (9 bodova), 10 i više (12 bodova). Stručnjak 4: Stručnjak za financijsko planiranje, upravljanje rizicima, ekonomske, financijske i statističke analize - Broja projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao financijski analitičar: 3-4 (5 bodova), 5-7 (7 bodova), 8-9 (9 bodova), 10 i više (12 bodova). Stručnjak 5: Koordinator za investicije - Broj projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao u izradi i ocjeni opravdanosti investicijskih studija: 3-4 (5 bodova), 5-7 (7 bodova), 8-9 (9 bodova), 10 i više (12 bodova).“

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da osobna referenca njegove stručnjakinje 1 Une Vidović naziva „Izrada prometnog elaborata optimizacije cestovnog pravca Jadranska avenija Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti i prometne sigurnosti“ predstavlja akt srednjoročnog strateškog planiranja u prometnom sektoru te je ista detaljno opisana u pojašnjenju odabranog ponuditelja od 13. kolovoza 2021. godine. Odabrani ponuditelj ističe da naziv projekta ne može biti ključan kod utvrđivanja radi li se o aktima dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, a pogotovo na temelju samog naziva nije moguće zaključiti da se radi o elaboratu opisanom u Pravilniku o sadržaju, namjeni i razini razrade prometnog elaborata za ceste (Narodne novine, broj 140/13), kako to žalitelj paušalno navodi i ničime ne dokazuje. Odabrani ponuditelj ističe da je žalitelj ignorirao činjenicu da je pojašnjenjem od 13. kolovoza 2021. godine navedeni projekt detaljno obrazložen te je iz samog obrazloženja jasno da se isti ima smatrati relevantnim za predmetni postupak javne nabave. Vezano za dio navoda da je iz navedene definicije jasno i logično za zaključiti da prometni elaborat ne može predstavljati dugoročni ili srednjoročni akt strateškog planiranja prema niti jednoj definiciji ili stavci iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, odabrani ponuditelj ističe da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije niti propisao obvezu zadovoljenja definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, tako da ista nije niti primjenjiva u evoluiranju ovoga projekta. Kao dodatni dokaz valjanosti navedene reference odabrani ponuditelj uz svoje očitovanje dostavlja izvod iz studije „Optimizacija cestovnog pravca Jadranska avenija — Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti i prometne sigurnosti“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno uvidom u Izjavu stručnjakinje 1, utvrđeno je da je sporna referenca opisana na sljedeći način: „Projekt uključivao izradu prometnog modela koji je integrirao i usklađivao minimalno dva tipa prijevoza (cestovni, autobusni, biciklistički, pješački i tramvajski). Područje obuhvata: 802.338 stanovnika – kratkoročni i srednjoročni akt (elaborat) strateškog planiranja u prometnom sektoru.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 6. kolovoza 2021. godine odabranom ponuditelju uputio sljedeći zahtjev za pojašnjenjem: „U dostavljenoj Izjavi koja je Prilog IV Dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 1 Unu Vidović nedostaju jasnije informacije u vezi dolje navedenih projekata/usluga/poslova na kojima je stručnjak sudjelovao te vas molimo da dostavite detaljniji opis usluga kako bi iste mogli povezati sa uslugama izrade dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: - Izrada prometnog elaborata optimizacije cestovnog pravca Jadranska avenija – Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti i prometne sigurnosti.“

Nastavno na navedeni zahtjev odabrani ponuditelj odgovorio je dana 13. kolovoza 2021. godine na sljedeći način: „Cilj ovog prometnog elaborata bio je kroz provedbu sveobuhvatne prometne analize istražiti prometnu opravdanost novih prometnih pravaca: 1) Cvjetna cesta putem novoga mosta preko rijeke Save i spoja na postojeću Ul. R. Cimermana na jugu, i 2) Strojarska cesta kroz naselje Kruge - spoj na budući potez Ulica Prisavlje putem novog mosta preko rijeke Save i spoja na postojeću Ul. S. R. Njemačke na jugu. Posebno, kretanje postojećih i budućih smjerova prometne potražnje, te ukupnog broja i strukture istoga s naglaskom na razvoj javnog gradskog prijevoza (JGP). Kroz prometnu analizu za postojeće stanje izrađen je simulacijski model zone obuhvata primjenom simulacijskog alata za makroskopsko modeliranje. Kroz dva (2) scenarija („do nothing – ne raditi ništa“ i „do something – uraditi nešto“) provedena je evaluacijska analiza s ciljem usporedbe postojećih i budućih prometnih parametara učinkovitosti novog prometnog pravca (razina usluge raskrižja, stupanj zasićenja prometnica, vrijeme čekanja, repovi čekanja te emisije štetnih plinova i buke). U scenariju „do something“ primjenom simulacijskih alata za mikroskopsko modeliranje izrađen je mikroskopski model raskrižja na novoj trasi cestovnih prometnica. Setom ciljeva i mjera za moguću provedbu projekta dane su strateške smjernice koje bi omogućile konačnu realizaciju ovog projekta te kojim bi se uvelike poboljšao prometni standard Grada.“

Uvidom u očitovanje odabranog ponuditelja dostavljeno uz izvod iz studije „Optimizacija cestovnog pravca Jadranska avenija – Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti i prometne sigurnosti“ utvrđeno je se u njemu navodi sljedeće: „Cilj ovog strateškog dokumenta bio je napraviti sveobuhvatnu analizu prometa te na osnovu nje istražiti mogućnosti optimizacije postojećeg prometnog pravca Jadranska avenija – Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti odvijanja prometa, što bi predstavljalo posebni srednjoročni cilj za optimizaciju sigurnosti cestovnog prometa u Gradu Zagrebu. Na temelju terenskih istraživanja, uvidom u GUP Grada Zagreba, analizom već izrađenih studija, evaluacijom rezultata budućega stanja (5 i 10 godina) makro i mikro simulacija te u dogovoru s Naručiteljem ovim prometnim elaboratom predložena su idejna rješenja denivelacije raskrižja (varijante).“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod uvodno valja istaknuti da je analizom točke 28. dokumentacije o nabavi utvrđeno da naručitelj iskustvo stručnjaka ne veže uz definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, već konkretno za Stručnjaka 1 traži broj projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj projektnog tima za izradu dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru. U tom smislu promašeno je pozivanje žalitelja na definicije iz tog Zakona, budući da isto nema uporišta u ovopredmetnoj dokumentaciji o nabavi. Nadalje je utvrđeno da iz detaljnog pojašnjenja odabranog ponuditelja od dana 13. kolovoza 2021. godine, kao i iz dokaza dostavljenog u ovom žalbenom postupku proizlazi da referenca Stručnjakinje 1, Une Vidović, naziva „Izrada prometnog elaborata optimizacije cestovnog pravca Jadranska avenija Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti i prometne sigurnosti“ predstavlja dugoročni i/ili srednjoročni akt strateškog planiranja u prometnom sektoru, pri čemu je žaliteljev žalbeni navod u potpunosti paušalan te ga žalitelj ničime u

smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb nadalje navodi da referenca Stručnjakinje 1 odabranog ponuditelja, Une Vidović, naziva „Nabava intelektualnih usluga za područje održive urbane mobilnosti u sklopu provedbe projekta SMILE“, ne može predstavljati akt strateškog planiranja s obzirom da je riječ o europskom Interreg projektu u sklopu kojeg je podugovorena intelektualna usluga koja se prema opisu aktivnosti može smatrati nekom vrstom konzultantskih usluga u provođenju projektnih aktivnosti u sklopu Interreg projekta „SMILE“. Žalitelj navodi da navedene aktivnosti nemaju nikakve veze s izradom dugoročnom ili srednjoročnog akta strateškog planiranja te se niti jedna aktivnost ne može niti najmanje povezati s nekom stavkom Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi isto što i u očitovanju na prvi žalbeni navod.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da je sporna referenca uključivala izradu akta srednjoročnog strateškog planiranja u prometnom sektoru, a što jasno proizlazi iz pojašnjenja odabranog ponuditelja od 13. kolovoza 2021. godine. Također navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije niti propisao obvezu zadovoljenja definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, tako da ista nije niti primjenjiva u evoluiranju ovoga projekta. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da činjenica da je riječ o strateškom dokumentu srednjoročne razine, proizlazi i iz završne konferencije projekta, čiji dnevni red odabrani ponuditelj dostavlja u prilogu, a iz kojeg, kako navodi, proizlazi da je Una Vidović u svojstvu autora predstavila Plan održive mobilnosti Grada Zadra uz pojašnjenje budućih srednjoročnih scenarija mobilnosti u samom planu. Nadalje odabrani ponuditelj pojašnjava da je na razini Europske unije SUMP prihvaćena skraćenica za Sustainable Urban Mobility Plan, u prijevodu Plan održive gradske mobilnosti, te je on definiran kao strateški plan dizajniran kako bi se zadovoljile potrebe mobilnosti građana i poduzeća u gradovima i okolici, a s ciljem postizanja bolje kvalitete života, i razvija se na temelju postojećih praksi te uzimajući u obzir načela integracije, participacije i evaluacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno uvidom u Izjavu stručnjakinje 1, utvrđeno je da je sporna referenca opisana na sljedeći način: „Na temelju već postojećih dokumenata i prikupljenih podataka o prometu na razini velikog urbanog područja grada Zadra, potrebno dodatno oblikovanje već postojećih izrađenih različitih scenarija održive mobilnosti. Sudjelovanje u kreiranju Transnacionalnog akcijskog plana, koji će sadržavati kriterije za izradu transnacionalnog koncepta SUMP (Sustainable Urban Mobility Plan), zajedničke akcije i mjere koje će se provoditi unutar projekta SMILE, kao i njihove očekivane učinke. Sudjelovanje na lokalnim/regionalnim seminarima gdje će se predstaviti scenariji mobilnosti i Transnacionalni akcijski plan i o njima diskutirati s kreatorima politike i zainteresiranim stranama. Rad unutar Transnacionalne radne skupine (Transnational Working Group) koja će se sastojati od 1 tehničkog stručnjaka za svakog projektnog partnera, predstaviti će zajedničku shemu/ koncept SUMP-a koji je prilagođen posebnim obilježjima uključenih područja. Odlazak na tri međunarodna partnerska sastanka (Ragusa Italija, Tirana- Albanija i Hersonisos-Kreta). Suradnja sa stručnjacima Grada Zadra i ostalim nadležnim institucijama prometnog sustava zbog postizanja sinergije i komplementarnosti multimodalnih rješenja na području grada Zadra i velikog urbanog područja – srednjoročni akt (studija) strateškog planiranja u prometnom sektoru.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 6. kolovoza 2021. godine odabranom ponuditelju uputio sljedeći zahtjev za pojašnjenjem: „U dostavljenoj Izjavi koja



je Prilog IV Dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 1 Unu Vidović nedostaju jasnije informacije u vezi dolje navedenih projekata/usluga/poslova na kojima je stručnjak sudjelovao te vas molimo da dostavite detaljniji opis usluga kako bi iste mogli povezati sa uslugama izrade dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: - Nabava intelektualnih usluga za područje održive urbane mobilnosti u sklopu provedbe projekta SMILE.“

Nastavno na navedeni zahtjev odabrani ponuditelj odgovorio je dana 13. kolovoza 2021. godine na sljedeći način: „Cilj projekta je izrada i primjena konkretnih smjernica za razvoj i implementaciju održivih urbanih planova mobilnosti, sukladno smjernicama Europske komisije, prilagođenih posebnostima područja. Projekt je usmjeren na smanjenje cestovnog prometa, održivost multimodalne mobilnosti te na podizanje savjesti o ponašanjima održive urbane mobilnosti. Projekt SMILE kroz svoje aktivnosti ima za cilj poboljšati životno okruženje u područjima visoke gustoće prometa podržavanjem prometnih politika usmjerenih na smanjenje emisija stakleničkih plinova te širenjem ideje održivijeg načina transporta. Aktivnosti koje imaju za cilj doprinijeti ovom cilju uključuju prikupljanje podataka koristeći zajednički međunarodni predložak, elaboraciju prikupljenih podataka, izradu scenarija mobilnosti, kreiranje Plana održive urbane mobilnosti (SUMP) na međunarodnoj razini i testiranje IT rješenja kako bi se na ovim područjima uspostavila održiva mobilnost. Predložene mjere dane u Studiji odnose se na kratkoročne, srednjoročne te dugoročne mjere za povećanje stupnja održive mobilnosti.“

Uvidom u dnevni red završne konferencije projekta SMILE, dostavljen uz očitovanje odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je na njoj Una Vidović predstavila scenarij mobilnosti urbanog područja Grada Zadra te transnacionalne sheme SUMP-a.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ponovno valja istaknuti da je analizom točke 28. dokumentacije o nabavi utvrđeno da naručitelj iskustvo stručnjaka ne veže uz definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, već konkretno za stručnjaka 1 traži broj projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj projektnog tima za izradu dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru. U tom smislu promašeno je pozivanje žalitelja na definicije iz tog Zakona, budući da isto nema uporišta u ovopredmetnoj dokumentaciji o nabavi. Nadalje je utvrđeno da iz detaljnog pojašnjenja odabranog ponuditelja od dana 13. kolovoza 2021. godine, kao i iz dokaza dostavljenog u ovom žalbenom postupku proizlazi da referenca Stručnjakinje 1, Une Vidović, naziva „Nabava intelektualnih usluga za područje održive urbane mobilnosti u sklopu provedbe projekta SMILE“, predstavlja dugoročni i/ili srednjoročni akt strateškog planiranja u prometnom sektoru, pri čemu je žaliteljev žalbeni navod u potpunosti paušalan te ga žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb nadalje navodi da referenca Stručnjakinje 1 odabranog ponuditelja, Une Vidović, naziva „Usluga analize prometne pristupačnosti Zračne luke Dubrovnik“ predstavlja dokument analize postojećeg stanja na razini zračne luke te da navedena referenca ne propisuje mjere i ciljeve i nema nijedan element strateškog dokumenta, a što je jasno vidljivo i u samom opisu aktivnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi isto što i u očitovanju na prvi žalbeni navod.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da žalitelj za spornu referencu samo paušalno navodi da referenca predstavlja dokument analize postojećeg stanja na razini zračne luke te da nema elemente strateškog dokumenta, a pritom svoje navode ničim ne dokazuje. Odabrani ponuditelj navodi da je svojim pojašnjenjem od 13. kolovoza 2021. godine jasno naveo što je sve usluga analize prometne

pristupačnosti Zračne luke Dubrovnik obuhvaćala. Također navodi da činjenica da se radi o aktu srednjoročnog strateškog planiranja proizlazi i iz samog Projektnog zadatka naručitelja Zračna luka Dubrovnik, kao i iz izvoda iz Studije provedbe projekta, koje dostavlja u prilogu svog očitovanja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno uvidom u Izjavu stručnjakinje 1, utvrđeno je da je sporna referenca opisana na sljedeći način: „Područje obuhvata: grad 42.615 stanovnika, županija 121.425 stanovnika – srednjoročni akt (studija) strateškog planiranja u prometnom sektoru.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 6. kolovoza 2021. godine odabranom ponuditelju uputio sljedeći zahtjev za pojašnjenjem: „U dostavljenoj Izjavi koja je Prilog IV Dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 1 Unu Vidović nedostaju jasnije informacije u vezi dolje navedenih projekata/usluga/poslova na kojima je stručnjak sudjelovao te vas molimo da dostavite detaljniji opis usluga kako bi iste mogli povezati sa uslugama izrade dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: - Usluga analize prometne pristupačnosti Zračne luke Dubrovnik.“

Nastavno na navedeni zahtjev odabrani ponuditelj odgovorio je dana 13. kolovoza 2021. godine na sljedeći način: „Usluga analize prometne pristupačnosti ZL Dubrovnik obuhvaćala je: - analizu postojećeg stanja prometne povezanosti / dostupne prometne infrastrukture (mobilnost) regije Dubrovačko neretvanske županije u odnosu na Zračnu luku Dubrovnik (u danjem tekstu ZL DBV) kao i trenutno važećih planova/strategija/politika mobilnosti prema ZL DBV; - analizu očekivanog budućeg stanja prometne povezanosti / dostupne prometne infrastrukture regije Dubrovačko neretvanske županije u odnosu na ZL DBV (do 2025); - utvrđivanje postojećeg obuhvata zračne luke Dubrovnik u odnosu na putnike i zaposlenike ZL DBV; - analizu zadovoljstva putnika sa postojećim modelom mobilnosti (prometne povezanosti) u odnosu na ZL DBV i samom infrastrukturom dostupnoj u zračnoj luci te preferencija i očekivanja putnika u odnosu na željene (buduće) modele mobilnosti prema zračnim lukama; - analizu zadovoljstva zaposlenika sa postojećim modelom mobilnosti (prometne povezanosti) u odnosu na ZL DBV i samom infrastrukturom dostupnoj u zračnoj luci te preferencija i očekivanja zaposlenika u odnosu na željene (buduće) modele mobilnosti prema ZL DBV; - Utjecaj očekivanih mjera povećanja mobilnosti (do 2025.) u odnosu na regije obuhvata.“

Uvidom u Projektni zadatak dostavljen uz očitovanje odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u njemu navodi sljedeće: „S obzirom na rezultate istraživanja temeljem ankete zaposlenih (aktivnost 3), izvještaj treba zaključiti/dati preporuke o sljedećim budućim potezima, s težištem na zračnu luku Dubrovnik: - Uvođenje direktnog javnog željezničkog prijevoza do centra grada?; - Izgradnja biciklističke staze/veća mobilnost na jeftiniji prijevoz?; - Brza željeznica do glavnog urbanog središta?; - Koja usluga može dati najveći doprinos ekološkom „zelenom“ prijevozu, tj. Koja je alternativa moguća u budućnosti, a da je jednako atraktivna kao postojeće? - Stav o vremenu trajanja putovanja javnim prijevozom i prosječnim vremenom potrebnim za dolazak privatnim automobilom.; - Uspostavljanje novih javnih prijevoznih linija (nove linije, autobus, brod i dr.). - Povećanje broja polazaka ili nastavak linije.; - Razmotriti alternativne prijevozne mogućnosti (strategija prijevoza, nove tehnologije kao: Airport Mobility Manager, smartphone aplikacije, putovanje više zaposlenih u jednom automobilu s tjednom ili mjesečnom rotacijom i sl.); - Zaključno mišljenje o promjeni prijevoznih navika i da li ih je moguće promijeniti u narednom razdoblju. Na koji je način moguće ostvariti željene ciljeve.“

Uvidom u izvod iz Studije provedbe projekta dostavljen uz očitovanje odabranog ponuditelja utvrđeno je da su u njemu navedene dvije faze planiranih projekta, i to 1. faza (2017.-2021.) i 2. faza (2022.-2025.).

Ocjenjujući ovaj žalbeni utvrđeno je da iz detaljnog pojašnjenja odabranog ponuditelja od dana 13. kolovoza 2021. godine, kao i iz dokaza dostavljenog u ovom žalbenom postupku proizlazi da referenca Stručnjakinje 1, Une Vidović, naziva Usluga analize prometne pristupačnosti Zračne luke Dubrovnik“ propisuje mjere i ciljeve i predviđa implementaciju mjera do 2025. godine, slijedom čega se može zaključiti da ponuđena referenca predstavlja dugoročni i/ili srednjoročni akt strateškog planiranja u prometnom sektoru, pri čemu je žaliteljev žalbeni navod u potpunosti paušalan te ga žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb nadalje navodi da je referenca Stručnjakinje 1 odabranog ponuditelja, Une Vidović, naziva „Izrada svih aktivnosti vezanih za simulaciju niskougličnih rješenja mobilnosti na pilot području Grada Splita u sklopu radnog projekta br 3. TESTIRANJE EU projekta REMEDIO“, kao što i samo ime kaže, aktivnost izrade simulacija unutar europskog Interreg projekta te je riječ o radnom paketu podugovorenom od partnera unutar EU REMEDIO projekta, a navedeno se ne može dovesti u vezu s nijednim segmentom niti stavkom Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi isto što i u očitovanju na prvi žalbeni navod.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da se sporna referenca odnosi na izradu akta dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja u prometnom sektoru, a što žalitelj u žalbi ni na koji način nije osporio. Odabrani ponuditelj navodi da to proizlazi iz njegovog detaljnog pojašnjenja od 13. kolovoza 2021. godine. U prilogu svog očitovanja dostavlja dodatno i izvod iz studije „Izrada svih aktivnosti vezanih za simulaciju niskougličnih rješenja mobilnosti na pilot području Grada Splita u sklopu radnog projekta br. 3 - TESTIRANJE EU projekta REMEDIO“ i sadržaj projekta REMEDIO. Također navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije niti propisao obvezu zadovoljenja definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, tako da ista nije niti primjenjiva u evoluiranju ovoga projekta.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno uvidom u Izjavu stručnjakinje 1, utvrđeno je da je sporna referenca opisana na sljedeći način: „Projekt uključivao izradu prometnog modela koji je integrirao i/ili usklađivao minimalno dva tipa prijevoza (autobusni, cestovni, biciklistički, pješački) – srednjoročni akt (studija) strateškog planiranja u prometnom sektoru.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 6. kolovoza 2021. godine odabranom ponuditelju uputio sljedeći zahtjev za pojašnjenjem: „U dostavljenoj Izjavi koja je Prilog IV Dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 1 Unu Vidović nedostaju jasnije informacije u vezi dolje navedenih projekata/usluga/poslova na kojima je stručnjak sudjelovao te vas molimo da dostavite detaljniji opis usluga kako bi iste mogli povezati sa uslugama izrade dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: - Izrada svih aktivnosti vezanih za simulaciju niskougličnih rješenja mobilnosti na pilot području Grada Splita u sklopu radnog projekta br. 3 – TESTIRANJE, EU projekta REMEDIO.“

Nastavno na navedeni zahtjev odabrani ponuditelj odgovorio je dana 13. kolovoza 2021. godine na sljedeći način: „Za izradu projekta bilo je potrebno utvrditi sve važne dionike te uspostaviti komunikacijsku strukturu te uskladiti izradu projekta s upravljačkim strukturama. Također, bilo je potrebno opisati metodologiju izrade projekta, utvrditi poveznice Projekta s relevantnim strategijama i planovima EU i RH te utvrditi zakonske okvire bitne za prometni razvoj. S prikupljenim podacima o prometu, napravljena je analiza

postojeće situacije. Na osnovu toga, definirano je pilot područje i smjernice za izradu Plana održive urbane mobilnosti. Na pilotu području, modelirani su scenariji radi utvrđivanja razine GHG emisija, utvrđena je konačna lista ciljeva i mjera, detaljno analizirana posljedica uvođena bike-sharing sustava, predložena ITS rješenja te izrađena procjena troškova za provedbu mjera. Utvrđena lista ciljeva i mjera dana je za kratkoročno (2 g.), srednjoročno (4 g.) te dugoročno razdoblje provedbe.“

Uvidom u izvod iz studije „Izrada svih aktivnosti vezanih za simulaciju niskougličnih rješenja mobilnosti na pilot području Grada Splita u sklopu radnog projekta br. 3 - TESTIRANJE EU projekta REMEDIO“ dostavljen uz očitovanje odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u njemu razrađena distinkcija mjera na sljedeći način: „- kratkoročno – mjeru je potrebno provesti u periodu od 2018. do 2020. godine; - srednjoročno - mjere koje se u razdoblju od 2020. do 2024. godine; - dugoročno - ove mjere provode se dugoročnim strateškim planiranjem. Takve mjere u ranoj su fazi razvoja. Završetak njihovog provođenja će se nastaviti u idućem planskom razdoblju.“

Uvidom u sadržaj projekta REMEDIO dostavljen uz očitovanje odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u njemu navode ciljevi i mjere projekta.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ponovno valja istaknuti da je analizom točke 28. dokumentacije o nabavi utvrđeno da naručitelj iskustvo stručnjaka ne veže uz definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, već konkretno za Stručnjaka 1 traži broj projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj projektnog tima za izradu dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru. U tom smislu promašeno je pozivanje žalitelja na definicije iz tog Zakona, budući da isto nema uporišta u ovopredmetnoj dokumentaciji o nabavi. Nadalje je utvrđeno da iz detaljnog pojašnjenja odabranog ponuditelja od dana 13. kolovoza 2021. godine, kao i iz dokaza dostavljenog u ovom žalbenom postupku proizlazi da referenca Stručnjakinje 1, Une Vidović, naziva Izrada svih aktivnosti vezanih za simulaciju niskougličnih rješenja mobilnosti na pilot području Grada Splita u sklopu radnog projekta br. 3 – TESTIRANJE, EU projekta REMEDIO, predstavlja dugoročni i/ili srednjoročni akt strateškog planiranja u prometnom sektoru, pri čemu je žaliteljev žalbeni navod u potpunosti paušalan te ga žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb nadalje navodi da je referenca Stručnjakinje 1 odabranog ponuditelja, naziva „Izrada Transnacionalne strategije u sklopu projekta Pristupačnost zemaljske strane zračnoj luci LAiRA“, također jedna od aktivnosti unutar europskog projekta LAiRA te prema opisu predstavlja okrupnjavanje više manjih strategija razvijenih unutar zračnih luka koje su projektni partneri. Dakle, svi projektni partneri su napravili strategije, a podugovaratelj ih je obuhvatio u jedan dokument, te stoga navedeno ne predstavlja aktivnost izrade akta strateškog planiranja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi isto što i u očitovanju na prvi žalbeni navod.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da iz samog naslova reference „Izrada Transnacionalne strategije u sklopu projekta Pristupačnost zemaljske strane zračnoj luci LAiRA“ proizlazi da se ista odnosi upravo na izradu Transnacionalne strategije. U prilog tome odabrani ponuditelj dostavlja izvod iz projektnog zadatka, iz kojega je, kao navodi, vidljivo da je osim spajanja pojedinačnih strategija u jednu (integracija mjera i ciljeva), trebalo razviti i strategiju koja se odnosi na hrvatsku Zračnu luku Dubrovnik. Nadalje navodi da je u projektnom zadatku navedeno „razvijanje smjernica izrade pojedinih strategija“ za svih sedam partnera te odabrani ponuditelj ističe da pojedinačna strategija mora sadržavati niz ciljeva i mjera i pratiti sadržaj, a strateški

dokument po svojoj naravi mora voditi računa o nizu dionika na koje se ciljevi i mjere odnose, pri čemu je normalno da su države članice morale u smislu svog zakonodavnog okvira dostaviti podstrateške akte kao rezultat njihove interakcije s pojedinim dionicima pojedine države članice.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno uvidom u Izjavu stručnjakinje 1, utvrđeno je da je sporna referenca opisana na sljedeći način: „Program transnacionalne suradnje Središnje Europe koji je započeo u svibnju 2017. Mobilita Evolva je surađivala sa Zračnom lukom Dubrovnik u suradnji s DURA-om (Razvojnoum agencijom grada Dubrovnika) u razvoju lokalnih aktivnosti povezanih s funkcionalno urbanim područjima u Dubrovniku osobito u izvještajima o ponašanju i potrebama mobilnosti zaposlenika zračne luke, primjenom rješenja za inteligentne transportne sustave na prometnim čvorištima, što je rezultiralo izradoum strategije Zračne luke Dubrovnik za dugoročnu integraciju mobilnosti s niskoum razinom ugljika u funkcionalno urbanim područjima. Transnacionalna strategija je finalni produkt projekta koja obuhvaća pojedinačne strategije niskougljične mobilnosti svih aerodroma partnera. – srednjoročni i dugoročni akt (strategija) strateškoum planiranja u prometnom sektoru.“

Uvidom u Projektni zadatak dostavljen uz očitovanje odabranog ponuditelja utvrđeno je da iz njega proizlazi sljedeće: „Razvijanje smjernica u svrhu izrade pojedinačnih strategija za 7 partnera. Smjernice će biti izrađene na temelju podatak iz Akcijskih planova svakog od 7 partnera te rezultata njihovih pojedinačnih pilot projekata.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod te pritom posebice uzimajući u obzir potpunu paušalnost žaliteljevog navoda, kojeg žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje, utvrđeno je da žalitelj nije uspio dovesti u sumnju ispravnost naručiteljeve ocjene predmetne reference u smislu traženja iz točke 28. dokumentacije o nabavi, te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb nadalje navodi da je referenca Stručnjakinje 1 odabranog ponuditelja „Studija e-mobilnosti Park-šume Marjan“ prostorno prometna studija za cestu u zoni obuhvata studije – Park-šuma Marjan te se ne može dovesti u nikakvu vezu sa aktoum strateškoum planiranja prema Zakonu o sustavu strateškoum planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi isto što i u očitovanju na prvi žalbeni navod.

Odabrani ponuditelj u svoum očitovanju na žalbu u bitnome navodi da žalitelj svoj žalbeni navod ničim ne dokazuje i pritom upućuje na svoje detaljno pojašnjenje od dana 13. kolovoza 2021. godine, koje je naručitelj i prihvatio. Odabrani ponuditelj ističe da je u okviru projekta izrađen akt koji se odnosi na srednjoročno strateško planiranje javnog gradskog, autobusnog i biciklističkog prijevoza, te su dani su ciljevi i mjere, a što u konačnici predstavlja srednjoročno strateško planiranje. U prilog tvrdnji da se radi o strateškoum srednjoročnoum dokumentu, odabrani ponuditelj dostavlja izvješće poslano samoum naručitelju te pripadajući mail dostave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno uvidom u Izjavu stručnjakinje 1, utvrđeno je da je sporna referenca opisana na sljedeći način: „Prostorno prometna studija za cestu u zoni obuhvata studije – park-šuma Marjan, Istraživanje interesa i potreba šire skupine dionika park-šume Marjan za e-mobilnost, Izrada koncepta razvoja park šume Marjan, definiranje razvojnih potencijala i projekta za elemente e-mobilnosti, studijsko – projektna analiza prometno – prostornih i građevinsko – tehničkih elemenata trasa, Izrada detaljnih tehničkih mjerenja e-mobilnosti park šume Marjan i izrada građevinsko – tehničkih elemenata varijantnih rješenja trasa, tj. koridora ceste, financijska analiza i prijedlozi

nabavke e-vozila, prijedlozi poboljšanja postojeće ceste – srednjoročni akt (studija) strateškog planiranja u prometnom sektoru.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 6. kolovoza 2021. godine odabranom ponuditelju uputio sljedeći zahtjev za pojašnjenjem: „ U dostavljenoj Izjavi koja je Prilog IV Dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 1 Unu Vidović nedostaju jasnije informacije u vezi dolje navedenih projekata/usluga/poslova na kojima je stručnjak sudjelovao te vas molimo da dostavite detaljniji opis usluga kako bi iste mogli povezati sa uslugama izrade dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: - Studija e-mobilnosti Park-šume Marjan.“

Nastavno na navedeni zahtjev odabrani ponuditelj odgovorio je dana 13. kolovoza 2021. godine na sljedeći način: „U studiji e-mobilnosti Park šume Marjan analizirano je postojeće stanje prometnog sustava kroz promet u mirovanju, javni gradski prijevoz putnika, biciklističke i pješačke staze, te brodski prijevoz. Isto tako analizirani su podaci prikupljeni brojanjem prometa i posjetitelja Park šume Marjan, te anketiranjem posjetitelja. Studijom se predlaže razvoj projekta javnog prijevoza na području Park šume Marjan čiji je cilj razraditi detaljne izvodljivosti trasa predloženih Prometnom studijom šireg područja Park šume Marjan. Isto tako, predlaže se projekt integracije javnog prijevoza sa postojećim prijevozom Park šume Marjan kojim bi se istražila i utvrdila potreba za uvođenjem integriranog i intermodalnog sustava prijevoza posjetitelja Park šume Marjan. Razmotrila bi se integracija autobusnog, biciklističkog i broskog moda prijevoza. Ovom Studijom predložena je trasa javnog prijevoza zajedno s lokacijama predloženih stajališta javnog prijevoza. Predložena je uspostava trase javnog prijevoza u dvije faze. Prva faza odnosi se na uspostavu linije koja bi povezivala jugoistok Marjanskog poluotoka s športsko rekreativnim centrom Bene. Druga faza odnosi se na ispitivanje potrebe uvođenja linije javnog prijevoza do vrha Telegrin, koja će se usvojiti u slučaju da se istraživanjem utvrdi potreba za uvođenjem nove linije javnog prijevoza. Isto tako, predlaže se izmjena geometrijskih i funkcionalnih karakteristika cesta u Park šumi Marjan kako bi se prilagodile potrebama javnog prijevoza, te biciklističkog i pješačkog prijevoza. Ceste za koje se predlaže izmjena su Šetalište Ivana Mažuranića, Šetalište Marina Tartaglie i Marjanski put. Unutar studije e-mobilnosti analizirana su vozila javnog autobusnog i biciklističkog prijevoza i njihove karakteristike. Analizirana su četiri vozila javnog autobusnog prijevoza i uspoređene su karakteristike istih, te se kao najprikladnije rješenje navodi Tecnobus Electric Gulliver U530 ESP koji svojim dimenzijama, kapacitetom, niskom stopom emisije štetnih plinova, te najprihvatljivijom cijenom pruža adekvatnu uslugu prijevoza za područje Park šume Marjan. Nedostatak navedenog vozila je relativno mali domet koji zahtjeva češće punjenje, a time i veći broj vozila kako bi se održala kontinuirana usluga prijevoza. Predložene mjere dane u Studiji odnose se na kratkoročne i srednjoročne mjere za povećanje stupnja održive mobilnosti.“

Uvidom u izvješće o projektu, dostavljeno uz očitovanje odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su u njemu navedeni ciljevi i mjere, te se kao posebni srednjoročni cilj navodi održivi razvoj te koncept strateškog održivog razvoja kao srednjoročna mjera.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod ponovno valja istaknuti da je analizom točke 28. dokumentacije o nabavi utvrđeno da naručitelj iskustvo stručnjaka ne veže uz definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, već konkretno za Stručnjaka 1 traži broj projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj projektnog tima za izradu dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru. U tom smislu promašeno je pozivanje žalitelja na definicije iz tog Zakona, budući da isto nema uporišta u ovopredmetnoj dokumentaciji o nabavi. Nadalje je utvrđeno da iz detaljnog pojašnjenja odabranog ponuditelja od dana 13. kolovoza 2021. godine, kao i iz dokaza dostavljenog u ovom žalbenom postupku proizlazi da referenca

Stručnjakinje 1, Une Vidović, naziva „Studija e-mobilnosti Park-šume Marjan“, predstavlja dugoročni i/ili srednjoročni akt strateškog planiranja u prometnom sektoru, pri čemu je žalitelj žalbeni navod u potpunosti paušalan te ga žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb nadalje u odnosu na o nominiranog Stručnjaka 3 odabranog ponuditelja, Vanju Lukačića, navodi da pojedini projekti ne odgovaraju traženom i da ne predstavljaju dugoročne i/ili srednjoročne akte strateškog planiranja u prometnom sektoru, pa tako ističe da referenca „Idejno rješenje proširenja pješačke zone u centru Grada Zagreba“ ne može biti razmatrana kao akt strateškog planiranja, jer je idejno rješenje dokument niže razine i zapravo se radi ukoliko neka strategija to nalaže.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj pogrešno upućuje na definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske te da je žalbeni navod neosnovan.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da žalitelj samo paušalno iznosi svoje navode te iste ničim ne dokazuje. U nastavku odabrani ponuditelj navodi da se dokument koji je izrađen u okviru osobne reference „Idejno rješenje proširenja pješačke zone u centru Grada Zagreba“ Stručnjaka 3, Vanja Lukačić, odnosi na strateški dokument, a pojašnjenjem od 13. kolovoza 2021. godine odabrani ponuditelj je predmetnu osobnu referencu nedvojbeno pojasnio. Odabrani ponuditelj kao dodatno obrazloženje da se radi o srednjoročnom aktu strateškog planiranja, navodi da su u sklopu ove strateške studije izrađene varijante koje predstavljaju postupno uvođenje ciljeva kroz vrijeme i kao takve predstavljaju srednjoročno strateško planiranje. Kao dokaz tome odabrani ponuditelj u prilogu očitovanja dostavlja izvadak iz studije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno uvidom u Izjavu stručnjaka 3, utvrđeno je da je sporna referenca opisana na sljedeći način: „Analiza postojećeg stanja, problema i mogućnosti područja obuhvata Analiza i smjernice za prostorno-plansku dokumentaciju Analiza indikatora – uočavanje i identifikacija problema prometnog sustava Aktivno sudjelovanje u izradi i strukturiranju prometnog elaborata Studijsko – projektna analiza prostorno – prometnih i građevinsko – tehničkih elemenata Izrada makrosimulacijskog modela Izrada prostorno – prometnih i građevinsko – tehničkih elemenata – srednjoročni akt (studija) strateškog planiranja u prometnom sektoru.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 6. kolovoza 2021. godine odabranom ponuditelju uputio sljedeći zahtjev za pojašnjenjem: „U dostavljenoj Izjavi koja je Prilog IV Dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 3 Vanju Lukačić nedostaju jasnije informacije u vezi dolje navedenih projekata/usluga/poslova na kojima je stručnjak sudjelovao te vas molimo da dostavite detaljniji opis usluga kako bi iste mogli povezati sa uslugama izrade dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: - Idejno rješenje proširenja pješačke zone u centru Grada Zagreba.“

Nastavno na navedeni zahtjev odabrani ponuditelj odgovorio je dana 13. kolovoza 2021. godine na sljedeći način: „Izrada idejnog rješenja proširenja pješačke zone u centru Grada Zagreba obuhvaćala je definiranje i analizu mogućnost integracije pješačke zone u prometni sustav Grada te povezivanje teritorija pješačke zone, ulica i trgova te ostalih atraktora i pješačkih prolaza kao i biciklističkih staza i traka. Također istražen je utjecaj širenja pješačke zone na trenutnu prometnu organizaciju i regulaciju (u zoni obuhvata te prilikom ulaza i izlaza iz zone) te je predloženo optimalno rješenje. Uređenje pješačke zone kao posljednja faza njenog definiranja je usko povezano sa funkcionalnošću zone „humaniziranog“ prostora u središtu grada u svezi funkcija druženja i rekreacije pored drugih funkcija koje pješačka zona sadrži s ciljem smanjenja negativnih utjecaja na okoliš te

poboljšanje suživota građana. Uvođenje predloženih varijantnih rješenja predloženo je za period od 5 – 10 godina ovisno o varijanti. Predložena su tri scenarija uz mogućnost faznog uvođenja sve većih pješačkim površina. Izrađeni su prometni modeli i scenariji koji uz set ciljeva i mjera u srednjoročnom razdoblju omogućavaju proširenje pješačkih zona u Gradu Zagrebu.“

Uvidom u izvadak iz studije „Idejno rješenje proširenja pješačke zone u centru Grada Zagreba“, dostavljen uz očitovanje odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u istom navodi sljedeće: „Iako je varijanta 2 prema višekriterijskoj analizi ispala optimalna za proširenje pješačke zone, sama analiza ukazuje na mogućnost faznog uvođenja proširenja pješačke zone, tj. sugerira da bi Varijanta 1 mogla biti prva faza realizacije za najpovoljnije varijantno rješenje. Ukoliko bi se Investitor ipak iz određenih razloga odlučio na uvođenje Varijante 3, Varijanta 1 i Varijanta 2 bi bile idealne međufaze za kompletno zatvaranje zone obuhvata za motorizirani promet. Važno je napomenuti kako je nužno da širenje pješačke zone prati i izgradnja predloženih garaža prema varijantnim rješenjima da bi se nadomjestila ukinuta parkirališna mjesta.“

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da iz detaljnog pojašnjenja odabranog ponuditelja od dana 13. kolovoza 2021. godine, kao i iz dokaza dostavljenog u ovom žalbenom postupku proizlazi da referenca ključnog stručnjaka 3. Vanje Lukačića, naziva „Idejno rješenje proširenja pješačke zone u centru Grada Zagreba“, predstavlja dugoročni i/ili srednjoročni akt strateškog planiranja u prometnom sektoru, pri čemu je žalitelj žalbeni navod u potpunosti paušalan te ga žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb daljnjim žalbenim navodima osporava sljedeće reference Stručnjaka 3 odabranog ponuditelja: „Izrada prometnog elaborata optimizacije cestovnog pravca Jadranska avenija – Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti i prometne sigurnosti“, „Izrada svih aktivnosti vezanih za simulaciju niskougličnih rješenja mobilnosti na pilot području Grada Splita u sklopu radnog projekta br 3. TESTIRANJE, EU projekta REMEDIO, „Izrada Transnacionalne strategije u sklopu projekta Pristupačnost zemaljske strane zračnoj luci „LAIIRA“ i „Studija e-mobilnosti Park-šume Marjan“, i to na identičan način kao što je osporavao iste reference za Stručnjakinju 1 odabranog ponuditelja.

Naručitelj se na ove žalbene navode očituje kao i u odnosu na navode koji se odnose na Stručnjakinju 1 odabranog ponuditelja.

Očitovanje odabranog ponuditelja je u odnosu na osporene reference Stručnjaka 3 identično kao i njegovo očitovanje na osporavanje istih referenci u odnosu na Stručnjakinju 1.

Kako bi se izbjeglo nepotrebno ponavljanje, upućuje se na obrazloženje identičnih žalbenih navoda koje se odnose na Stručnjaka 1, te su stoga temeljem ranije opisanog činjeničnog stanja i ovi žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanim.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb nadalje navodi da njegova ponuda nije bila ispravno bodovana te ističe da referenca njegovog Stručnjaka 2, naziva „Utvrđivanje metodologije ugovaranja, provedbe i praćenja PSO ugovora u željezničkom prometu u Republici Hrvatskoj“, nije bodovana s obrazloženjem naručitelja da referenca nema elemente dugoročnog ili srednjoročnog dokumenta strateškog planiranja. Žalitelj se ne slaže s takvim utvrđenjem naručitelja te navodi da je predmetna usluga pružena Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture koje PSO ugovor sklapa s HŽ putnički prijevoz d.o.o. na period od 10 godina. Osim toga, ističe da je predmetna usluga podloga i za dugoročni investicijski ciklus (u strateškom smislu) u smislu nabavke novih elektromotornih i



dizel motornih vlakova za idućih minimalno 30 godina, a dokument koji izrađen za Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture je od nacionalnog značaja i povezan je sa korištenjem fondova EU. Štoviše, žalitelj navodi da referenca predstavlja dokument od nacionalnog značaja kojim se pobliže definira provedba strateških ciljeva iz Nacionalne razvojne strategije i sektorskih strategija (Strategija prometnog razvoja Republike Hrvatske (2017. - 2030.)), a navedeno kategorizira referencu kao srednjoročni dokument strateškog planiranja prema Zakonu o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nije bodovao spornu referencu žalitelja, jer se sukladno pojašnjenju žalitelja ona odnosi na utvrđivanje tehno-ekonomski parametara za svrhu ugovaranja, provedbe i praćenja PSO ugovora samo kao podloga za strateški dokument.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da osobna referenca za žaliteljevog Stručnjaka 2, Tomislava Josipa Mlinarića, naziva „Utvrđivanje metodologije ugovaranja, provedbe i praćenja PSO ugovora u željezničkom prometu u Republici Hrvatskoj“ osnovano nije vrednovana u okviru kriterija za odabir ponude zbog toga što nema elemenata dugoročnog ili srednjoročnog dokumenta strateškog planiranja. Radi lakšeg razumijevanja samog sadržaja navedenog projekta, odabrani ponuditelj ističe da je PSO ugovor „vrsta koncesijskog ugovora kojim državna institucija potiče (najčešće) prijevozničko trgovačko društvo da na određenome području organizira prijevoz, iako to nije uvijek ekonomski opravdano. Ukratko, država ili jedinica lokalne samouprave, radi društvenog interesa, plaća nekome poduzeću odnosno subvencionira ga da pruža prijevoznu uslugu na određenoj relaciji odnosno na određenom području jer u normalnim (tržišnim) okolnostima nema dovoljno zainteresiranih pružatelja usluga“. U prilog tome dostavlja izvadak iz stručne literature, Humić, R. (2017). „Poboljšanje planiranja i koordinacije regionalnih prometnih sustava javnog prijevoza za bolju povezanost s nacionalnim i europskim prometnim mrežama (ten-t) u skladu s odredbama Uredbe 1370/2007 (pso) — projekt Connect2ce, str. 15“. Navodi da iz navedene definicije PSO ugovora proizlazi da je stručnjak Tomislav Josip Mlinarić u okviru projekta sudjelovao u izradi ugovora koji su sklopili Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture i HŽ putnički prijevoz d.o.o. radi pružanja usluge prijevoza na određeno razdoblje. Pritom proizlazi da je stručnjak sudjelovao u utvrđivanju metodologije ugovaranja, provedbe i praćenja ugovora, odnosno naručitelju je pružio pravnu pomoć prije same izrade ugovora. Odabrani ponuditelj ističe da se dokument koji je u okviru navedene reference izrađen može smatrati samo podlogom za strateški dokument. Odabrani ponuditelj navodi da je naručitelj žalitelja tražio pojašnjenje sporne reference, ali da u pojašnjenju žalitelja sporna usluga nije detaljnije opisana. Pritom odabrani ponuditelj ističe kako je upravo naručitelj ovog postupka javne nabave kao naručitelj s HŽ putnički prijevoz d.o.o. sklopio sporni ugovor pa stoga i najbolje zna što je u okviru projekta rađeno i je li mu takvo iskustvo relevantno u predmetnom postupku javne nabave.

Uvidom u žaliteljevu ponudu, konkretno uvidom u Izjavu stručnjaka 2, utvrđeno je da je sporna referenca opisana na sljedeći način: „Na temelju najboljih praksi iz regije, utvrđeni su ključni tehno-ekonomski parametri za svrhu ugovaranja, provedbe i praćenja. U smislu ugovaranja, detaljno su navedeni svi elementi na koje se moraju obvezati Ministarstvo i Republika Hrvatska. Elementi su usklađeni s pravnim stečevinama EU-a i odgovarajućim direktivama. Projekt slijedi smjernice definirane u Strategiji prometnog razvoja RH 2017.-2030.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 6. kolovoza 2021. godine žalitelju uputio sljedeći zahtjev za pojašnjenjem: „U dostavljenoj Izjavi koja je Prilog IV Dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 2 Tomislava Josipa Mlinarića nedostaju jasnije

informacije u vezi dolje navedenih projekata/usluga/poslova na kojima je stručnjak sudjelovao te vas molimo da dostavite detaljniji opis usluga kako bi iste mogli povezati sa uslugama izrade dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: - Utvrđivanje metodologije ugovaranja, provedbe i praćenja PSO ugovora u željezničkom prometu u Republici Hrvatskoj.“

Nastavno na navedeni zahtjev žalitelj je odgovorio dana 12. kolovoza 2021. godine na sljedeći način: „Na temelju najboljih praksi iz regije, utvrđeni su ključni tehno-ekonomski parametri za svrhu ugovaranja, provedbe i praćenja. U smislu ugovaranja, detaljno su navedeni svi elementi na koje se moraju obvezati Ministarstvo i Republika Hrvatska. Elementi su usklađeni s pravnim stečevinama EU-a i odgovarajućim direktivama. Projekt slijedi smjernice definirane u Strategiji prometnog razvoja RH 2017.-2030.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da niti iz Izjave stručnjaka 2 dostavljene u ponudi žalitelja, a niti iz dodatnog pojašnjenja žalitelja od 12. kolovoza 2021. godine, nije moguće nedvojbeno utvrditi da se kod reference „Utvrđivanje metodologije ugovaranja, provedbe i praćenja PSO ugovora u željezničkom prometu u Republici Hrvatskoj radi o srednjoročnom dokumentu strateškog planiranja, kako to žalitelj u žalbi navodi. Nadalje, žalitelj se i u ovom žalbenom navodu pogrešno poziva na definicije strateških dokumenata sukladno Zakonu o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, pa stoga i ovdje valja istaknuti da je analizom točke 28. dokumentacije o nabavi utvrđeno da naručitelj iskustvo stručnjaka ne veže uz definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, već konkretno za Stručnjaka 2 traži broj projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao u izradi dugoročnih i/ ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb nadalje navodi da njegove reference za Stručnjaka 2 „Plan održive urbane mobilnosti Urbanog područja Slavonski Brod“ i „Izrada Glavnog plana razvoja prometnog sustava funkcionalne regije Sjeverni Jadran“ nisu bodovane s obrazloženjem naručitelja da su priznate kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, sukladno točki 14.2.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe da iz istog razloga nisu bodovane niti njegove reference za Stručnjaka 3 „Glavni plan razvoja prometnog sustava funkcionalne regije Sjeverni Jadran“ i „Izrada nacionalnog prometnog modela za Republiku Hrvatsku“ te reference stručnjaka 4 „Evaluacija procesa i financijska kontrola u vezi naplate cestarina“ i „Financijsko restrukturiranje“. Žalitelj navodi da je točkom 14.2.3. dokumentacije o nabavi predviđeno dokazivanje minimalne razine stručne sposobnosti, koje između ostalog podrazumijeva i minimalan broj završenih projekata kojima se dokazuje sposobnost iz točke 14.2.3., ali da se nigdje ne spominje da se projekti prihvaćeni kroz analizu prema točki 14.2.3. neće bodovati kao dodatni kriterij ocjene u smislu kvalitete.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da u cijelosti osporava navode žalitelja, iz razloga što se temeljem članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, može dokazati obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude te da stoga s obzirom da su sporne reference priznate u okviru tehničke i stručne sposobnosti, one nisu mogle biti predmetom bodovanja.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da sporne reference Stručnjaka 2, Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 žalitelja nisu bodovane s obrazloženjem naručitelja da su reference priznate kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 14.2.3. dokumentacije o nabavi.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 8. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.“ Nadalje, iz same dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem ona definira iskustvo stručnjaka kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja te višu razinu iskustva kao kriterij za odabir ponude jasno proizlazi da naručitelj dodatno boduje ono iskustvo koje prelazi dva projekta koja su tražena kao uvijet tehničke i stručne sposobnosti.

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je naručitelj nebudujući sporne reference žaliteljevi stručnjaka, priznate kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u okviru kriterija za odabir ponude, postupio sukladno dokumentaciji o nabavi, a u vezi sa člankom 268. stavkom 1. točkom 8. ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb nadalje navodi da naručitelj neosnovano nije bodovao referencu žaliteljevog Stručnjaka 3 naziva „Plan održive mobilnosti grada Pula“ koja je strateški dokument kojim su između ostalog definirani vizija i strateški ciljevi, scenariji za plan održive urbane mobilnosti Grada Pule, kao i osnovni strateški stupovi razvoja do 2030. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da navedena referenca nije niti bila dostavljena u žaliteljevoj ponudi.

Uvidom u Izjavu stručnjaka 3, Željka Stepana, dostavljenu u ponudi žalitelja, utvrđeno je da se u njoj ne navodi Plan održive mobilnosti grada Pula“ te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb nadalje navodi da naručiteljeva odluka o odabiru ne sadrži sve dijelove predviđene člankom 302. ZJN 2016, odnosno da naručitelj nije na odgovarajući način obrazložio razloge za donošenje odluke o odabiru te uopće nije obrazložio razloge za isključenje ponuditelja. Žalitelj nadalje upućuje na načelo ekonomičnog trošenja sredstava za javnu nabavu, kao jedno od temeljnih načela javne nabave te navodi da smatra da je u konkretnom slučaju zbog propusta korištenja mogućnosti pozivanja žalitelja na pojašnjenje ponude, naručitelj postupio protivno članku 4. stavku 2. ZJN 2016, jer bi eventualnim razjašnjenjem/upotpunjavanjem žaliteljeve ponude naručitelj došao u mogućnost odabrati povoljniju ponudu i time ekonomičnije trošiti sredstva.

Člankom 302. stavkom 5. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „Odluka o odabiru sadržava: 1. podatke o javnom naručitelju; 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave; 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave; 4. naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma; 5. razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude; 6. razloge za isključenje ponuditelja; 7. razloge za odbijanje ponude; 8. rok mirovanja; 9. uputu o pravnom lijeku; 10. datum donošenja i potpis odgovorne osobe.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u odluku o odabiru donesenu u ovom postupku javne nabave te je utvrđeno da predmetna odluka o odabiru sadržava sve elemente propisane člankom 302. stavak 5. ZJN 2016 te su u njoj odabiru obrazloženi razlozi odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, u dijelu u kojem naručitelj navodi da odabrana ponuda zadovoljava uvjete i zahtjeve i dokumentacije o nabavi te je sukladno kriteriju za odabir ponude ocijenjena kao najpovoljnija. U konkretnom slučaju obrazloženje razloga za isključenje ponuditelja nije bilo potrebno navoditi u odluci o odabiru zbog toga

što niti jedan ponuditelj nije isključen iz predmetnog postupka javne nabave. Nadalje, vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na navodno naručiteljevo propuštanje pozivanja žalitelja na pojašnjenje ponude, valja istaknuti da je naručitelj žalitelju uputio opširan zahtjev za pojašnjenjem dana 6. kolovoza 2021. godine, na koji je žalitelj dao odgovor dana 12. kolovoza 2021. godine, tako da u konkretnom slučaju nije utvrđeno naručiteljevo postupanje protivno načelima ZJN 2016, na način na koji to pogrešno sugerira žalitelj. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb nadalje navodi da naručitelj neosnovano nije bodovao referencu žaliteljevog Stručnjaka 3, naziva „Studija razvoja tramvajskog prometa grada Zagreba – Elaborat IV – Analiza tramvajskog sustava Grada Zagreba“, koji je strateški dokument kojim su između ostalog analizirana tri scenarija razvoja IT: „do-nothing“, „do-something“ i „do-all“, za godine 2020, 2025. i 2030., odnosno na srednjoročni period. Osim toga, žalitelj navodi da je predmetna usluga podloga i za dugoročni investicijski ciklus (u strateškom smislu) u smislu razvoja tramvajske infrastrukture i imovine za sljedećih minimalno 10 godina. Žalitelj navodi da je riječ o dokumentu koji po roku važenja pripada srednjoročnim aktima, a prema sadržajnom obuhvatu pripada aktima strateškog planiranja od značaja za jedinicu lokalne/regionalne samouprave. Žalitelj smatra da navedeno kategorizira referencu kao srednjoročni dokument strateškog planiranja prema Zakonu o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske.

Naručitelj navodi da se navedena referenca, s obzirom na dano obrazloženje i na navedeni sadržaj, odnosi samo na dio dokumenta, a ne na strateški dokument u cijelosti.

Uvidom u žaliteljevu ponudu, konkretno uvidom u Izjavu stručnjaka 3, utvrđeno je da je sporna referenca opisana na sljedeći način: „Analiza postojećeg tramvajskog sustava temeljem izrađenog prometnog modela; Izrada prijedloga daljnjeg razvoja tramvajske mreže u gradu.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 6. kolovoza 2021. godine žalitelju uputio sljedeći zahtjev za pojašnjenjem: „U dostavljenoj Izjavi koja je Prilog IV Dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 3 Željka Stepana nedostaju jasnije informacije u vezi dolje navedenih projekata/usluga/poslova na kojima je stručnjak sudjelovao te vas molimo da dostavite detaljniji opis usluga kako bi iste mogli povezati sa uslugama izrade dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: - Studija razvoja tramvajskog prometa grada Zagreba – Elaborat IV – Analiza tramvajskog sustava grada Zagreba“

Nastavno na navedeni zahtjev žalitelj je odgovorio dana 12. kolovoza 2021. godine dostavom dopunjene Izjave stručnjaka 3 u kojem je sporna referenca opisana na sljedeći način: „ - Analiza postojećeg tramvajskog sustava temeljem izrađenog prometnog modela; - Izrada prijedloga daljnjeg razvoja tramvajske mreže u gradu. Dopuna opisa usluga: Radi se o razvojnoj studiji, odnosno aktu strateškog planiranja od značaja za JLP(R)S. Studija predstavlja srednjoročni akt strateškog planiranja, koji se izrađuje i donosi za razdoblje od pet do deset godina, a nadovezuje se na Master plan prometnog sustava Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko-zagorske županije. Cilj Studije razvoja tramvajskog prometa Grada Zagreba je izvršiti sveobuhvatnu analizu tramvajskog prometnog sustava na području Grada Zagreba i to sa stajališta upravljanja, stanja infrastrukture i voznog parka, organizacije prijevoza, sustava naplate i sigurnosti. U Elaboratu IV - Analiza tramvajskog sustava Grada Zagreba izvršena je sveobuhvatna analiza tramvajskog sustava na području kroz sljedeće korake: opis i analiza polazišta, analiza i ocjena stanja sustava tramvajskog prijevoza, analiza prometne ponude i potražnje tramvajskog prometnog sustava, prognoza prometne potražnje, prijedlog mjera i analiza scenarija razvoja

tramvajskog prometnog sustava u budućnosti. Na temelju provedene ocjene stanja tramvajskog prometnog sustava, planova razvoja tramvajskog prometnog sustava te prognoze prometne potražnje predložen je smjer razvoja tramvajskog prometnog sustava koji ima za cilj dugoročnu održivost i konkurentnost tramvajskog prometnog sustava.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj spornu referencu žalitelja nije bodovao s obrazloženjem da nema elemente dugoročnog ili srednjoročnog dokumenta strateškog planiranja, već da se radi o dokumentu niže razine tehničkih karakteristika.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da s obzirom na detaljni opis sporne reference dan u pojašnjenju žalitelja, iz kojeg proizlazi da se radi srednjoročnom aktu strateškog planiranja, nije jasno temeljem kojih činjenica i okolnosti je naručitelj u konkretnom slučaju ocijenio da predmetna referenca nema elemente traženog dugoročnog i/ili srednjoročnog dokumenta strateškog planiranja. Također je od značaja činjenica da naručitelj tek u žalbenom postupku daje dodatno obrazloženje svojeg postupanja, odnosno ističe da se navedena referenca odnosi samo na dio dokumenta, a ne na strateški dokument u cijelosti. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je žalitelj u pravu kada dovodi u pitanje ispravnost nebodovanja sporne reference žalitelja te je u tom smislu ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim, međutim u konkretnom slučaju navedeno nije od utjecaja na zakonitost same odluke o odabiru, budući da žalitelj nije uspio osporiti niti jednu referencu odabranog ponuditelja, a niti dokazati valjanost još neke od svojih nebodovanih referenci, tako da bi i u slučaju priznavanja ove reference žalitelj mogao dobiti još maksimalno dva boda, čime bi ostvario ukupno 79,23 bodova i time i dalje ostao trećerangirani ponuditelj, budući da odabrani ponuditelj ima 93,00 boda, a drugorangirani ponuditelj, zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, 85,28 bodova.

Žalitelj zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, u svojoj žalbi navodi da naručitelj nije pravilno ocijenio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja. Naime, žalitelj navodi da je naručitelj u kriterijima tehničke i stručne sposobnosti jasno naveo da traži iskustvo gospodarskog subjekta i tehničkih stručnjaka u izradi dugoročnog ili srednjoročnog akta strateškog planiranja, prema definiciji iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, a iz razloga što i sam projekt izrade „Strategije razvoja željezničkog sustava u Republici Hrvatskoj, i Nacionalnog plan razvoja željezničke infrastrukture i Nacionalnog plana upravljanja željezničkom infrastrukturom i uslužnim objektima i razvoja usluga željezničkog prijevoza“ predstavlja strateški dokument koji je potrebno izraditi slijedeći zahtjeve propisane navedenim zakonom. Uzevši u obzir da je u Zakonu o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske u članku 2. točka 2., jasno propisano što predstavlja akt dugoročnog ili srednjoročnog strateškog planiranja, odnosno da su to: „akti strateškog planiranja su Nacionalna razvojna strategija, višesektorske i sektorske strategije, nacionalni planovi, planovi razvoja jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, program Vlade Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada), program konvergencije, nacionalni program reformi te provedbeni programi središnjih tijela državne uprave i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave“, razvidno je, navodi žalitelj, da naručitelj prilikom ocjenjivanja tehničke i stručne sposobnosti nije koristio kriterije koje je propisao dokumentacijom o nabavi i kojih se trebao pridržavati. Žalitelj tako navodi da je analizom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da naručitelj nije na odgovarajući način koristio propisane zahtjeve za uvjete tehničke i stručne sposobnosti, konkretno za Stručnjaka 2 Slavka Veskovića, nominiranog od strane odabranog ponuditelja, te je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki

14.2.3. dokumentacije o nabavi priznao projekte: „Opravdanost uvođenja novih tehnologija transporta u železničku robnu stanicu Novi Sad sa posebnim osvrtom na potrebne kapacitete“ Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, Beograd 2001. i „Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa u Zapadnobačkom području“, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, Beograd 2007.“, Naime, žalitelj ističe da ukoliko se u obzir uzme zahtjev propisan dokumentacijom o nabavi koji glasi „Stručnjak mora dokazati da posjeduje iskustvo u izradi akata dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja u prometnom sektoru. Minimalan broj završenih projekata kojima dokazuje sposobnost iz ove točke je 2 (dva) projekta“, kao i to da sukladno članku 2. točki 2. Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske dugoročne ili srednjoročne akta strateškog planiranja predstavljaju točno određeni akti, razvidno je da projekti koje je naručitelj naveo u zapisniku nikako ne spadaju u akte dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već u operativne dokumente nižih razina te da kao takvi ne zadovoljavaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 14.2.3. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi isto što i u očitovanju na prvi žalbeni navod žalitelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb.

Relevantne točke 14.2.2. i 14.2.3 dokumentacije o nabavi citirane su u okviru obrazloženja prvog žalbenog navoda žalitelja Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod valja istaknuti da je analizom i usporedbom točaka 14.2.2. (Popis usluga) i 14.2.3 dokumentacije o nabavi (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebnom onima odgovornima za kontrolu kvalitete), utvrđeno da naručitelj iskustvo stručnjaka traženo točkom 14.2.3. kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti ne veže uz definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, za razliku od točke 14.2.2. koja se odnosi na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti gospodarskih subjekta i kojom naručitelj izravno upućuje na definiciju iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske. Dakle, naručitelj točkom 14.2.3. dokumentacije o nabavi u pogledu iskustva za Stručnjaka 2 traži dokaz posjedovanja iskustva u izradi akata dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja u prometnom sektoru, bez upućivanja na definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija nadalje navodi da analizom pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja od 13. kolovoza 2021. godine dolazi do zaključka da odabrani ponuditelj nije na odgovarajući način pružio pojašnjenja i dopune ponude, u dopisu i/ili ESPD obrascu, a na način da je jednoznačno i jasno naznačio kojim su projektima u sklopu životopisa ili ESPD-obrasca nominirani stručnjaci odabranog ponuditelja zadovoljili kriterije tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 14.2.3. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod te analizom cjelokupne ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da su u dostavljenom ESPD-obracu odabranog ponuditelja jasno nominirani traženi stručnjaci te da je odabrani ponuditelj dostavom dokaza tehničke i stručne sposobnosti iz točke 14.2.3. dokumentacije o nabavi (životopisi), kao i opširnim pojašnjenjem od 13. kolovoza 2021. godine danim na zahtjev naručitelja, dokazao kriterije tehničke i stručne sposobnosti u smislu ranije citirane točke 14.2.3. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija nadalje navodi da je analizom dostavljene ponude odabranog ponuditelja utvrdio da u životopisu stručnjaka Slavka Veskovića, nominiranog od strane odabranog ponuditelja za ulogu Stručnjaka 2, nisu navedeni podaci koji su bili propisani dokumentacijom o nabavi, odnosno da odabrani ponuditelj nije u životopisu naveo relevantno radno iskustvo i točan dan, mjesec, godinu završetka radnog odnosa ili nekog drugog ugovornog odnosa, temeljem kojeg je stručnjak stekao relevantno radno iskustvo te naziv poslovnog subjekta i kontakt podatke poslovnog subjekta kod kojeg je stečeno iskustvo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da dokumentacijom o nabavi nigdje nije propisana forma i izgled životopisa kao dokaz radnog iskustva te da je dostavljenim životopisom za Stručnjaka 2 odabrani ponuditelj dokazao radno iskustvo navedenog stručnjaka te time zadovoljio uvjet sposobnosti iz točke 14.2.3. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da radno iskustvo stručnjaka nije iskazano u obliku dan/mjesec/godina završetka radnog ili nekog drugog ugovornog odnosa, zbog toga što je nominirani Stručnjak 2, Slavko Vesković, još uvijek zaposlenik na Saobraćajnom fakultetu u Beogradu te je stoga u rubrici dostavljenog životopisa navedeno: „Redovni profesor na Prometnom fakultetu Sveučilišta u Beogradu (od 01/03/1987 zaposlen na Saobraćajnom fakultetu u Beogradu na pozicijama, asistent, docent, izvanredni profesor, redovni profesor)“, čime je ispunjen uvjet iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u životopis nominiranog Stručnjaka 2, Slavka Veskovića, utvrđeno je da je kao sadašnje radno mjesto (naziv tvrtke i pozicija) navedeno: je „Redovni profesor na Prometnom fakultetu Sveučilišta u Beogradu (od 01/03/1987 zaposlen na Saobraćajnom fakultetu u Beogradu na pozicijama, asistent, docent, izvanredni profesor, redovni profesor)“, šef katedre za eksploataciju željeznica, željezničke stanice i čvorove. Također, u životopisu se u točki 11. i 12. kao godine radnog iskustva i godine radnog iskustva u struci navode 34 godine.

Slijedom svega navedenog, a budući da je nominirani stručnjak od 1987. godine sve do danas zaposlenik na Prometnom fakultetu u Beogradu, utvrđeno je da je tako sastavljenim životopisom odabrani ponuditelj dokazao uvjete tehničke i stručne sposobnosti na način kako je to traženo točkom 14.2.3. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže sa stručnjacima koje je naručitelj tražio u točki 14.2.3. dokumentacije o nabavi. Konkretno, žalitelj navodi da je iz dostavljene dokumentacije (životopisa) razvidno da stručnjak Slavko Vesković, nominiran i naveden u ESPD-obrascu od strane odabranog ponuditelja, nije zaposlenik odabranog ponuditelja, već je isti redovni profesor na Prometnom fakultetu Sveučilišta u Beogradu, a žalitelj je utvrdio da u odabranoj ponudi ne postoji dokaz da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju sve traženo stručno osoblje propisano u točki 14.2.3. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije ničime dokazao da stručnjak Slavko Vesković nema suglasnost poslodavca za rad izvan radnog vremena ili da neće ishoditi odgovarajuća odobrenja ili ishoditi neplaćeni dopust ili na neki drugi način regulirati svoj odnos s poslodavcem, u slučaju da naručitelj i odabrani ponuditelj u konačnici zaključe ugovor.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je Slavko Vesković naveden u ESPD-obrascu odabranog ponuditelja u svojstvu nominiranog Stručnjaka 2, pri čemu u

ponudi odabranog ponuditelja ne postoji poseban dokaz o stavljanju navedenog stručnjaka na raspolaganje odabranom ponuditelju. Međutim, valja istaknuti da činjenica što odabrani ponuditelj tim stručnjakom ne raspolaže temeljem zaposlenja kao pravne osnove ne znači da taj stručnjak nije njegov vlastiti resurs, jer je stručnjakom moguće raspolagati kao vlastitim i po drugačijoj pravnoj osnovi, primjerice na osnovi ugovora o djelu. Sukladno dokumentaciji iz odabrane ponude Slavko Vesković je vlastiti resurs odabranog ponuditelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija nadalje navodi da je naručitelj pogrešno bodovao niz referenci odabranog ponuditelja, ignorirajući pritom definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske. Žalitelj tako u pogledu referenci Stručnjakinje 1 odabranog ponuditelja, Une Vidović, navodi sljedeće. Za referencu „Izrada prometnog elaborata optimizacije cestovnog pravca Jadranska avenija – Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti i prometne sigurnosti“, iz samog naziva i opisa projekta razvidno je da se ne radi o aktu dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već da se radi o izradi elaborata koji predstavlja operativni dokument niže razine od akta strateškog planiranja. Nadalje u odnosu na referencu „Nabava intelektualnih usluga za područje održive urbane mobilnosti u klopnu provedbe projekta SMILE“ navodi da je iz samog naziva i opisa projekta razvidno je da se ne radi o izradi akta dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već da se radi o pružanju intelektualnih usluga u području održive urbane mobilnosti, a što definitivno ne predstavlja izradu akta dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja. U odnosu na referencu naziva „Usluga analize prometne pristupačnosti Zračne luke Dubrovnik“ žalitelj ističe da iz samog naziva i opisa projekta proizlazi da se ne radi o aktu dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već da se radi o dokumentu analize koji predstavlja operativni dokument niže razine od akta strateškog planiranja. U odnosu na referencu „Izrada svih aktivnosti vezanih za simulaciju niskougličnih rješenja mobilnosti na pilot području Grada Splita u sklopu radnog projekta br. 3 – TESTIRANJE EU projekta REMEDIO“, žalitelj navodi da je iz samog naziva i opisa projekta razvidno je da se ne radi o izradi akta dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već da se radi o provođenju aktivnosti vezanih za simulaciju niskougličnih rješenja mobilnosti, a što definitivno ne predstavlja izradu akta dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja. Također, u odnosu na referencu Studija e-mobilnosti Park-šume Marjan“ žalitelj navodi da je iz samog naziva i opisa projekta razvidno da se ne radi o aktu dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja već da se radi o studiji e-mobilnosti Park-šume Marjan koji predstavlja operativni dokument niže razine od akta strateškog planiranja.

Naručiteljeva argumentacija iz odgovara na žalbu i očitovanje odabranog ponuditelja identična je kao i u žalbenim navodima kojima žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb osporava iste reference Stručnjakinje 1 odabranog ponuditelja.

Također, činjenični supstrat je identičan kao i u dijelu rješenja u kojem se obrazlažu navodi kojima žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb osporava iste reference Stručnjakinje 1 odabranog ponuditelja, pa se stoga upućuje na taj dio rješenja radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.

Slijedom svega navedenog ponovno valja istaknuti da je analizom točke 28. dokumentacije o nabavi utvrđeno da naručitelj iskustvo stručnjaka ne veže uz definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, već konkretno za Stručnjaka 1 traži broj projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj projektnog tima za izradu dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru. U tom smislu promašeno je pozivanje žalitelja na definicije iz tog



Zakona, budući da isto nema uporišta u ovopredmetnoj dokumentaciji o nabavi. Nadalje je utvrđeno da iz detaljnih pojašnjenja odabranog ponuditelja od dana 13. kolovoza 2021. godine, kao i iz dokaza dostavljenog u ovom žalbenom postupku proizlazi da osporene reference Stručnjaka 1, Une Vidović, predstavljaju dugoročne i/ili srednjoročne akte strateškog planiranja u prometnom sektoru, pri čemu je žaliteljev žalbeni navod u potpunosti paušalan te ga žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija nadalje navodi da je naručitelj pogrešno bodovao niz referenci odabranog ponuditelja, ignorirajući pritom definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske. Žalitelj tako u pogledu referenci Stručnjaka 2 odabranog ponuditelja, navodi sljedeće. Za referencu naziva „Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa na prugama Novi Sad – Bečej – Senta – Horgoš i Bečej – Vrbas“, iz samog je naziva i opisa projekta razvidno da se ne radi o aktu dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već da se radi o izradi studije analize revitalizacije pruga, a koji predstavlja operativni dokument niže razine od akta strateškog planiranja. U odnosu na referencu naziva „Elementi strategije razvoja željezničkog prometa u AP Vojvodini, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, 2008“, žalitelj navod da je i tu iz samog naziva i opisa projekta razvidno da se ne radi o aktu dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već da se radi studiji, odnosno radu koji analizira elemente strategije, a koji ne predstavlja izradu akta strateškog planiranja. U odnosu na referencu naziva „Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa u Južnobanatskom području, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, 2008“ također žalitelj ističe da je iz samog naziva i opisa projekta razvidno da se ne radi o aktu dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već da se radi o izradi studije analize revitalizacije pruga, a koji predstavlja operativni dokument niže razine od akta strateškog planiranja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj pogrešno upućuje na definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske te da je žalbeni navod neosnovan.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da se referenca „Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa na prugama Novi Sad Bečej — Senta — Horgoš i Bečej — Vrbas“ odnosi na akt srednjoročnog strateškog planiranja u prometnom sektoru te upućuje na pojašnjenje od 13. kolovoza 2021. godine. Odabrani ponuditelj dodatno u prilogu dostavlja i ovjereni prijevod uvoda predmetne studije. U odnosu na referencu „Elementi strategije razvoja željezničkog prometa u AP Vojvodini“, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, 2008, odabrani ponuditelj navodi da je relevantna za vrednovanje ponude odabranog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave te u prilogu dostavlja ovjereni prijevod cijelog sadržaja strateškog dokumenta. U odnosu na referencu „Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa u Južnobanatskom području“, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, 2008., odabrani ponuditelj navod da ista predstavlja akt srednjoročnog strateškog planiranja te upućuje na pojašnjenje od 13. kolovoza 2021. godine. Odabrani ponuditelj dodatno u prilogu svog očitovanja dostavlja i ovjereni prijevod uvoda predmetne studije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno uvidom u Izjavu stručnjaka Slavka Veskovića, utvrđeno je da je referenca „Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa na prugama Novi Sad – Bečej – Senta – Horgoš i Bečej – Vrbas“ opisana na sljedeći način: „Ovom studijom je analizirana strateška srednjoročna strategija pružanja usluge putničkog i robnog prometa preko revitalizacije pruga. Definirani su ciljevi i mjere

koje bi dovele do integracije ove pruge sa lokalnim i regionalnim razvojnih potreba s prioritetima razvoja središnje razine te ciljevima šire regije (međunarodni značaj). Projekt financiran preko IPA fonda Europske Unije, Sveučilište u Beogradu, baš zbog srednjoročnog strateškog značaja revitalizacije ove dionice. Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, Beograd, 2009 – srednjoročni akt (studija) strateškog planiranja u prometnom sektoru.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno uvidom u Izjavu stručnjaka Slavka Veskovića, utvrđeno je da je referenca „Elementi strategije razvoja željezničkog prometa u AP Vojvodini“, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, Beograd, 2008 opisana na sljedeći način: „Definirano je mjesto željeznice u strategiji razvoja prometa RS i APV. Izrađena je analiza postojećih strateških dokumenata i direktive EU koje se odnose na željeznicu i utvrđene su polazne osnove za izradu elemenata strategije razvoja željeznice u APV. Predstavljena je postojeća mreža i stanje pruga u APV. Dat je pregled stanja u željezničkom i intermodalnom transportu u APV (ekonomska osnova, procjena vrijednosti nekretnina, postrojenja i opreme, spoljno okruženje, uticaj okruženja, željeznička infrastruktura, željeznički transport u APV – putnički, robni i intermodalni transport, vozna sredstva). Razmatran je proces restrukturiranja željeznice i organizacijski modeli za upravljanje infrastrukturom, putničkim i robnim prijevozom. Definirani su modeli financiranja i predložen plan razvoja željezničke infrastrukture u APV. Utvrđeni su prioriteti i faze razvoja željezničkih pruga i nabava prijevoznih sredstava u APV. Definirani su osnovni elementi strategije razvoja logističkog koncepta APV sa integriranom funkcijom željeznice i program razvoja regionalnog putničkog prometa u APV. Dat je predlog neophodnih studija i programa razvoja željeznice u APV. Izrađene su prognoze željezničkog prometa u APV (metodološki pristup, prognoza tokova putnika i robe). Definirane su marketinške aktivnosti na vraćanju povjerenja i privlačenju novih korisnika željeznice u APV. Radi se o strateškom srednjoročnom dokumentu u sklopu kojega su analizirane hipoteze, mogućnosti razvoja te na temelju SWOT analize određeni su srednjoročni ciljevi i mjere za razvoj sveukupne željezničke infrastrukture u Vojvodini a sve u svrhu konačne integracije ove željezničke infrastrukture sa lokalnim i regionalnim razvojnih potreba s prioritetima razvoja središnje razine te ciljevima šire regije, što čini ovaj dokument srednjoročnim strateškim dokumentom – srednjoročni i dugoročni akt (strategija) strateškog planiranja u prometnom sektoru.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno uvidom u Izjavu stručnjaka Slavka Veskovića, utvrđeno je da je referenca „Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa u Južnobanatskom području“, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, Beograd, 2008, opisana na sljedeći način: „Analizirane su osnovne karakteristike Južnobanatske regije (demografske, geografske, sociološke, gospodarske i prometne). Dat je prikaz razvijenosti i osnovnih karakteristika prometne mreže sa analizom prometnog sustava. Izrađena je analiza putničkog i robnog prometa u Južnom Banatu i povezanosti željezničkog i cestovnog prometa. Dat je pregled stanja željezničkih pruga i kolodvora Južnobanatske regije. Definirana je nova koncepcija željezničkog regionalnog putničkog prometa. Sprovedena je opsežna anketa građana, putnika, po mjesnim zajednicama, školama i radnim organizacijama o potencijalima pruge u vezi sa tokovima putnika i robe. Izrađena je prognoza tokova putnika i robe. Dat je prijedlog revitalizacije regionalnih i lokalnih pruga i definiran je tip voznih sredstava za željeznički regionalni putnički promet. Izvršena je ocjena opravdanosti revitalizacije regionalnih pruga, sačinjen model procjene opravdanosti ulaganja u željeznički regionalni putnički promet, izrađene su financijska i ekonomska analiza, kao i analiza osjetljivosti. Analizirane su mogućnosti osiguranja sredstava za strategiju razvoja željezničkog prometa u Južnobanatskom okrugu, prometni projekti i dr. Predloženi su mogući modeli organiziranja željezničkog regionalnog i lokalnog prometa. Poseban osvrt je dat na turističke pruge kao i na posebne interese

Južnobanatskog okruga i općina. Temeljem postavljanja hipoteza, analize istih, SWOT analize, dat je set ciljeva i mjera za srednjoročno razdoblje što čini ovaj dokument strateškim dokumentom za srednjoročno razdoblje. – srednjoročni i dugoročni akt strateškog planiranja u prometnom sektoru.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 6. kolovoza 2021. godine odabranom ponuditelju uputio sljedeći zahtjev za pojašnjenjem: „U dostavljenoj Izjavi koja je Prilog IV Dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 2 Slavka Veskovića nedostaju jasnije informacije u vezi dolje navedenih projekata/usluga/poslova na kojima je stručnjak sudjelovao te vas molimo da dostavite detaljniji opis usluga kako bi iste mogli povezati sa uslugama izrade dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: - Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa na prugama Novi Sad – Bečej – Senta – Horgoš i Bečej – Vrbas; - Elementi strategije razvoja željezničkog prometa u AP Vojvodini, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, Beograd, 2008; - Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa u Južnobanatskom području, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, Beograd, 2008“.

Nastavno na navedeni zahtjev odabrani ponuditelj odgovorio je dana 13. kolovoza 2021. godine na sljedeći način: „U nastavku su pojašnjenja za Stručnjaka 2 Slavka Veskovića gdje se daju jasnije informacije u vezi dolje navedenih projekata/usluga/poslova na kojima je stručnjak sudjelovao kao i poveznica sa uslugama izrade dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: „Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa na prugama Novi Sad – Bečej – Senta – Horgoš i Bečej – Vrbas.“ Ovom studijom je analizirana strateška srednjoročna strategija pružanja usluge putničkog i robnog prometa preko revitalizacije pruga. Definirani su ciljevi i mjere koje bi dovele do integracije ove pruge sa lokalnim i regionalnim razvojnih potreba s prioritetima razvoja središnje razine te ciljevima šire regije (međunarodni značaj). Projekt financiran preko IPA fonda Europske Unije, Sveučilište u Beogradu, baš zbog srednjoročnog strateškog značaja revitalizacije ove dionice. „Elementi strategije razvoja željezničkog prometa u AP Vojvodini“, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, Beograd, 2008. Kako samo ime studije govori, radi se o strateškom srednjoročnom dokumentu u sklopu kojega su analizirane hipoteze, mogućnosti razvoja te na temelju SWOT analize određeni su srednjoročni ciljevi i mjere za razvoj sveukupne željezničke infrastrukture u Vojvodini a sve u svrhu konačne integracije ove željezničke infrastrukture sa lokalnim i regionalnim razvojnih potreba s prioritetima razvoja središnje razine te ciljevima šire regije, što čini ovaj dokument srednjoročnim strateškim dokumentom. „Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa u Južnobanatskom području“, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, Beograd, 2008. Analizirane su osnovne karakteristike Južnobanatske regije (demografske, geografske, sociološke, gospodarske i prometne). Dat je prikaz razvijenosti i osnovnih karakteristika prometne mreže sa analizom prometnog sustava. Izrađena je analiza putničkog i robnog prometa u Južnom Banatu i povezanosti željezničkog i cestovnog prometa. Dat je pregled stanja željezničkih pruga i kolodvora Južnobanatske regije. Definirana je nova koncepcija željezničkog regionalnog putničkog prometa. Sprovedena je opsežna anketa građana, putnika, po mjesnim zajednicama, školama i radnim organizacijama o potencijalima pruge u vezi sa tokovima putnika i robe. Izrađena je prognoza tokova putnika i robe. Dat je prijedlog revitalizacije regionalnih i lokalnih pruga i definiran je tip voznih sredstava za željeznički regionalni putnički promet. Izvršena je ocjena opravdanosti revitalizacije regionalnih pruga, sačinjen model procjene opravdanosti ulaganja u željeznički regionalni putnički promet, izrađene su financijska i ekonomska analiza, kao i analiza osjetljivosti. Analizirane su mogućnosti osiguranja sredstava za strategiju razvoja željezničkog prometa u Južnobanatskom okrugu, prometni projekti i dr. Predloženi su mogući modeli organiziranja

željezničkog regionalnog i lokalnog prometa. Poseban osvrt je dat na turističke pruge kao i na posebne interese Južnobanatskog okruga i općina. Temeljem postavljanja hipoteza, analize istih, SWOT analize, dat je set ciljeva i mjera za srednjoročno razdoblje što čini ovaj dokument strateškim dokumentom za srednjoročno razdoblje.“

Uvidom u ovjereni prijevod studije „Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa na prugama Novi Sad Bečej — Senta — Horgoš i Bečej — Vrbas“ dostavljen uz očitovanje odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istom navodi: „Osnovni cilj izrade Studije je da u sadašnjim okolnostima općine regije ostvare bolju, pouzdaniju ekonomičniju prometnu povezanost svoje teritorije, a posebno s gospodarskim, obrazovnim, administrativnim i kulturnim centrima kojima gravitiraju, a to su Novi Sad (a potom i Beograd), Subotica (a potom i Segedin), Kikinda i Zrenjanin. Želi se brz, komforan i pouzdan prijevoz svih kategorija putnika u procijenjenom dovoljnom obujmu, a također i dobre veze sa putničkim unutrašnjim i međunarodnim prometom. Strateško usmjerenje regije, na osnovu projekta revitalizacije željezničkih pruga, svakako je povezivanje sa Europskim koridorima X i V, kao i sa Dunavskim koridorom VII. Posebni cilj je da se sve učini i pripremi tako da se najdalje sa početkom školske 2009/2010. godine uvedu u promet garniture koje mogu da zadovolje potrebe i zahtjeve za prijevoz putnika, a eventualno istovremeno riješe i potrebe gospodarstva regije u robnom prometu.“

Uvidom u ovjereni prijevod sadržaja projekta „Elementi strategije razvoja željezničkog prometa u AP Vojvodini“, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, 2008, dostavljen uz očitovanje odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u njemu navodi sljedeće: „Ovaj dokument nastao je u Izvršnom vijeću AP Vojvodine. Sadrži rezultate istraživanja stanja planova razvoja željezničkog prometa u AP Vojvodini. Elementi strategije teže da podrže razvoj željezničkog prometa na području Vojvodine, imajući u vidu prije svega potrebe i poboljšanje života građana i poslovanja privrednih subjekata u Pokrajini. Iz ovog razloga, Izvršno vijeće APV je definiralo ciljeve koji odražavaju potrebu da AP Vojvodina prati razvoj u ovoj oblasti u Evropskoj uniji i okruženju. Elementima strategije predlaže se skup mjera i politiku koju bi Izvršno vijeće AP Vojvodine moralo da ostvari preko svojih tijela. Njen cilj je da stvori uvjete za privlačenje investicija u ovo područje, edukaciju građana i poduzetnika koji treba da koriste prednosti željezničkog transportnog sistema u prijevozu putnika i robe, kao i efikasnije poslovanje privrednih subjekata. Izvršno vijeće APV će nastojati da utiče na regulativu i njenu evoluciju u smjeru razvoja željezničkog prometa u AP Vojvodini, a time i u Republici Srbiji.“

Uvidom u ovjereni prijevod uvoda studije „Revitalizacija pruga i željezničkog putničkog i robnog prometa u Južnobanatskom području“, Sveučilište u Beogradu, Institut za transport i promet, Beograd, 2008., dostavljen uz očitovanje odabranog ponuditelja, utvrđeno je da tamo navodi sljedeće: „Osnovni cilj Studije je u sadašnjim okolnostima općine regije ostvare bolju, pouzdaniju i ekonomičniju prometnu povezanost svog teritorija, a posebno s gospodarska, obrazovna, administrativna i kulturna središta kojima gravitiraju, a to su Beograd, Zrenjanin (zatim i Novi Sad). Želi se brz, udoban i pouzdan prijevoz svih kategorija putnika u procijenjenoj dovoljnom obujmu, kao i dobra povezanost s unutarnjim i međunarodnim prijevozom, Strateško usmjerenje regije, temeljena na projektima revitalizacije željezničkih pruga, svakako je povezivanje s europskim koridorima X i V, kao i s Dunavskim Koridorom VII. Posebni cilj je sve napraviti i pripremiti što je više moguće tako da se s početkom školske godine 2008/2009. godine uvedu u promet garniture koje mogu zadovoljiti potrebe i zahtjeve za prijevoz putnika, a eventualno istovremeno riješe i potrebe gospodarstva regije u teretnom prijevozu. (...) Tijekom studije, kao ulazni podaci korišteni su „Urbanistički planovi i strategije razvoja Južnobanatskog okruga“, podaci iz „Izveštaj o realizaciji programa poslovanja JP Železnice Srbije“, Direkcija za prijevoz tereta, podaci Izvršnog vijeća AP Vojvodina, „Izveštaji Regionalne privredne komore“ u Pančevu i

„Agencije za razvoj Banata" u Zrenjaninu, izdanje „Cijene i troškovi u željezničkom sektoru“, Savezne politehničke škole u Lozani, ankete i intervjui.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ponovno valja istaknuti da je analizom točke 28. dokumentacije o nabavi utvrđeno da naručitelj iskustvo stručnjaka ne veže uz definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, već konkretno za Stručnjaka 2 traži broj projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao u izradi dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru. U tom smislu promašeno je pozivanje žalitelja na definicije iz tog Zakona, budući da isto nema uporišta u ovopredmetnoj dokumentaciji o nabavi. Nadalje je utvrđeno da iz detaljnog pojašnjenja odabranog ponuditelja od dana 13. kolovoza 2021. godine, kao i iz dokaza dostavljenih u ovom žalbenom postupku, proizlazi da sporne reference Stručnjaka 2, Slavka Veskovića, predstavljaju dugoročne i/ili srednjoročne akte strateškog planiranja u prometnom sektoru, pri čemu je žaliteljev žalbeni navod u potpunosti paušalan te ga žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranja d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija nadalje navodi da je naručitelj pogrešno bodovao niz referenci odabranog ponuditelja, ignorirajući pritom definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske. Žalitelj tako u pogledu reference Stručnjaka 3, naziva „Novelacija studije izvedivosti autoceste A11 Zagreb-Sisak, dionica prijelaz preko Ranžirnog kolodvora i spoj na Sarajevsku cestu te rekonstrukcija Sarajevske ceste“, navodi da je iz samog naziva i opisa projekta razvidno da se ne radi o izradi akta dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već da se radi o novelaciji studije izvedivosti. Žalitelj ističe da studije izvedivosti i studije razvoja nisu akti dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, a da u prilog tome treba uzeti u i odluku naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/86, URBROJ: 354-01/21-11, od 17. ožujka 2021. godine, a iz koje je razvidno da se iskustvo vezano za ažuriranje/novelaciju ne može smatrati relevantnim i da se ono ne može smatrati izradom akta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome uopćeno navodi da žalitelj pogrešno upućuje na definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske te da je žalbeni navod neosnovan

Odabrani ponuditelj navodi da žalitelj referencu „Novelacija studije izvedivosti autoceste A11 Zagreb-Sisak, dionica prijelaz preko Ranžirnog kolodvora i spoj na Sarajevsku cestu te rekonstrukcija Sarajevske ceste“ osporava samo na temelju naslova projekta, bez dostavljanja ikakvih dokaza kojima bi potkrijepio svoje navode. Pritom odabrani ponuditelj ističe kako je bitno uzeti u obzir akt koji je u okviru projekta izrađen, a ne samo naziv projekta. Odabrani ponuditelj ističe da je predmetni projekt nazvan novelacijom zbog toga što naručitelj ne može raspisivati nabave s istim predmetom nabave koji je već prethodno naručio, iako se temeljem projektnog zadatka radilo o posve novoj studiji, pa je stoga i sam naručitelj tražio da se dokument nazove studijom, te da se briše naziv novelacija. Odabrani ponuditelj uz svoje očitovanje dostavlja e-mail naručitelja HAC d.o.o. od 28. kolovoza 2020. godine. Odabrani ponuditelj navodi da u prilog tvrdnji da studija sadrži sve propisane elemente za studiju izvedivosti, govori i osobna referenca izdana na dr.sc. Una Vidović, u kojoj se navodi cijeli sadržaj predane studije, a iz čega nedvojbeno proizlazi da se radi o novoj studiji. Odabrani ponuditelj u prilogu očitovanja dostavlja osobnu referencu izdanu na dr.sc. Una Vidović. Temeljem svega navedenog, ističe odabrani ponuditelj, proizlazi i da je rješenje naslovnog tijela na koje se žalitelj poziva neprimjenjivo u konkretnom slučaju, zbog toga što se kod sporne reference u ovom

postupku ne radi o novelaciji akta, već o izradi novog akta srednjoročnog strateškog planiranja u prometnom sektoru.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno uvidom u Izjavu stručnjaka 3, utvrđeno je da je sporna referenca opisana na sljedeći način: „Projekt uključivao izradu prometnog modela koji je integrirao i usklađivao minimalno dva tipa prijevoza (cestovni, autobusni, biciklistički i tramvajski). Projekt je uključivao izradu modela novog gradskog prijevoza, tj. uvođenje novog sustava javnog gradskog prijevoza. Kratkoročni i srednjoročni akt strateškog planiranja u prometnom sektoru“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 6. kolovoza 2021. godine odabranom ponuditelju uputio sljedeći zahtjev za pojašnjenjem: „U dostavljenoj Izjavi koja je Prilog IV Dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 3 Vanju Lukačić nedostaju jasnije informacije u vezi dolje navedenih projekata/usluga/poslova na kojima je stručnjak sudjelovao te vas molimo da dostavite detaljniji opis usluga kako bi iste mogli povezati sa uslugama izrade dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru: - Novelacija studije izvedivosti autoceste A11 Zagreb – Sisak, dionica prijelaz preko Ranžirnog kolodvora i spoj na Sarajevsku cestu te rekonstrukcija Sarajevske ceste.“

Nastavno na navedeni zahtjev odabrani ponuditelj odgovorio je dana 13. kolovoza 2021. godine na sljedeći način: 10. U nastavku dostavljamo detaljniji opis projekata za ključnog stručnjaka 3 Vanju Lukačića: „Izrada Novelacije studije izvedivosti autoceste A11 Zagreb – Sisak, dionica prijelaz preko Ranžirnog kolodvora i spoj na Sarajevsku cestu te rekonstrukcija Sarajevske ceste uključivala je analizu prostorno planske dokumentacije, projektne usklađenost i povezanost, analizu prometne ponude, potražnje i prometni model, analizu predloženih rješenja i norme, analizu utjecaja na okoliš i društvo, investicijske troškove te analizu troškova i koristi. U dijelu Studije koji se odnosi na analizu prometne ponude, potražnje i izradu prometnog modela izrađen je četverostupanjski prometni model koji je integrirao i usklađivao minimalno dva tipa prijevoza (cestovni, autobusni, biciklistički i tramvajski). „Simulacija prometa prometnim modelom izrađena je za kratkoročna, srednjoročna te dugoročna razdoblja, odnosno za razdoblja od 10, 20 te 30 godina te je analizom istog modela određen set ciljeva i mjera koje bi dovele do željenog rezultata i povrata investicije. Sve navedeno čini ovu studiju strateškim dokumentom na razdoblje od 30 godina.“

Uvidom u e-mail naručitelja reference HAC d.o.o. upućen na izvođača od 28. kolovoza 2020. godine utvrđeno je da se u njemu traži brisanje riječi novelacija iz naslova projekta.

Nadalje, uvidom u osobnu referencu „Novelacija studije izvedivosti autoceste A11 Zagreb – Sisak, dionica prijelaz preko Ranžirnog kolodvora i spoj na Sarajevsku cestu te rekonstrukcija Sarajevske ceste“ izdanu na dr.sc. Una Vidović, dostavljenu uz očitovanje odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u njoj navodi da je u sklopu ugovora izrađena nova studija izvedivosti autoceste A11 Zagreb – Sisak, dionica prijelaz preko Ranžirnog kolodvora i spoj na Sarajevsku cestu te rekonstrukcija Sarajevske ceste.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod uvodno ponovno valja istaknuti da je analizom točke 28. dokumentacije o nabavi utvrđeno da naručitelj iskustvo stručnjaka ne veže uz definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, već za Stručnjaka 3 traži samo sudjelovanje u izradi dugoročnih i/ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru te je stoga promašeno pozivanje žalitelja na navedeni zakon. Nadalje je utvrđeno da iz detaljnog pojašnjenja odabranog ponuditelja od dana 13. kolovoza 2021. godine, kao i iz dokaza dostavljenih u ovom žalbenom postupku, proizlazi da sporna referenca Stručnjaka 3, Vanje Lukačića, predstavlja dugoročni i/ili srednjoročni akt strateškog planiranja u prometnom sektoru, pri čemu činjenica da sporna referenca u svom naslovu sadrži riječ „novelacija“, sama za sebe ne znači da nije riječ o

izradi novog akta, posebno imajući na umu dokaz iz žalbenog postupka, odnosno osobnu referencu „Novelacija studije izvedivosti autoceste A11 Zagreb – Sisak, dionica prijelaz preko Ranžirnog kolodvora i spoj na Sarajevsku cestu te rekonstrukcija Sarajevske ceste“ izdanu na Unu Vidović u svojstvu voditeljice studije, u kojoj se navodi da je u sklopu ugovora izrađena nova studija izvedivosti. U tom smislu je i rješenje naslovnog tijela, na koje se žalitelj u žalbi poziva, neprimjenjivo u konkretnom slučaju, a žaliteljev žalbeni navod u potpunosti je paušalan te ga žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija nadalje osporava bodovanje sljedećih referenci Stručnjaka 3 odabranog ponuditelja, uz ponovno upućivanje na definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske. Tako žalitelj navodi za referencu „Idejno rješenje proširenja pješačke zone u centru Grada Zagreba“ da je iz samog naziva i opisa projekta razvidno da se ne radi o aktu dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već da se radi o izradi idejnog rješenja, a koji predstavlja operativni dokument niže razine od akta strateškog planiranja. U odnosu na referencu „Izrada prometnog elaborata optimizacije cestovnog pravca Jadranska avenija – Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti i prometne sigurnosti“ žalitelj također navodi da je iz samog naziva i opisa projekta razvidno da se ne radi o aktu dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već da se radi o izradi elaborata koji predstavlja operativni dokument niže razine od akta strateškog planiranja. I u pogledu reference „Izrada svih aktivnosti vezanih za simulaciju niskougličnih rješenja mobilnosti na pilot području Grada Splita u sklopu radnog projekta br. 3 – TESTIRANJE EU projekta REMEDIO“ žalitelj navodi da je iz samog naziva i opisa projekta razvidno da se ne radi o izradi akta dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već da se radi o provođenju aktivnosti vezanih za simulaciju niskougličnih rješenja mobilnosti, a što definitivno ne predstavlja izradu akta dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja. Također u odnosu na referencu „Studija e-mobilnosti Park-šume Marjan“ žalitelj navodi da je iz samog naziva i opisa projekta razvidno je da se ne radi o aktu dugoročnog i/ili srednjoročnog strateškog planiranja, već da se radi o studiji e-mobilnosti Park-šume Marjan koji predstavlja operativni dokument niže razine od akta strateškog planiranja.

Naručiteljeva argumentacija iz odgovara na žalbu i očitovanje odabranog ponuditelja identično je kao i u žalbenim navodima kojima žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb osporava iste reference Stručnjaka 3 odabranog ponuditelja.

Također, činjenični supstrat je identičan kao u dijelu rješenja u kojem se obrazlažu navodi kojima žalitelj Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb osporava iste reference Stručnjaka 3 odabranog ponuditelja, pa se stoga upućuje na taj dio rješenja radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.

Slijedom svega navedenog ponovno valja istaknuti da je analizom točke 28. dokumentacije o nabavi utvrđeno da naručitelj iskustvo stručnjaka ne veže uz definicije iz Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, već konkretno za Stručnjaka 3 traži broj projekata na kojima je ključni stručnjak sudjelovao u izradi dugoročnih i/ ili srednjoročnih akata strateškog planiranja u prometnom sektoru. U tom smislu promašeno je pozivanje žalitelja na definicije iz tog Zakona, budući da isto nema uporišta u ovopredmetnoj dokumentaciji o nabavi. Nadalje je utvrđeno da iz detaljnih pojašnjenja odabranog ponuditelja od dana 13. kolovoza 2021. godine, kao i iz dokaza dostavljenih u ovom žalbenom postupku proizlazi da osporene reference Stručnjaka 3, Vanje Lukačića, predstavljaju dugoročne i/ili srednjoročne akte strateškog planiranja u prometnom sektoru, pri čemu je žaliteljev žalbeni navod u potpunosti paušalan te ga žalitelj

ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb i PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija nadalje navodi da je analizom dostavljenog ESPD obrasca podugovaratelja odabranog podnositelja, Mobilita Evolva d.o.o., uočeno je da su lažno prikazani podaci, budući da je na pitanje „Je li gospodarski subjekt imao iskustva s prijevremenim raskidom prethodnog javnog ugovora, prethodnog ugovora s naručiteljem ili prethodnog ugovora o koncesiji odnosno naplatom naknade štete ili sličnim sankcijama u vezi s tim prethodnim ugovorom?“ odgovoreno „Ne“. Žalitelj navodi da je uvidom u rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/640, došao do saznanja da je tvrtka Mobilita Evolva d.o.o. ipak imala iskustva s prijevremenim raskidom ugovora, i to s naručiteljem Grad Rijeka, a što nije naveo u ESPD obrascu, te je isto potrebno smatrati lažnim prikazivanjem podataka, a što je osnova za isključenje ponude odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije imao saznanja da je podugovaratelj Mobilita Evolva d.o.o. prijevremeno raskinuo ugovor s naručiteljem Grad Rijeka, međutim da je naručitelj i imao saznanja o prijevremenom raskidu predmetnog ugovora, razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave je dvije godine od dana dotičnog događaja sukladno točki 14.1.3. dokumentacije o nabavi, a u konkretnom slučaju taj vremenski period je protekao.

Odabrani ponuditelj navodi da je podugovaratelj Mobilita Evolva d.o.o. prijevremeni raskid ugovora s Gradom Rijeka imao 22. studenog 2016. godine, a što znači da je u trenutku podnošenja ponude 21. lipnja 2021. godine protekao rok u kojemu bi gospodarski subjekt morao isticati prijevremeni raskid ugovora. Odabrani ponuditelj u prilogu očitovanja dostavlja izjavu o raskidu ugovora od 22. studenog 2016. godine.

Točkom 14.1.3. dokumentacije o nabavi, koja korespondira odredbi iz članka 254. ZJN 2016, propisano je sljedeće „Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta temeljem članka 254. ZJN 2016 ako: - može na odgovarajući način dokazati kršenje primjenjivih obveza u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ZJN 2016; - može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet; - ima dovoljno vjerojatnih pokazatelja da zaključi da je gospodarski subjekt sklopio sporazum s drugim gospodarskim subjektima kojem je cilj narušavanje tržišnog natjecanja; - gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija; - je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s člancima 260. – 263. ZJN 2016 ili; - je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. Način dokazivanja odsutnosti osnove za isključenje: Za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s



insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem – u dijelu koji se odnosi na navedenu osnovu za isključenje, za sve gospodarske subjekte iz ponude. Postojanje ili nepostojanje osnovu za isključenje iz ove točke utvrđuje naručitelj na temelju odgovarajućih informacija i dokaza kojima raspolaže pa stoga gospodarski subjekti ne trebaju naknadno dostavljati posebne dokaze da ne postoje osnove za isključenje iz ove točke.“

Člankom 255. stavkom 7. ZJN 2016 propisano je da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. ovoga Zakona iz postupka javne nabave je dvije godine od dana dotičnog događaja.

Uvidom u izjavu o raskidu ugovora, dostavljenu uz očitovanje odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je naručitelj Grad Rijeka raskinuo ugovor s gospodarskim subjektom Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, dana 22. studenog 2016. godine. Slijedom navedenog razdoblje od dvije godine od dana dotičnog događaja propisano člankom 255. stavkom 7. ZJN 2016 isteklo je dana 22. studenog 2018. godine te stoga u ovom postupku nije postojala obveza isticanja prijevremenog raskida ugovora na strani podugovaratelja odabranog ponuditelja te samim time nije došlo niti do lažnog prikazivanja podataka u smislu točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi, odnosno članka 254. ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj su postavili zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka, svaki u iznosu od 25.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14
2. Zajednica ponuditelja UM i UM d.o.o., Zagreb, Šestinska cesta 11 i  
PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Vojkova 65
3. Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80
4. Inovacije i razvoj d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1A